FUNDAȚIA "FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG"
Mun. Satu Mare, [redacted] jud. Satu Mare, cod postal 440024
CIF 26787560, Nr. Reg. Nat. O.N.G. 3163/B/2009
email [redacted]

Tribunalul Satu Mare

Legea 544/2001

DOMNULE PREȘEDINTE,

FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG, persoană juridică fără scop patrimonial, cu sediul în mun. Satu Mare, [redacted] jud. Satu Mare, CIF 26787560, Reg. Naț. ONG 3163/B/2009, **cu domiciliul procesual ales[1] pentru comunicări** la adresa de poștă electronică [redacted] în contradictoriu cu Garda Națională de Mediu, cu sediul în mun. București, Sector 3, B-dul. Unirii nr. 23, Bl. J2., formulăm:

PLÂNGERE ÎMPOTRIVA REFUZULUI COMUNICĂRII
INFORMAȚIILOR DE INTERES PUBLIC

Prin care vă solicităm să constatați caracterul nelegal și netemeinic al refuzului GNM de a comunica informațiile de interes public, solicitate prin Cererea 7570/GM/04.08.2025, și să obligați pârâta la comunicarea acestora, pentru următoarele considerente:

La data de 04.08.2025 ne-am adresat pârâtei, în baza Legii nr. 544/2001 și a normelor metodologice aprobate prin H.G. nr. 123/2002, solicitând informații de interes public privind parametrii tehnici ai serviciului de poștă electronică al GNM (limite de dimensiune, configurări relevante pentru respingerea mesajelor, jurnale de server pentru două zile determinate, statistici agregate privind respingeri, proceduri interne pentru gestionarea petițiilor electronice, existența eventualelor filtrări „silențioase” și ultimele auditări IT). Această împrejurare este relevantă deoarece natura informațiilor - modalitatea în care GNM primește și procesează petiții electronice - privește chiar

[1] **DECIZIA ÎCCJ HP nr. 75 din 14 noiembrie 2022** referitoare la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 154 alin. (1),(6) și (6)^1,art. 163 alin. (5),art. 164 alin. (4) și art. 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă, publicată în M. Of. nr. 182 din 3 martie 2023.

[redacted]

modul de exercitare a atribuțiilor unei autorități publice și se încadrează în definiția legală a informației de interes public („orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice”), indiferent de suport. La 04.09.2025, GNM a transmis un răspuns de refuz, susținând în esență că „informațiile solicitate nu se încadrează în categoria informațiilor de interes public”.

Refuzul este nelegal. Informațiile cerute privesc activități ale autorității (primirea și procesarea petițiilor), intră în definiția art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 și, chiar dacă anumite elemente ar necesita anonimizare, pârâta era ținută să comunice informațiile care au caracter public, nu să refuze în bloc. Legea nr. 544/2001 consacră dreptul de acces la „orice informație” care privește activitățile unei autorități, cu excepțiile limitative din art. 12; refuzul se motivează în 5 zile (art. 7 alin. (2)), iar când documentul conține atât informație publică, cât și exceptată, se comunică partea neexceptată, după anonimizare (art. 22 alin. (2^1) din Norme). Actele subordonate (ordine, norme tehnice) nu pot restrânge sfera dreptului recunoscut prin lege (art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000).

Conform art. 31 alin. (1) și (2) din Constituția României, dreptul de acces la informațiile de interes public nu poate fi îngrădit, iar autoritățile publice sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor cu privire la treburile publice. Prin atitudinea pasivă și refuzul de a comunica informațiile, pârâta încalcă dreptul fundamental la informare al persoanelor fizice și juridice.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene, pe filiera informațiilor de mediu, a consolidat standarde de transparență: C-204/09, Flachglas Torgau, ECLI:EU:C:2012:71; C-279/12, Fish Legal, ECLI:EU:C:2013:853; C-71/14, East Sussex County Council, ECLI:EU:C:2015:656. Relevanța în speță este că un act subordonat (de tipul normelor interne ale unei autorități) nu poate adăuga motive de refuz la cele prevăzute în regimul european al accesului la informație, iar costurile/„efortul administrativ” ori caracterul tehnic al documentelor nu constituie, prin ele însele, temei de refuz, ci eventual motive pentru clarificări procedurale sau pentru furnizarea parțială.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în repetate rânduri, inclusiv în cauza Magyar Helsinki Bizottság împotriva Ungariei (Hotărârea din 8 noiembrie 2016), importanța accesului la informații pentru exercitarea deplină a libertății de exprimare și pentru asigurarea unei dezbateri publice efective.

Prin refuzul de a furniza aceste informații, pârâta obstrucționează exercitarea rolului organizației noastre de monitorizare a administrației publice și de informare a societății civile.

În drept, ne întemeiem prezenta cerere pe prevederile Legii nr. 544/2001, ale Constituției României, ale Convenției Europene a Drepturilor Omului, precum și pe jurisprudența relevantă a CEDO și a CJUE privind accesul la informațiile publice și principiul transparenței.

În dovedire, solicităm încuviințarea probei cu înscrisuri.

Solicităm judecata în lipsă.

În conformitate cu art. 22 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, „Acțiunile în justiție privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public sunt scutite de taxa de timbru”.



Fundația Freies Europa Weltanschauung

Președinte,

Răzvan Nicolae-Micul

DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI SATU MARE

[redacted]