Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2019:008.000832

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL ORADEA
- SECŢIA A - II - A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL -

Nr. operator de date cu caracter personal : 3159
Dosar nr. 69/83/CA/2019

DECIZIA nr. 832/CA/2019 - R

Şedinţa publică din data de 21.10.2019
Curtea constituită din:
Preşedinte: [redacted]
Judecător: [redacted]
Judecător: [redacted]
[redacted]

Pe rol fiind soluţionarea recursului în contencios administrativ formulat de recurentul pârât Serviciul de Protecţie şi Pază, cu sediul în Bucureşti, B-dul Geniului, nr. 42B, sector 6, CIF 4283635 în contradictoriu cu intimata reclamantă Fundaţia Freies Europa Weltanschauung, cu sediul Satu Mare, [redacted] jud. Satu Mare, CIF 26787560, RNONG 3163/B/2009, *împotriva* sentinţei civile nr. 158/CA/09.04.2019 pronunţată de Tribunalul Satu Mare, având ca obie*comunicare informaţii de interes public*.

La al doilea apel nominal făcut în cauză au lipsit părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se instanţei că recursul este scutit de taxă judiciară de timbru; s-a solicitat judecarea cauzei şi în lipsa părţilor de la dezbateri, după care:

Instanţa, având în vedere că s-a solicitat judecarea cauzei şi în lipsa părţilor de la dezbateri, considerând cauza lămurită, o reţine pentru deliberare şi pronunţare.

CURTEA
DELIBERÂND:

Asupra recursului în contencios administrativ de faţă, constată:

Prin sentinţa nr. 158/CA/09.04.2019 Tribunalul Satu Mare a admis acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta Fundaţia Freies Europa Weltanschauung în c

A obligat pârâta să comunice reclamantei, pentru perioada 01.01.1990 – 01.12.2018, copia protocoalelor încheiate cu entităţile menţionate în cererea transmisă pe cale electronică la data de 11.12.2018, cu excepţia celor care reprezintă informaţii clasificate, conform art.12 alin.1 lit. a) din Legea nr.544/2001 şi a Legii nr.182/2002, urmând a se indica, în concret, care anume au dobândit acest caracter.

Împotriva acestei sentinţe a formulat recurs recurentul pârât Serviciul de Protecţie şi Pază, solicitând admiterea acestuia, casarea în tot a hotărârii enunţate mai sus, iar pe fondul cauzei respingerea ca neîntemeiată a acţiunii.

În motivele de recurs a arătat următoarele:

Prin cererea de chemare în judecata Fundaţia FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG solicita instanţei obligarea instituţiei la comunicarea protocoalelor încheiate cu aproape toate instituţiile existente în ţară. Prin întâmpinare instituţia a arătat instanţei faptul că în conformitate cu prevederile art. 2 lit. b din Legea 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public prin informaţie de interes public se înţelege orice informaţie care priveşte activităţile sau rezultă din activităţile unei autorităţi publice sau instituţii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informaţiei.

Protocoalele pe care solicită intimatul să i se pună la dispoziţie, în opinia recurentului, nu se încadrează în sfera informaţii reglementată şi susceptibilă de a face obiectul unei informări, în sensul cum acestea sunt definite în art. 2 lit. b din Legea 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public.

Arată că, în considerentele hotărârii pronunţate, instanţa nu motivează de ce consideră că protocoalele solicitate de către intimat sunt considerate informaţii de interes public şi nu se pronunţă asupra acestui aspect.

Totodată, arată că prin întâmpinare a invocat excepţia de necompetenţă materială a Tribunalului Satu Mare, aspect asupra căruia instanţa de fond nu s-a pronunţat şi nici nu face niciun fel de referire în considerentele hotărârii.

În opinia recurentului, în integralitatea ei, hotărârea instanţei este complet nemotivată. Instanţa în motivarea hotărârii se referă doar la faptul că instituţia recurentă, conform prevederilor legale în materie, este obligata să formuleze un răspuns celui care solicita accesul la informaţii de interes public nefăcând niciun fel de motivare asupra obligării instituţiei de a pune la dispoziţie documentele solicitate.

În ceea ce priveşte fondul cauzei, învederează că a arătat instanţei de judecată faptul că, în conformitate cu prevederile art. 12 lit. a din Legea 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public, se exceptează de la accesul liber al cetăţenilor, „informaţiile din domeniul apărării, siguranţei şi ordinii publice, dacă fac parte din categoria informaţiilor clasificate potrivit legii, fiind cazul şi informaţiilor solicitate de către reclamant.

Conform prevederilor Legii 191/1998 privind organizarea şi funcţionarea Serviciului de Protecţie şi Pază, instituţia recurentă este organ de stat cu atribuţii în domeniul siguranţei naţionale, specializat în asigurarea protecţiei demnitarilor români, a demnitarilor străini pe timpul şederii lor în România, a familiilor acestora, în limitele competenţelor legale, precum şi în asigurarea pazei sediilor de lucru şi a reşedinţelor acestora, potrivit hotărârilor Consiliului Suprem de Apărare a Ţării.

Serviciul de Protecţie şi Pază are structură militară şi este parte componentă a sistemului naţional de apărare.

Art. 31 alin (1) din legea mai sus menționată prevede faptul că activitatea operativă a Serviciului de Protecţie şi Pază constituie secret de stat.

Conform prevederilor art. 22 din Legea 182/2002 privind protecţia informaţiilor clasificate „Listele cuprinzând informaţiile secrete de stat pe niveluri de secretizare, elaborate sau deţinute de autorităţile ori de instituţiile publice, se aprobă şi se actualizează prin hotărâre a Guvernului.

Având în vedere prevederile mai sus menţionate, prin Hotărârea Guvernului nr. 1144 din 17.10.2002 a fost aprobată lista detaliată a informaţiilor clasificate secrete de stat, unde sunt menţionate şi protocoalele încheiate cu structuri similare din cadrul sistemului de siguranţă naţională.

Arată că a învederat instanţei faptul că pentru a pune la dispoziţia instanţei H.G. 1144/2002, document clasificat secret, în conformitate cu prevederile art. 38 din HG 585/2002 pentru aprobarea Standardelor Naţionale de protecţie a informaţiilo

Totodată, a trimis instanţei extras din Ordinul Directorului Serviciului de Protecţie şi Pază nr. 7/2016 pentru aprobarea normelor interne privind protecţia informaţiilor clasificate, din care reiese clar faptul că protocoalele sunt clasificate.

Cu toate acestea, instanţa a obligat instituţia recurentă să-i comunice reclamantului protocoalele încheiate, fără ca acesta măcar să-şi motiveze interesul faţă de aceste documente solicitate.

Totodată, precizează faptul că instituţia nu are încheiate alte protocoale cu alte instituţii în afara celor clasificate.

În drept a invocat prevederile din prezenta întâmpinare, dispoziţiile art. 205 C.pr.civ. şi Legea 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public.

Intimata FUNDAŢIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG nu a formulat întâmpinare în cauză.

Examinând sentinţa atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, instanţa apreciază recursul declarat de recurentul pârât SERVICIUL DE PROTECŢIE ŞI PAZĂ **ca fiind nefondat, pentru următoarele considerente:**

Referitor la excepţia necompetenţei materiale a primei instanţe, invocată de recurent prin întâmpinare, Curtea reţine că la termenul de judecată din data de 12 martie 2019 s-a reţinut de prima instanţă competenţa sa în soluţionarea prezentei cauze, în temeiul preved. art.22 alin.1 din Legea nr.544/2001.

Referitor la fondul cauzei, Curtea constată că soluţia pronunţată de Tribunalul Satu Mare este în concordanţă cu prevederile incidente în speţă.

Astfel, prevederile Legii 544/2001 reglementează accesul liber şi neîngrădit al persoanei la orice informaţii de interes public. Din această reglementare rezultă că legiuitorul a urmărit să acorde oricărei persoane dreptul de a fi informată, din oficiu sau la cerere, cu privire la informaţiile de interes public, astfel cum sunt definite acestea de actul normativ.

Ca urmare, interesul persoanei de a fi informată decurge din lege şi nu mai trebuie să fie dovedit în instanţă, legiuitorul prezumând faptul că orice persoană are interes în a obţine informaţiile de interes public prevăzute de lege.

Dispoziţiile art. 2 din lege stabilesc în acest sens că:

a) prin autoritate sau instituţie publică se înţelege orice autoritate ori instituţie publică ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, societate reglementată de Legea societăţilor nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, aflată sub autoritatea sau, după caz, în coordonarea ori în subordinea unei autorităţi publice centrale sau locale şi la care statul român sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acţionar unic ori majoritar, precum şi orice operator sau operator regional, astfel cum aceştia sunt definiţi în Legea serviciilor comunitare de utilităţi publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările şi completările ulterioare. De asemenea, se supun prevederilor prezentei legi partidele politice, federaţiile sportive şi organizaţiile neguvernamentale de utilitate publică, care beneficiază de finanţare din bani publici;

b) *prin informaţie de interes public se înţelege orice informaţie care priveşte activităţile sau rezultă din activităţile unei autorităţi publice sau instituţii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informaţiei*;

Curtea constată că recurenta este autoritate publică, ceea ce înseamnă că îi sunt aplicabile preved. Legii nr. 544/2001, situaţie în care avea obligaţia de a răspunde în scris la solicitarea intimatei reclamante, respectiv de a transmite un refuz motivat, conform preved, art.7 alin.2.

Prevederile art. 12 din aceeaşi lege stabilesc în mod expres şi limitataiv carte sunt informaţiile exceptate de la accesul liber al cetăţenilor*:*

a) informaţiile din domeniul apărării naţionale, siguranţei şi ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informaţiilor clasificate, potrivit legii;

b) informaţiile privind deliberările autorităţilor, precum şi cele care privesc interesele economice şi politice ale României, dacă fac parte din categoria informaţiilor clasificate, potrivit legii;

c) informaţiile privind activităţile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum şi principiului concurenţei loiale, potrivit legii;

d) informaţiile cu privire la datele personale, potrivit legii;

e) informaţiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se periclitează rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidenţiale ori se pun în pericol viaţa, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfăşurare;

f) informaţiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părţile implicate în proces;

g) informaţiile a căror publicare prejudiciază măsurile de protecţie a tinerilor.

Argumentele invocate de către recurent prin motivele de recurs nu pot fi primite deoarece informaţiile solicitate în cauză nu sunt exceptate pentru a fi comunicate decât în măsura în care fac parte din categoriile informaţiilor clasificate, ori prin sentinţa atacată a fost obligat să comunice reclamantei copia protocoalelor încheiate cu entităţile menţionate în cererea transmisă pe cale electronică la data de 11.12.2018, cu excepţia celor care reprezintă informaţii clasificate, conform art.12 alin.1 lit. a) din Legea nr.544/2001 şi a Legii nr.182/2002.

Prin urmare, sentinţa atacată nu încalcă prevederile Legii nr.544/2001.

Pentru aceste aspecte, se constată că nu sunt întemeiate motivele de recurs invocate şi, în temeiul art. 496 cod procedură civilă, va fi respins ca nefondat recursul declarat de Serviciul de Protecţie şi Pază.

Nu s-au solicitat cheltuieli de judecată de intimată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:

RESPINGE ca nefondat recursul declarat de recurentul pârât SERVICIUL DE PROTECŢIE ŞI PAZĂ, cu sediul în Bucureşti, B-dul Geniului, nr. 42B, sector 6, CIF 4283635 în contradictoriu cu intimata reclamantă FUNDAŢIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG, cu sediul Satu Mare, [redacted] jud. Satu Mare, CIF 26787560, RNONG 3163/B/2009, *împotriva* sentinţei civile nr. 158/CA/09.04.2019 pronunţată de Tribunalul Satu Mare, pe care o menţine în totul.

Fără cheltuieli de judecată în recurs.

DEFINITIVĂ.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 21.10.2019.

Preşedinte,	**Judecător,**	**Judecător,**	**Grefier,**
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Red.dec. [redacted]
Jud.fond [redacted]
Dact. [redacted] *06.11.2019*
4 ex.

***- 2 comunicări** efectuate şi predate la expediţie în data de: **06.11.2019** .*
- recurentul pârât Serviciul de Protecţie şi Pază, cu sediul în Bucureşti, B-dul Geniului, nr. 42B, sector 6, CIF 4283635;
- intimata reclamantă Fundaţia Freies Europa Weltanschauung, cu sediul Satu Mare, [redacted]
jud. Satu Mare, CIF 26787560, RNONG 3163/B/2009.