R O M Â N I A
CURTEA DE APEL ORADEA
Secția a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal
Dosar nr. **1678/83/CA/2014**
Nr. operator de date cu caracter personal: 3159

DECIZIA NR. 1599/CA/2015-R

Şedința publică din data de 27 aprilie 2015
Completul de judecată compus din:
[redacted]

Pe rol se află soluționarea recursului în contencios administrativ formulat de recurentul pârât **PRIMARUL COMUNEI ODOREU,** cu sediul în Odoreu, str. Republicii nr. 100, județul Satu Mare în contradictoriu cu intimatul pârât **SECRETARUL COMUNEI ODOREU,** cu sediul în Odoreu, Str. Republicii nr. 100, județul Satu Mare şi intimata reclamantă **FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG**, cu sediul în Satu Mare, str. [redacted] jud. Satu Mare, împotriva sentinței civile nr. 2196/CA din 24 septembrie 2014 pronunțată de Tribunalul Satu Mare în dosarul nr. 1678/83/2014, având ca obiect aplicare sancțiune pentru neexecutare hotărâre judecătorească.

La apelul nominal făcut în şedință publică răspunde recurentul pârât, prin reprezentant convențional, avocat [redacted] în baza împuternicirii avocațiale nr. 003251/26.04.2015, depusă azi la dosar în şedință publică, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedință în sensul celor de mai sus, învederându-se instanței şi faptul că cererea de recurs este scutită de la plata taxei judiciare de timbru, iar prin serviciul registratură, la data de 23.04.2015, s-au depus la dosar de către intimata reclamantă note de şedință, restituindu-ne CD-ul comunicat la termenul anterior, după care:

Instanța, la solicitarea recurentului pârât, prin avocat, lăsă cauza la a doua strigare pentru a-i permite să ia cunoştință de poziția exprimată de partea adversă în cuprinsul notelor de şedință.

La al doilea apel nominal făcut în şedinţă publică răspunde recurentul pârât, prin reprezentant convenţional, avocat [redacted] în baza împuternicirii avocaţiale nr. 003251/26.04.2015, depusă azi la dosar în şedinţă publică, lipsă fiind celelalte părţi.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă în sensul celor de mai sus, după care:

Nefiind cereri de formulat şi nici alte incidente de soluţionat, în baza art. 494 cu referire la art. 392 din Codul de procedură civilă, *instanţa* declară deschise dezbaterile asupra recursului şi acordă cuvântul părţilor prezente în acest sens.

Recurentul pârât, prin avocat, solicită admiterea recursului pentru motivele expuse pe larg în cererea de recurs, fără cheltuieli de judecată.

Arată că operează şi pentru recurent temeiurile de drept invocate de intimată, pentru egalitate de tratament juridic.

Mai invocă prevederile art. 20 din Legea nr. 554/2004 şi arată că nu era cazul ca intimata să restituie la dosar înscrisurile/probele ce i-au fost comunicate. Apreciază că intimata se foloseşte de aceste sentinţe doar pentru a putea ulterior aplica amenzi.

Instanţa, în baza art. 494 cu referire la art. 394 alin. 1 din Codul de procedură civilă, consideră că au fost lămurite toate împrejurările de fapt şi temeiurile de drept ale cauzei şi declară închise dezbaterile, reţinând cauza pentru deliberare şi pronunţare.

CURTEA DE APEL,
DELIBERÂND:

Asupra recursului în contencios administrativ de faţă, constatată următoarele:

Prin Sentinţa civilă nr. 2196/CA din 24 septembrie 2014 pronunţată de Tribunalul Satu Mare, în temeiul art. 24 alin. 2 raportat la art. 25 din Legea nr. 554/2004, s-a admis în parte cererea înaintată de reclamanta Fundaţia Freies Europa Weltanschauung, în contradictoriu cu Primarul Comunei Odoreu şi Secretarul Comunei Odoreu , în sensul că i s-a aplicat Primarului Comunei Odoreu o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, respectiv de 180 lei pe zi de întârziere pentru neexecutarea sentinţei civile nr. 6326/CA/2013 pronunţată de Tribunalul Satu Mare în dosar nr. 4340/83/2013, începând cu data de 24.09.2014 şi până la data executării efective şi s-a respins cererea de aplicare a amenzii prevăzută de

art. 24 alin. 2 din Legea nr. 554/2004 formulată împotriva Secretarului Comunei Odoreu.

Împotriva acestei hotărâri, în termen, a formulat recurs pârâtul PRIMARUL COMUNEI ODOREU, solicitând admiterea acestuia, motivarea în totalitate a hotărârii atacate şi, în rejudecare, să se dispună respingerea acțiunii ca neîntemeiata şi nedovedita, fără cheltuieli de judecată, în motivare arătând următoarele:

Arată că acțiunea introductivă este nelegală pentru că se datorează unor confuzii ale textelor legale invocate, deoarece nu se are în vedere că în astfel de cereri este necesară procedura prealabilă, iar mai mult, partea nu se mai bucură de prezumțiile prevăzute de Legea nr. 544/2004, respectiv că s-ar prezuma prejudiciu, caracterul ilicit al unui eventual refuz şi raportul de cauzalitate.

De asemenea, arată că se impunea o precizare a acțiunii introductive deoarece se referea atât la sancționarea primarului cat şi a secretarului u.a.t., or, instanța nu a stabilit clar cadrul legal, poziționându-se în respingerea acțiunii ca neîntemeiată pentru secretar, care nu avea calitate procesuala pasiva.

Mai arată că acțiunea este nefondată, reclamanta nereuşind să facă dovada creării vreunui prejudiciu sau unei fapte ilicite în aşa pretinsa neexecutare a hotărârii.

Mai mult, arată că se impunea existenta unui raport de cauzalitate intre fapta şi aşa-zisul prejudiciu şi că nu exista nici o consecința concreta care sa poată fi dovedita de reclamantă care sa demonstreze aplicabilitatea dispozițiilor art. 24 din Legea nr. 554/2.004.

Este evident ca o sentința pronunțată pe Legea nr. 544/2004, având în vedere ca aceasta obliga parata sa ofere informațiile fără ca şi condițiile de admisibilitate ale acțiunii civile sa fie necesar a fi verificate, a fost executata de bună voie de către parat, mai mult, în timpul procesului s-au furnizat deja anumite informații, din nou. Astfel, arată că, la data pronunțării sentinței atacate, a învederat din nou reclamantei, că a furnizat informațiile necesare pe suport electronic, deci reclamantei scăpându-i cu desăvârşire ca de aceasta data trebuia sa realizeze şi probe în dosar, nu numai prezumții.

Or, acțiunea nu este deloc probata în sensul prejudiciului, raportului de cauzalitate între aceasta şi aşa pretinsa neexecutare a hotărârii, precum şi caracterului ilicit al neexecutării hotărârii.

Subliniază ca a pus în executare hotărârea pentru care se solicita despăgubiri, ca a arătat aceste aspecte reclamantei în mai multe rânduri, inclusiv în ziua de 24 septembrie 2014 depunând informațiile pe suport

electronic, dar totuşi aceasta nu a recunoscut nimic din ceea ce confirma realitatea.

Pentru aceste temeiuri, solicită sa se constate existenta unui abuz de drept în cazul dat şi să se aplice intimatei sancţiunile care se impun, în urma admiterii recursului ca şi fondat.

În drept, s-au invocat dispoziţiile art. 483 şi urm. C.proc.civ.

Intimata reclamantă Fundatia Freies Europa Weltanschauung, prin întâmpinarea formulată, a solicitat respingerea recursului ca nefondat pentru următoarele considerente:

Nu a primit până la acest moment niciuna dintre informaţiile publice la a căror comunicare este obligat intimatul prin sentinţa civilă nr. 5326/CA/2013 a Tribunalului Satu Mare, rămasă irevocabilă prin decizia civilă nr. 1093/CA/2014-R a Curţii de Apel Oradea.

Intimatul nu a realizat niciun demers pentru executarea hotărârii judecătoreşti.

În practica Tribunalului Satu Mare şi a Judecătoriei Satu Mare s-a cristalizat opinia conform căreia hotărârea prin care autoritatea publică este obligată la comunicarea informaţiilor de interes public nu poate fi dusă la îndeplinire prin executare silită, in acest sens fiind încheierea civilă nr. 3328/2014 pronunţată de Judecătoria Satu Mare şi menţinută de Tribunalul Satu Mare prin decizia civilă nr. 423/2014 (dos. nr. 8974/296/2014).

În acest context, arată că intimata se află în imposibilitatea de a obţine executarea unei hotărâri judecătoreşti irevocabile, aplicarea disp. art. 24 alin. 2 din cadrul Legii 554/2004 reprezentând singura modalitate de constrângere a intimatei să respecte dispoziţiile puterii judecătoreşti.

Precizează că se află în prezenţa unei vădite încălcări a disp. art. 6 paragraf 1 CEDO şi art. 10 CEDO de către intimată. Curtea de la Strasbourg a statuat recent în cauza [redacted] *contra României* că necomunicarea informaţiilor de interes public, astfel cum s-a dispus printr-o hotărâre irevocabilă, reprezintă încălcări ale Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, iar această conduită a unei autorităţi publice este incompatibilă cu principiile fundamentale ale statului de drept.

Mai precizează şi că recursul intimatei conţine exclusiv afirmaţii pur formale, nefiind administrată nicio probă care să ateste că Primarul Comunei Odoreu doreşte să pună în aplicare hotărârea irevocabilă.

În drept, întâmpinarea nu este motivată.

Examinând recursul, prin prisma motivelor invocate şi a prevederilor legale incidente, instanţa de recurs constată că este fondat, pentru următoarele considerente:

Prin sentința pronunțată la data de 26.11.2013, în dosarul nr. 4340/83/2013, a fost admisă acțiunea formulată de reclamanta Fundația Freies Europa Weltanschauung şi au fost obligati pârâtii să-i comunice copii de pe **contractele de achiziție publică pentru bunuri şi/sau servicii,** încheiate în perioada 01.01.2010-01.06.2014.

Conform prev. art. 24 din L554/2004,

(1) Dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive şi irevocabile se face în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în cel mult 30 de zile de la data rămânerii irevocabile a hotărârii.

(2) În cazul în care termenul nu este respectat, se aplică conducătorului autorității publice sau, după caz, persoanei obligate o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, iar reclamantul are dreptul la penalități, în condițiile art. 894 din Codul de procedură civilă.

Prima instanță a făcut aplicarea acestor prevederi, urmare a constatării faptului că nu a fost pusă în executare sentința nr.5326/2013.

În recurs, recurentul pârât Primarul comunei Odoreu a depus la dosar un CD cuprinzând 4 contracte de lucrări, 2 contracte de servicii şi un contract de credit încheiate de Primăria Odoreu, CD acceptat ca mijloc de probă de către instanța de recurs.

Prin adresele depuse la dosar de recurent în fața instanței de recurs, emise la data de 25.07.2013 şi 24.09.2014 şi confirmarea de primire (filele40-44), instanța de recurs constată că s-a făcut dovada expedierii şi primirii de către intimată a cd-ului depus şi la instanța de recurs.

Prin aceste probe recurentul a făcut dovada punerii în executare a sentinței nr.5326/2013, pronunțată de Tribunalul Satu Mare în dosarul nr. 4340/83/2013, anterior pronunțării sentinței atcate cu prezentul recurs, situație în care se constată că aplicarea amenzii prev. de art. 24 alin. 2 din L554/2004 nu este justificată.

Nu se poate reține neexcutarea sentinței, cum invocă în apărare intimata, întrucât nu rezultă nici din sentința nr. 5326/2013, nici din înscrisurile prezentului dosar, ce înscrisuri se impunea a fi comunicate de recurrent, nefiind identificate în concret.

Ca urmare, instanța de recurs constată că este netemeinică soluția pronunțată de prima instanță, motiv pentru care, în baza art. 488 pct. 8 şi 496 alin. 2 cpc, va fi admis recursul, casată în parte sentința şi respinsă acțiunea formulată de reclamantă în contradictoriu cu pârârtul Primarul comunei Odoreu, urmând a fi menținute restul dispozițiilor sentinței atacate.

Nu s-au solicitat cheltuieli de judecată în recurs de către recurent.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursul declarat de recurentul pârât **PRIMARUL COMUNEI ODOREU,** cu sediul în Odoreu, str. Republicii nr. 100, județul Satu Mare în contradictoriu cu intimatul pârât **SECRETARUL COMUNEI ODOREU,** cu sediul în Odoreu, Str. Republicii nr. 100, județul Satu Mare şi intimata reclamantă **FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG,** cu sediul în Satu Mare, [redacted] jud. Satu Mare, împotriva sentinței civile nr. 2196/CA din 24 septembrie 2014 pronunțată de Tribunalul Satu Mare, pe care o casează în parte în sensul că:

Respinge cererea formulată de reclamanta Fundația Freies Europa Weltanschauung Satu Mare în contradictoriu cu pârâtul Primarul Comunei Odoreu de aplicare a amenzii prevăzute de art. 24 alin. 2 şi art. 25 din Legea 554/2004.

Menține restul dispozițiilor sentinței atacate.

Fără cheltuieli de judecată în recurs.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată în şedință publică, azi, 27.04.2015.

Președinte, **Judecător,** **Judecător,** **Grefier,**

[redacted]

[redacted]

Red. jud. [redacted]/18.05.2015
Jud. fond. [redacted]
Tehnored. [redacted]/5 ex./18.05.2015
Emise 3 comunicări către:

- recurentul pârât **PRIMARUL COMUNEI ODOREU,** cu sediul în Odoreu, str. Republicii nr. 100, județul Satu Mare
- intimatul pârât **SECRETARUL COMUNEI ODOREU,** cu sediul în Odoreu, Str. Republicii nr. 100, județul Satu Mare
- intimata reclamantă **FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG,** cu sediul în Satu Mare [redacted] jud. Satu Mare