Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2018:008.000381

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL ORADEA
Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal
Dosar nr. 1825/83/CA/2017 - R
Nr. operator de date cu caracter personal: 3159

DECIZIA NR. 381/CA/2018 - R

Şedinţa publică din data de 02.02.2018
Completul de judecată constituit din:
Preşedinte: [redacted]
Judecător: [redacted]
Judecător: [redacted]
Grefier: [redacted]

Pe rol se află soluţionarea recursului formulat de recurentul **Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna,** cu sediul în Sf. Gheorghe, str. Godri Ferenc nr. 7, jud. Covasna în contradictoriu cu intimata **Fundaţia Freies Europa Weltanschauung,** cu sediul Satu Mare, [redacted] jud. Satu Mare împotriva sentinţei nr. 1462/CA/27.06.2017 pronunţată de Tribunalul Satu-Mare, având ca obiect comunicare informaţii de interes public.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, la a doua strigare, se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus, învederându-se instanţei şi faptul că recursul este scutit de plata taxelor judiciare de timbru, iar recurentul a depus la dosarul cauzei, prin serviciul registratură, la data de 21.12.2017, înscrisurile solicitate de instanţă la termenul anterior, iar intimata a depus la dosar, prin serviciul registratură, la data de 25.01.2018, note de şedinţă şi practică judiciară, după care:

Curtea, întrucât s-a cerut judecarea cauzei şi în lipsa părţilor, potrivit art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă şi nemaifiind formulate alte cereri, reţine cauza spre soluţionare.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra recursului în contencios administrativ de faţă, constată următoarele:

Prin sentinţa nr. 1462/CA/27.06.2017, Tribunalul Satu-Mare a admis acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta Fundaţia Freies Europa Weltanschauung în contradictoriu cu pârâtul Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna.

A obligat pârâtul să comunice reclamantei informaţiile de interes public solicitate prin cererea înregistrată sub nr.1/Lg544/2001/2017, respectiv copia extraselor de cont privind plăţile din fonduri publice realizate de pârât în perioada 01.01.2015-01.04.2017.

Împotriva acestei sentinţe a formulat recurs recurentul Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna, solicitând admiterea recursului şi casarea sentinţe atacate.

În motivare, arată recurentul, în esenţă, că extrasele de cont solicitate de către reclamanta nu se încadrează în categoria informaţiilor definite de art. 2, lit. b din Legea nr. 544/2001 deoarece acestea reprezintă detalierea operaţiunilor derulate pe contul curent într-o anumită perioadă de timp şi conţin date de identificare ale persoanelor juridice, persoanelor fizice (procurori, personal auxiliar), precum şi date de identificare ale conturilor bancare, informaţii care reprezintă date cu caracter personal în accepţiunea Legii nr. 677/2001 privind protecţia persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal şi libera circulaţie.

Susţine recurentul că din acest motiv, prin adresa nr. 1/Lg.544/2001/2017 din 20 aprilie 2017 Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna a solicitat reclamantei să precizeze care sunt informaţiile de natură financiara ce o interesează, care să privească sursele financiare, bilanţul

contabil sau bugetul alocat instituţiei, însă reclamanta nu a dat curs acestei solicitări, ci s-a adresat instanţei de judecată cu plângere.

Mai arată recurentul, în esenţă, că din cererea de comunicare a informaţiilor de interes public din 10 aprilie 2017 rezultă că intimata a solicitat comunicarea unor copii a extraselor de cont în format electronic.

În condiţiile în care autoritatea publică nu deţine informaţia solicitată în format electronic, iar furnizarea informaţiei în format electronic presupune costuri de copiere, apreciază recurentul că obţinerea informaţiei de interes public nu se poate realiza în modalitatea prevăzută de art.7 alin. 3 din lege decât prin suportarea de către persoana interesată a costurilor pe care o astfel de comunicare le implică,

Întrucât reclamanta prin cerere a indicat în concret modalitatea în care solicită comunicarea informaţiilor de interes public, respectiv prin copii ale documentelor trimise în format electronic, apreciază recurentul că cererea sa este admisibilă doar în condiţiile în care costul serviciilor de copiere sunt suportate de către reclamantă,

În drept, recurentul invocă art. 483 şi urm. C.pr.civ.

Intimata Fundaţia Freies Europa Weltanschauung a depus întâmpinare, solicitând respingerea recursului.

În motivare, arată intima că, în speţă, Curtea de Apel Oradea s-a pronunţat în cauze identice, în sensul că extrasul de cont privind plăţile din fonduri publice reprezintă informaţie publică. Mai arată intimata că prin cererea adresată a precizat expres „în măsura în care nu dispuneţi de mijloace tehnice pentru a asigura comunicarea prin poştă electronică, vă comunicăm că vom suporta costul serviciilor de copiere şi comunicare prin poştă astfel cum sunt acestea reglementate prin art. 18 din HG 123/2002, urmând să ne comunicaţi factura prevăzută de art. 319 Cod fiscal, iar noi vă vom comunica dovada plăţii acesteia".

De asemenea, arată intimata că pârâta-recurentă are obligaţia să obtureze eventuale date cu caracter personal din cuprinsul documentului cuprinzând informaţia publică.

În drept, intimata nu şi-a motivat întâmpinarea.

Examinând recursul, instanţa constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la pârât sub nr.1/Lg544/2001/2017 (f. 22-23), intimata a solicitat la punctul 1 să i se comunice copia integrală a extraselor de cont privind plăţi din fonduri publice realizate de pârât în perioada 01.01.2015-01.04.2017.

Prin adresa nr.1/Lg544/2001/2017 din data de 20.04.2017 (f. 2 dos. fond), recurentul i-a comunicat intimatei că extrasele de cont în copie solicitate nu fac parte din categoria informaţiilor de interes public enumerate la art.5 din Legea nr.544/2001.

Curtea constată că hotărârea instanţei de fond este legală şi temeinică.

Astfel, Curtea constată că informaţiile solicitate intră în categoria celor de interes public, deoarece privesc activitatea unei instituţii publice. Sub acest aspect, instanţa de control judiciar constată că potrivit art. 2 lit. b din Legea 544/2001 prin informaţie de interes public se înţelege orice informaţie care priveşte activităţile sau rezultă din activităţile unei autorităţi publice sau instituţii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informaţiei.

Prin urmare, nu are relevanţă, odată stabilit faptul că informaţiile solicitate sunt de interes public, dacă respectivele informaţii se comunică din oficiu sau la cerere.

Faptul că documentele solicitate pot conţine date de identificare a unor anumite persoane fizice sau juridice nu poate constitui motiv de refuz al comunicării extraselor de cont solicitate întrucât recurenta are posibilitatea şi obligaţia totodată, de a proceda la anonimizarea prealabilă a documentelor comunicate. De altfel, tocmai aşa a şi solicitat intimata în cuprinsul cererii formulate.

Pe de altă parte, nici pretinsa imposibilitate a recurentei de a-i comunica intimatei informaţiile solicitate în format electronic nu poate justifica refuzul comunicării atât timp cât intimata a solicitat în mod expres ca, într-o astfel de situaţie, informaţiile să îi fie comunicate în format scris, obligându-se să achite în prealabil costurile de copiere şi expediere prin poştă.

Aşadar, în măsura în care recurentul se află în imposibilitate obiectivă de a proceda la comunicarea informaţiilor solicitate în format electronic, dispoziţiile art. 9 alin. 1 din Legea

544/2001 îi permit recurentului să comunice informaţiile în format de hârtie, condiţionat de plata prealabilă a costurilor generate de copiere şi expediere.

Prin urmare, nu se poate reţine motivul de recurs constând în greşita aplicare a normelor de interes material.

Pe cale de consecinţă, instanţa va respinge ca nefondat recursul şi va lua act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de recurentul **Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna,** cu sediul în Sf. Gheorghe, str. Godri Ferenc nr. 7, jud. Covasna în contradictoriu cu intimata **Fundaţia Freies Europa Weltanschauung**, cu sediul Satu Mare, [redacted] jud. Satu Mare împotriva sentinţei nr. 1462/CA/27.06.2017 pronunţată de Tribunalul Satu-Mare, pe care o menţine în totalitate.

Fără cheltuieli de judecată în recurs.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 02.02.2018.

Preşedinte, [redacted] **Judecător,** [redacted] **Judecător,** [redacted] **Grefier,** [redacted]

[redacted]

Emis 2 comunicări către:

- recurentul Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna, cu sediul în Sf. Gheorghe, str. Godri Ferenc nr. 7, jud. Covasna;
- intimata Fundaţia Freies Europa Weltanschauung, cu sediul Satu Mare, [redacted] jud. Satu Mare.