Dosar nr. 8139/117/2010

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL CLUJ
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DECIZIA CIVILĂ Nr. 10922/2013
Şedința publică de la 14 Noiembrie 2013
Completul compus din:
PREŞEDINTE [redacted]
Judecător [redacted]
Judecător [redacted]
Grefier [redacted]

S-a luat în examinare recursul formulat de reclamanta FUNDATIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG, împotriva sentinței civile nr. 7076/19.04.2013, pronunțată în dosarul nr. 8139/117/2010 al Tribunalului Cluj, în contradictoriu cu pârâta AGENTIA REGIONALA PENTRU PROTECTIA MEDIULUI ARGES şi SC SETRA INTERCONECT 2004 SRL, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în şedința publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, în temeiul art. 159^1 alin. 4 C. Pr. Civ., constată că, raportat la art. art. 3, alin. 3, art. 299 C. Pr. Civ. şi art. 20 din Legea nr. 554/2004 este competentă general, material şi teritorial să judece pricina.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează faptul că recursul este timbrat, părțile au solicitat judecarea cauzei în lipsă, iar la dosar s-a depus întâmpinare.

Curtea, după deliberare, apreciind că la dosar există suficiente probe pentru justa soluționare, în temeiul art. 150 C. Pr. Civ. declară închise dezbaterile şi reține cauza în pronunțare.

CURTEA

Reclamanta FUNDATIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG a declarat recurs împotriva sentinței civile nr. 7076/19.04.2013, pronunțată în dosarul nr. 8139/117/2010 al Tribunalului Cluj, solicitând în principal casarea sentinței cu trimitere spre rejudecare pentru administrarea de probe, iar în subsidiar modificarea integrală cu consecința admiterii acțiunii.

Recurenta arată că în mod greşit s-a reținut lipsa de interes a reclamantei în cauză şi faptul că nu s-a dovedit existența endemitului romanichthys valsanicola în aria protejată. Astfel, adresa 4416/2012 a Ministerului Mediului şi Pădurilor a fost contestată şi face obiectul dosarului 523/35/2012 al Curții de Apel Oradea soluționat în data de 21.06.2013 în sensul anulării actului administrativ, fundația are un interes statutar , direct şi fundamental să contribuie la protecția patrimoniului natural indiferent dacă are sau nu calitatea de custode, iar cartea drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene garantează societății civile dreptul de a se adresa instanței în probleme de mediu. Pe de altă parte, în cadrul anexei 2 la directiva 92/43/CEE este menționat romanichthys valsanicola aşa încât

atât acest endemit, cât şi aria naturală protejată Valea Vâlsanului intră sub incidența normelor speciale comunitare fiind specie de interes comunitar conform directivei habitate. De asemenea, în ordinul MMD nr.1964/2007 la poziția 262 este menționat site-ul Valea Vâlsanului ca şi arie naturată protejată.

De asemenea, în fişa natura 2000 a site-ului Valea Vâlsanului se indică cu claritate prezenta edemitului strict în această arie protejată.

Agenția pentru Protecția Mediului Argeş în calitate de succesoare în drepturi a Agenției Regionale pentru Protecția mediului Piteşti a depus întâmpinare solicitând respingerea recursului.

Intimata arată că acțiunea reclamantei împotriva deciziei 5718/2010 a fost respinsă aşa încât reclamanta nu mai are calitatea de custode a ariei protejate Valea Vâlsanului. Din acest punct de vedere aceasta nu are un interes în cauză. De asemenea, cercetările Institutului de Biologie al Academiei Române au indicat limita ariei de distribuție a aspretului în avalul râului Vâlsan ca fiind Podul Galeş. Prin urmare, în avalul la o distanță considerabilă față de acest loc s-a emis autorizația privind activitatea societății pârâte. Se mai susține şi lipsa îndeplinirii obligațiilor de către fostul custode ceea ce a determinat încetarea calității sale şi lipsa justificării acțiunii, demersul procesual fiind fără o finalitate practică din punct de vedere juridic.

Se mai arată că din informațiile cartografice perimetrul activității operatorului SC Setra Interconect 2004 SRL constând în realizarea unui bazin piscicol cu extracția pietrişului şi a nisipului exercitate pe amplasamentul din comuna Muşăteşti sat Vâlsăneşti punct Hodăi, jud.Argeş este localizat în situl de interes comunitar Rosci 0268 însă nu se află pe suprafața rezervației Valea Vâlsanului. Ca atare, nu sunt interzise exploatarea unor resurse minerale din această suprafață.

Asupra recursului, Curtea va reține următoarele:

Prin sentința civilă 7076 din 19.04.2013 a Tribunalului Cluj s-a analizat excepția lipsei interesului reclamantei-recurente ca urmare a lipsei calității de custode însă în subsidiar, instanța de fond a analizat cauza şi pe fond reținând că nu s-a demonstrat existența speciei în aria protejată, hotărând respingerea cererii reclamantei.

În ceea ce priveşte lipsa interesului s-a reținut în mod corect încetarea calității de custode al ariei protejate a reclamantei FUNDATIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG, fiind depus un extras de pe portalul Curții de Apel Oradea din care reiese respingerea acțiunii împotriva hotărârii 172/2013.

Reclamanta-recurentă are însă un interes statutar de a contribui la protecția patrimoniului natural şi chiar dacă în prezent nu mai are calitatea de custode a ariei protejate Valea Vâlsanului, prevederile OUG 195/2005 îi recunoaşte posibilitatea de a intenta acțiuni în justiție pentru protejarea activităților de mediu.

Având în vedere însă că acțiunea reclamantei a fost analizată şi pe fondul cauzei, nu se impune casarea sentinței cu trimiterea spre rejudecare în conformitate cu prevederile art.312 alin.5 C.pr.civ.

Astfel, prin decizia 5718 din 15.07.2010 s-a decis emiterea autorizației de mediu de către Agenția pentru Protecția Mediului Argeş pentru activitatea de bazin piscicol cu extracția pietrişului şi nisipului, cod CAEN 0812 desfăşurată în satul Vâlsăneşti comuna Muşateşti, punctul Codăi, jud.Argeş de către intimata SC SETRA INTERCONECT 2004 SRL.

La cererea de revocare întemeiată pe prev.art.7 din Legea 554/2004 a reclamantei, intimata Agenția pentru Protecția Mediului Argeş a arătat prin adresa 7697 din 29.08.2010 că nu figurează această autorizație de mediu ca act eliberat de această instituție.

În anexa 2 a Directivei 92/43/CEE este menționat aspretele cu denumirea romanichthys valsanicola, fiind specie de interes comunitar conform acestei directive, iar la poziția 262 al Ordinului MMDD nr.1964/2007 este menționat situl Valea Vâlsanului ca şi arie naturală protejată iar în fişa natura 2000 a acestui sit se indică cu claritate preznța acestui endemit în această arie proejată.

Intimata a făcut distincție între rezervația Valea Vâlsanului şi situl de interes comunitar ROSCI 0268 Valea Vâlsanului apreciind că doar în privința rezervației nu pot fi permise activități de exploatare a resurselor minerale neregenerabile.

Curtea va observa că prevederile art.52 alin.3 din OUG 195/2005 instituie o interdicție privind exploatarea resurselor minerale neregenerabile din parcuri naționale rezervații ştiințifice, monumentele naturii, zonele de protecție stricte, zonele de protecție integrală şi zonele de management durabil ale parcurilor naturale.

Este în afara oricărei îndoieli că acest sit reprezintă o arie naturală protejată în sensul prevăzut de art.28 alin.1 teza I, din OUG 57/2007 precum şi al art.52 alin.3 din OUG 195/2005. În acest sens sunt chiar prevederile art.5 alin.1 lit.c din OUG 57/2007 care enumeră în categoria ariilor naturale protejate şi siturile de interes comunitar sau situri natura 2000, situri de importanță comunitară arii speciale de conservare, arii de protecție specială avifaunistică.

Chiar dacă legislația națională nu ar ocroti acest sit de interes comunitar în baza efectului direct al directivei dat de Tratatul Fundamental al Uniunii Europene, Statul Român şi instituțiile sale sunt ținute să respecte dispozițiile comunitare privitoare la protejarea speciilor aflate pe cale de dispariție. Ori, actele din dosarul de față indică şi aspretele ca specie endemică, fiind menționat în aceste acte cu denumirea sa ştiințifică.

Un alt motiv avut în vedere de instanța de fond îl constituie lipsa acestei specii în aval de podul Galeş şi ca atare, lipsa impactului pe care activitatea autorizată prin actul atacat o are referitor la această specie.

Un aspect necontestat este că realizarea unui bazin piscicol cu exploatarea pietrişului şi a nisipului din râul Vâlsan constituie o exploatare de resurse minerale neregenerabile.

Pe de altă parte, nu poate fi contesat faptul că această specie endemică există în situl comunitar şi că aria protejată nu a fost restrânsă prin acte normative ale instituțiilor statului abilitate în acest domeniu. De asemenea, deşi se afirmă că există un raport al Academiei Române privitor la lipsa speciei endemice în aval de podul Galeş, acest raport nu s-a depus la dosarul cauzei pentru a reieşi că activitatea intimatei SC SeTra Interconect 2004 SRL nu are un impact asupra acestei specii şi asupra mediului. De altfel, aşa cum s-a arătat mai sus chiar dacă s-ar afirma printr-un raport al Academiei Române care actualmente nu mai are această obligație de a analiza şi aviza investițiile şi activitățile de pe teritoriul ariilor naturale protejate şi a siturilor natura 2000, cum rezultă din adresa aflată la f.63 din dos.de fond, această poziție nu ar putea fi luată în considerare față de prevederile legale care menționează prezența speciei endemice în aria naturală protejată şi interzicerea oricăror activități de exploatare a resurselor minerale neregenerabile.

Având în vedere aceste aspecte, Curtea de Apel în conformitate cu prev.art.304/1 şi 304 pct.9 C.pr.civ. raportat la 312 C.pr.civ. va admite recursul, va modifica în întregime sentința civilă cu consecința admiterii acțiunii reclamantei şi anulării autorizației de mediu 5718 din 15.07.2010.

Având în vedere soluția de anulare pronunțată de instanță de recurs a actului administrativ, urmează a se respinge ca lipsită de interes cererea de suspendare a acestui act care ca urmare a anulării şi-a încetat efectele.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
D E C I D E

Admite recursul declarat de reclamanta FUNDATIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG, împotriva sentinței civile nr. 7076/19.04.2013, pronunțatpă în dosarul nr. 8139/117/2010 al Tribunalului Cluj, pe care o modifică în tot, în sensul că: admite acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantă, în contradictoriu cu pârâtul Agenția pentru Protecția Mediului Argeş în calitate de succesor în drepturi a AGENTIEI REGIONALE PENTRU PROTECTIA MEDIULUI ARGES şi SC SETRA INTERCONECT 2004 SRL şi ca o consecință: anulează autorizația de mediu emisă sub nr. 5718/15.07.2010 de pârâta Agenția pentru Protecția Mediului Argeş în beneficiul pârâtei SC SETRA INTERCONECT 2004 SRL.

Respinge ca lipsită de interes cererea de suspendare a executării actului administrativ menționat anterior.

Fără cheltuieli de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată în şedința publică din 14.11.2013.

PREŞEDINTE [redacted] JUDECĂTORI [redacted] [redacted] GREFIER [redacted]

[redacted]
2 ex. – 13.12.2013