28

ROMANIA

CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 704
din 04.12.2013

Dosar nr.: 604/2013
Petiția nr.: 5225/08.08.2013
Petent: Fundația Freies Europa Weltanschauung
Reclamat: Consiliul Județean Satu Mare
Obiect: instituirea prin hotarare a Consiliului Județean Satu Mare a unei taxe în cuantum de 2 lei la intrarea în Spitalul Județean Satu Mare, aducând atingere drepturilor persoanelor cu venituri modeste

I. Numele, domiciliul sau reşedința părților

I.1. Numele, domiciliul, reşedința sau sediul petentului

I.1.1. Fundația Freies Europa Weltanschauung, loc. Satu Mare, str. [redacted] jud. Satu Mare

I.2. Numele, domiciliul, reşedința sau sediul reclamatului

I.2.1. Consiliul Județean Satu Mare, loc. Satu Mare, Piața 25 Octombrie, nr. 1, jud. Satu Mare

II. Obiectul sesizării şi descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează posibilul caracter discriminatoriu al taxei de curățenie în valoare de 2 lei /persoană/vizită, instituită prin Hotărârea Consiliului Județean Satu Mare nr. 98/2013 prin care se reține în sarcina fiecărui cetățean obligația de a achita suma de 2 lei pentru a putea intra în clădirea Spitalului Județean Satu Mare. Petenta consideră că o astfel de măsură suprimă accesul la servicii medicale pentru persoanele cu venituri modeste.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 5225/23.08.2013 a fost solicitat petentei Statutul organizației în vederea stabilirii calității procesual active a sa. Prin adresa nr. 5677/02.09.2013 petenta a pus la dispoziție Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării Statutul organizației în care se prevede, obiectivele fundației, "*apărarea principiilor libertății, democrației şi res[redacted] drepturilor omului şi a libertăților fundamentale ale cetățenilor, pre[redacted] valorile tradiționale ale statului de drept şi ale comunității europene*".

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare, republicată, Consiliul Naţional pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părţilor.

3.2. Prin adresa nr. 5890/11.09.2013 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5890/11.09.2013 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 01.10.2013.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susţinerile părţilor

Susţinerile petentei

4.1.1. Petenta formulează o sesizare adresată Consiliului Naţional pentru Combaterea Discriminării prin care solicită constatarea de către acesta a posibilului caracter discriminatoriu al taxei de curăţenie în valoare de 2 lei /persoană/vizită, instituită prin Hotărârea Consiliului Judeţean Satu Mare nr. 98/2013 prin care se reţine în sarcina fiecărui cetăţean obligaţia de a achita suma de 2 lei pentru a putea intra în clădirea Spitalului Judeţean Satu Mare.

4.1.2. Petenta consideră că măsura administrativă menţionată are un profund caracter discriminatoriu, fiind contrară prevederilor cuprinse în O.G. nr. 137/2000, suprimând accesul la servicii medicale pentru persoanele cu venituri modeste.

4.1.3. Petenta arată că taxa pentru curăţenie în cuantum de 2 lei/vizită reprezintă 1% din ajutorul maternal minim lunar. Petenta precizează că majoritatea familiilor de etnie romă beneficiază strict de acest ajutor maternal minim, anume de 200 de lei pe lună pentru fiecare copil. Petenta ridică problema cum poate o mamă romă care tocmai a născut să plătească la fiecare vizită la secţia de ginecologie din Spitalul Judeţean Satu Mare 1% din venitul său lunar. Petenta consideră că astfel persoanele de etnie romă şi copiii acestora sunt discriminate, fiind lipsite de dreptul la asistenţă medicală bazală.

4.1.4. Petenta precizează că venitul minim garantat, în România, pentru orice persoană este de 125 de lei, taxa de curăţenie instituită la Spitalul Judeţean Satu Mare reprezentând 1,75% din venitul minim garantat. În aceste condiţii, această taxă discriminează cetăţenii fără venituri, suprimându-le accesul la servicii medicale minimale.

4.1.5. Petenta consideră că a condiţiona accesul într-o unitate medicală publică de plata obligatorie a unei taxe de curăţenie contravine prevederilor art. 1 alin. 3 din Constituţia României şi prevederilor art. 35 alin. 1 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene.

4.1.6. Petenta apreciază că taxa de curăţenie care condiţionează accesul într-o unitate medicală de urgenţă este discriminatorie pe un criteriu de clasă şi statut social, suprimând dreptul persoanelor fără venituri la servicii medicale bazale.

4.1.7. În *concluziile scrise*, raportat la punctul de vedere exprimat de partea reclamată, petenta precizează că Tribunalul Satu Mare a susp[redacted] perceperea taxei de curăţenie, că Ministerul Sănătăţii apreciaz[redacted] perceperea unei asemenea taxe este ilegală, că Guvernul României a [redacted] în trecut, comunicate de presă prin care statua nelegalitatea unor asem[redacted]

taxe. Petenta arată că, în conformitate cu statutul său, cap. III, pct . 6.1 lit. d, fundația urmăreşte înlăturarea excluziunii sociale şi a discriminărilor, precum şi promovarea protecției sociale, având calitate să se adreseze Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

4.1.8. Petenta menționează că partea reclamată dezinformează atunci când susține că taxa nu se aplică pacienților, aceasta se aplică oricărui pacient care doreşte să intre în Spitalul Județean Satu Mare pentru investigații în ambulator (la medici care au în chirie cabinete în spital). Taxa nu se aplică pacienților aduşi de UPU, pe targă.

4.1.9. Taxa reprezintă aproximativ 1% din venitul minim garantat, îngrădind accesul la unitatea spitalicească pentru cetățenii cu venituri reduse, mai ales pentru cei de etnie romă. Taxa accentuează excluziunea socială.

4.1.10. Petenta consideră că statuarea ca legală a unei asemenea taxe va conduce la introducerea ei şi în şcoli, grădinițe, gări, parcuri şamd, peste tot fiind nevoie de curățenie.

4.1.11. Petenta depune la dosar copie după sentința civilă nr. 4264/CA din 16.10.2013 a Tribunalului Satu Mare, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal pronunțată în dosarul 4407/83/2013 având ca părți reclamanta Fundația Freies Europa Weltanschauung în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Județean Satu Mare prin care instanța a dispus respingerea excepțiilor prematurității, a lipsei calității procesuale active şi a lipsei calității procesuale pasive şi suspendarea executării Anexei nr. 5 la HCJ nr. 98/2013 privind introducerea unei taxe de curățenie de 2 lei/persoană/vizită la Spitalul Județean de Urgență Satu Mare emisă de Consiliul Județean Satu Mare până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 4755/83/2013 al Tribunalului Satu Mare.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. În punctul de vedere exprimat referitor la aspectele sesizate de petentă partea reclamată invocă *excepția lipsei obiectului petiției* şi *lipsa calității de petentă discriminată*.

4.2.2. Partea reclamată arată că de fapt calitatea de petent presupune existența unei identități între persoana reclamantului şi persoana vătămată prin discriminare în raportul juridic dedus investigării sesizării, ori, în speță, petenta pretinde existența unei discriminări în dauna persoanelor cu venituri modeste şi care sunt terțe persoane față de părțile din actul de sesizare. Partea reclamată consideră că petenta a depus sesizarea în nume propriu, dar invocând suprimarea accesului la servicii medicale al unor persoane fizice, fără să facă dovada calității de reprezentant legal al acestora, respectiv dovada faptului că este mandatarul acelor persoane fizice, care sunt şi cetățeni ai județului Satu Mare şi totodată titulari de contracte de asigurari de sănatate, beneficiari ai serviciilor medicale prestate de către Spitalul Județean de Urgență Satu Mare.

4.2.3. Partea reclamată precizează că în cazul sesizării de față nu operează un mandat de reprezentare al fundației prin efectul legii ori unul rezultat din scopul şi obiectul de activitate al acestei fundații. În fapt, [redacted] este o persoană juridică nonprofit al cărei scop şi obiect de activitate [redacted] administrarea ariilor naturale protejate prin norme de drept comunitar, [redacted] fundație nefăcând dovada că este un subiect de drept înființat de una [redacted]

multe persoane care, pe baza unui act juridic între vii ori pentru cauză de moarte, care a constituit un patrimoniu afectat, în mod permanent şi irevocabil, realizării unui scop de interes general sau, după caz, al unor colectivităţi, în domeniul serviciilor de sănătate publică, astfel cum este reglementat prin prevederile art. 15 din O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociaţii şi fundaţii.

4.2.4. Având în vedere aspectele menţionate, partea reclamată solicită Consiliului Naţional pentru Combaterea Discriminării să constate că petenta nu invocă vătămarea unui drept al său propriu recunoscut prin lege, respectiv nu invocă interese şi drepturi proprii, ori ale unor persoane fizice determinate pe care le reprezintă legal, respectiv că nu invocă un interes public legitim care să fie prevăzut în actul său constitutiv, ori să facă obiectul de activitate al fundaţiei.

4.2.5. *Pe fondul* sesizării partea reclamată arată că petenta nu a făcut dovada existenţei unui caz de discriminare. Partea reclamată precizează că petenta pretinde prin sesizare că ar exista un profund caracter discriminatoriu al prevederilor administrativ – normative din Anexa 5 la HCJ Satu Mare nr. 98/2013 deoarece ar suprima accesul la serviciile medicale ale persoanelor cu venituri modeste, invocând în dovedirea sesizării o adresă a Ministerului Sănătăţii.

4.2.6. Partea reclamată invocă prevederile art. 10 lit. b din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare şi precizează că pentru existenţa răspunderii contravenţionale în privinţa refuzului nejustificat al accesului unei persoane sau a unui grup de persoane la serviciile de sănătate publică presupune ca petentul să facă dovada, respectiv existenţa şi incidenţa unor fapte pe baza cărora poate fi prezumată existenţa unei discriminări directe sau indirecte, din cauza cărora a avut loc o încălcare a principiului egalităţii de tratament.

4.2.7. Partea reclamată consideră că petenta nu are calitate de persoană fizică sau juridică discriminată, deoarece nu invocă o faptă din care să rezulte că a suferit o vătămare prin discriminare şi nu dovedeşte că prin hotărârea consiliului judeţean a suferit o încălcare a principiului egalităţii de tratament, drept urmare nu are nici calitatea să solicite înlăturarea consecinţelor faptelor discriminatorii şi restabilirea situaţiei anterioare discriminării, astfel cum a solicitat prin sesizare.

4.2.8. Partea reclamată apreciază că petenta a interpretat greşit adresa Ministerului Sănătăţii nr. 6734/24.07.2013, înregistrată la Consiliul Judeţean Satu Mare sub nr. 15471/29.07.2013. Partea reclamată arată că în fapt Ministerul Sănătăţii nu apreciază că taxa de curăţenie ar avea un caracter discriminatoriu, ci doar a comunicat normele legale care reglementează interdicţia aplicării altor taxe pacienţilor internaţi, care au calitatea de asigurat, decât coplata şi taxa pentru confort hotelier, peste confortul standard. Ministerul Sănătăţii a avertizat doar asupra nelegalităţii perceperii altor categorii de taxe aplicate pacienţilor spitalizaţi. Partea reclamată arată că Ministerul Sănătăţii nu a comunicat că taxa de curăţenie percepută de la orice persoană care efectuează o vizită la Spitalul Judeţean ar impiedica accesul persoanelor la serviciile medicale prestate în Spitalul Judeţean de [redacted] Satu Mare.

4.2.9. Partea reclamată menţionează că subiectul plătitor al [redacted] curăţenie nu este pacientul aflat în unitatea sanitară publică, ci o[redacted]

persoană aflată în tranzit în locurile de acces al publicului din unitatea spitalicească, indiferent de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă,handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată.

4.2.10. Stabilirea taxei de curățenie instituie o diferență de tratatment, respectiv o activitate de protecție sanitară a pacienților spitalizați, beneficiari de servicii medicale față de publicul de orice fel aflat în locurile de acces din spital, dar protejarea pacienților nu poate constitui o discriminare, tocmai din cauza naturii activităților sanitare sau al contextului în care acestea se desfăşoară. O asemenea măsură a fost necesară, astfel că o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală şi determinantă, iar obiectivul taxei de curățenie este legitim şi cerința aplicării lui este proporțională.

4.2.11. În consecință, partea reclamată solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să constate că taxa de curățenie a fost aprobată fără discriminare şi aplicarea acesteia nu este condiționată de calitatea de asigurat, nu este în legătură cu serviciile medicale prestate în unitatea sanitară, nu se referă la pacienții spitalizați şi nu este condiționată de existența unei legături între plătitorul taxei de curățenie şi un pacient internat, acesată taxă fiind percepută în scopul asigurării curățeniei şi igienei în incinta spitalicească, în locurile de acces pentru public. Prin urmare nu este real motivul petentei potrivit căruia aplicarea taxei ar genera un profund caracter discriminatoriu şi ar suprima accesul pacienților cu venituri modeste la serviciile medicale.

4.2.12. Dimpotrivă, taxa de curățenie este stabilită pentru toate categoriile de vizitatori plătitori şi nu condiționează sub viciun fel accesul pacienților spitalizați a serviciile medicale, pacienții internați nefiind subiecții plătitori.

4.2.13. Actul normativ ce face obiectul sesizării a fost emis cu respectarea prevederilor O.U.G. nr. 48/2010, ale prevederilor O.M.S. nr. 1284/2012 şi ale prevederilor Legii nr. 273/2006, respectiv s-a aprobat o taxă specială stabilită de o autoritate a administrației publice județene, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea privind finanțele publice locale nr. 273/2006, cu completarile şi modificările ulterioare, pentru funcționarea unor servicii publice locale.

4.2.14. Partea reclamată precizează că actul normativ contestat a fost aprobat în vederea asigurării funcționării serviciilor medicale oferite pacienților internați, în interesul şi pentru siguranța sănătății tuturor persoanelor fizice aflate în incinta unității spitaliceşti, indiferent de rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau apartenență la o categorie defavorizată, indiferent de convingeri, vârstă, sex sau orientare sexuală a persoanelor, cetățeni ai județului. Motivul pentru care a fost instituită această taxă de curățenie este tocmai protejarea sănătății pacienților spitalizați în raport cu terțe persoane, care au tranzitat incinta spitalului, tocmai pentru a li se asigura bolnavilor spitalizați un standard decent în ceea ce priveşte igiena şi curățenia locurilor de acces al publicului în unitatea spitalicească.

4.2.15. Partea reclamată invocă prevederile art. 2 alin. 9 din O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancționarea tuturor formelor de discr[redacted] republicată, potrivit cărora măsurile luate de autoritățile publice în f[redacted] unei persoane, unui grup de persoane sau a unei comunități,

asigurarea dezvoltării lor fireşti şi realizarea efectivă a egalităţii de şanse a acestora în raport cu celelalte persoane, grupuri de pesoane sau comunităţi, precum şi măsurile pozitive ce vizează protecţia grupurilor defavorizate, cum este şi cazul de faţă, nu constituie discriminare în sensul acestei ordonanţe.

4.2.16. Partea reclamată solicită Consiliului Naţional pentru Combaterea Discriminării să constate că nici pe fondul sesizării nu există un caracter discriminatoriu, această taxă fiind aprobată de consiliul judeţean tocmai în vederea asigurării condiţiilor necesare pentru accesul tuturor persoanelor la servicii medicale la un standard de decenţă, indiferent de vârstă, sex, rasă, categorie socială, iar primul indiciu al unei astfel de standard este dat de asigurarea curăţeniei şi igienei în locurile de acces a publicului.

4.2.17. În *concluziile scrise*, partea reclamată solicită Consiliului Naţional pentru Combaterea Discriminării să respingă ca inadmisibilă, netemeinică şi nelegală sesizarea formulată de petentă cu privire la caracterul discriminatoriu al prevederilor Anexei nr. 5 la Hotărârea Consiliului Judeţean Satu Mare nr. 98/26.04.2013 privind aprobarea unor taxe şi tarife practicate de Consiliul Judeţean Satu Mare şi instituţiile publice subordonate acestuia, în anul 2013.

4.2.18. Partea reclamată face următoarele completări în sensul că la fundamentarea şi aprobarea acestei taxe de curăţenie a fost avută în vedere existenţa mai multor factori.

4.2.19. Un prim factor esenţial avut în vedere a fost prevenirea, precum şi reducerea substanţială a infecţiilor nosocomiale existente. Infecţia nosocomială sau infecţia intraspitalicească este acea infecţie care nu este prezentă sau care nu se află în perioada de incubaţie în momentul în care pacientul s-a internat în spital şi se supraadaugă bolii pentru care pacientul s-a internat. Această măsură a fost luată tocmai din cauza unor împrejurări excepţionale, respectiv existenţa acelor infecţii, aceasta fiind strict proporţională cu împrejurările care au produs-o.

4.2.20. Relevant în acest sens este situaţia transmisă de către unitatea beneficiară a taxei de curăţenie, potrivit căreia, pe parcursul anului 2012 au existat opt cazuri de infecţii nosocomiale, iar până la data de 6 iunie 2013 (data aplicării efective a taxei de curăţenie), au existat doar trei cazuri de infecţii nosocomiale. După această dată şi până la data formulării concluziilor scrise, nu s-a mai înregistrat niciun caz de infecţie.

4.2.21. Un alt considerent avut în vedere a fost faptul că, potrivit art. 2 din Contractul nr. 401/30.04.2013 de furnizare de servicii medicale spitaliceşti încheiat între Casa de asigurări de sănătate Satu Mare şi Spitalul Judeţean de Urgenţă Satu Mare "serviciile medicale spitaliceşti sunt preventive, curative, de recuperare şi paliative şi cuprind: a) consultaţii, b) investigaţii, c) stabilirea diagnosticului, d) tratamente medicale şi/sau chirurgicale, e) îngrijire, recuperare, medicamente, materiale sanitare, dispozitive medicale, cazare şi masă", reieşind clar, în opinia părţii reclamate, faptul că în contractul mai sus menţionat nu sunt prevăzute servicii de curăţenie.

4.2.22. Partea reclamată menţioncază că, din subvenţia alocată de către Consiliul Judeţean Satu Mare din bugetul propriu, se finanţează către spitalul judeţean doar cheltuielile de capital şi cheltuielile cu reparaţiile curente. Restul cheltuielilor se acoperă din contractul încheiat cu Casa judeţeană de [redacted] de sănătate, precum şi din venituri proprii realizate de către spital.

4.2.23. Partea reclamată arată că pentru materialele de [redacted] Spitalul Judeţean Satu Mare a fundamentat un necesar de 740878.[redacted]

durata a 12 luni, din care veniturile estimate i-au permis să aloce prin buget doar suma de 47000 lei pe trimestrul 1 din anul 2013. Pentru produse dezinfectante şi substanţe pentru dezinsecţie/deparazitare Spitalul Judeţean Satu Mare a fundamentat un necesar de 1023604,128 lei pe durata a 12 luni, din care veniturile estimate i-au permis să aloce prin buget doar suma de 247000 lei pe trimestrul 1 din anul 2013. Aşadar, o diferenţă însemnată rezultată din suma încasată de la Casa de asigurări de sănătate şi necesarul de cheltuieli de la nivelul spitalului reprezintă cheltuieli care nu pot fi acoperite, deci nu se pot achiziţiona. Acesta, în opinia părţii reclamate, constituie un alt factor important care a fost avut în vedere la stabilirea taxei de curăţenie.

4.2.24. Partea reclamată precizează că taxa sus menţionată a fost instituită doar pentru anul fiscal 2013, pentru a se urmări impactul pe care această taxă îl are asupra realizării unei activităţi de protecţie sanitară a pacienţilor spitalizaţi, beneficiari de servicii medicale, faţă de publicul de orice fel aflat în locurile de acces din spital, iar protejarea pacienţilor nu poate constitui o discriminare, din cauza naturii activităţilor sanitare sau al contextului în care acestea se desfăşoară. Partea reclamată consideră că o asemenea măsură a fost necesară, astfel că o asemenea caracteristică reprezintă o cerinţă profesională reală şi determinantă, iar obiectivul taxei de curăţenie este legitim şi cerinţa aplicării lui este proporţională.

4.2.25. În consecinţă, partea reclamată solicită constatarea faptului că taxa de curăţenie a fost aprobată fără discriminare şi aplicarea acesteia nu este condiţionată de calitatea de asigurat, nu este în legătură cu serviciile medicale prestate în unitatea sanitară, nu se referă la pacienţii spitalizaţi şi nu este condiţionată de existenţa unei legaturi între plătitorul taxei de curăţenie şi un pacient internat, acesată taxă fiind percepută în scopul asigurării curăţeniei şi igienei în incinta spitalicească, în locurile de acces pentru public.

4.2.26. Prin urmare, nu este real motivul petentei potrivit căruia aplicarea taxei ar genera un profund caracter discriminatoriu şi ar suprima accesul pacienţilor cu venituri modeste la serviciile medicale. Dimpotrivă, taxa de curăţenie este stabilită pentru toate categoriile de vizitatori plătitori şi nu condiţionează sub niciun fel accesul pacienţilor spitalizaţi la serviciile medicale, pacienţii internaţi nefiind subiecţii plătitori.

4.2.27. Partea reclamată afirmă că a aprecia că stabilirea acestei taxe de curăţenie, care nu are ca plătitor în niciun caz asiguraţii, ar echivala cu considerarea ca fiind discriminatorie orice altă taxă/impozit/billet de intrare spectacol, care nu are în vedere veniturile efectiv realizate de fiecare categorie de persoane, ceea ce, în opinia părţii reclamate, ar fi absurd.

4.2.28. În probaţiune, partea reclamată depune o serie de documente şi anume documentaţia care a stat la baza emiterii actului administrativ, adrese din anul 2012 şi 2013 emise de Spitalul Judeţean de Urgenţă Satu Mare referitoare la cazurile de infecţie nosocomială din spital, contractul nr. 401/30.04.2013 de furnizare de servicii medicale spitaliceşti, actul adiţional nr. 14 din 28.02.2013, centralizatorul materiale de curăţenie pentru anul 2013, necesarul anual 2013 dezinfectanţi, bugetul instituţiilor publice şi activităţilor finanţate integral sau parţial din venituri proprii pe anul 2013, chitanţe şi facturi fiscale.

[redacted]

V. Motivele de fapt şi de drept

5.1. Prin petiția formulată şi trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârşirea unei potențiale fapte de discriminare prin instituirea prin hotărâre a Consiliului Județean Satu Mare a unei taxe în cuantum de 2 lei la intrarea în Spitalul Județean Satu Mare, aducând atingere drepturilor persoanelor cu venituri modeste.

5.2. În punctul de vedere exprimat de partea reclamată aceasta invocă *excepția lipsei obiectului petiției* şi *lipsa calității procesuale active*, excepții ce urmează a fi analizate de către Colegiul director.

5.3. Referitor la prima excepție invocată de partea reclamată, cea a lipsei obiectului petiției, Colegiul director reține că aceasta nu se justifică, petiția având un obiect clar determinat şi anume instituirea prin hotarare a Consiliului Județean Satu Mare a unei taxe în cuantum de 2 lei la intrarea în Spitalul Județean Satu Mare, în opinia petentei, această taxă aducând atingere drepturilor persoanelor cu venituri modeste. Colegiul director se pronunță referitor la excepția lipsei obiectului petiției în sensul respingerii acesteia.

5.4. Raportat la excepția lipsei calității procesuale active invocată de partea reclamată, Colegiul director arată că, urmare solicitării adresate de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresa nr. 5677/02.09.2013, petenta a pus la dispoziție Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării Statutul organizației în care se prevede, printre obiectivele fundației, "*apărarea principiilor libertății, democrației şi respectării drepturilor omului şi a libertăților fundamentale ale cetățenilor, precum şi valorile tradiționale ale statului de drept şi ale comunității europene*". Mai mult, în punctul de vedere exprimat de petentă, aceasta arată că are calitate să se adreseze Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în conformitate cu statutul său, cap. III, pct 6.1. lit. d, fundația urmăreşte înlăturarea excluziunii sociale şi a discriminărilor, precum şi promovarea protecției sociale. Având în vedere cele menționate, Colegiul director urmează să respingă excepția lipsei calității procesuale active, invocată de partea reclamată. Urmare respingerii celor două excepții invocate de partea reclamată, Colegiul director va analiza petiția pe fondul acesteia.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea şi sancționarea tuturor formelor de discriminare precum şi atribuțiile şi domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările şi completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întruneşte, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii şi definiții al Ordonanței şi subsecvent, elementele faptelor prevăzute şi sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, aşa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute şi sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Obiectul petiției constă în posibilului caracter discrimin
taxei de curățenie în valoare de 2 lei /persoană/vizită, instituită prin H
Consiliului Județean Satu Mare nr. 98/2013 prin care se reține în

fiecărui cetățean obligația de a achita suma de 2 lei pentru a putea intra în clădirea Spitalului Județean Satu Mare. Petenta consideră că măsura administrativă menționată are un profund caracter discriminatoriu, fiind contrară prevederilor cuprinse în O.G. nr. 137/2000, suprimând accesul la servicii medicale pentru persoanele cu venituri modeste. Petenta arată că taxa pentru curățenie în cuantum de 2 lei/vizită reprezintă 1% din ajutorul maternal minim lunar. Petenta precizează că majoritatea familiilor de etnie romă beneficiază strict de acest ajutor maternal minim, anume de 200 de lei pe lună pentru fiecare copil. Petenta ridică problema cum poate o mamă romă care tocmai a născut să plătească la fiecare vizită la secția de ginecologie din Spitalul Județean Satu Mare 1% din venitul său lunar. Petenta consideră că astfel persoanele de etnie romă şi copiii acestora sunt discriminate, fiind lipsite de dreptul la asistență medicală bazală.

5.7. Mai mult, petenta precizează că taxa de curățenie instituită la Spitalul Județean Satu Mare reprezintă 1,75% din venitul minim garantat. În aceste condiții, această taxă discriminează cetățenii fără venituri, suprimându-le accesul la servicii medicale minimale. Petenta consideră că a condiționa accesul într-o unitate medicală publică de plata obligatorie a unei taxe de curățenie contravine prevederilor art. 1 alin. 3 din Constituția României şi prevederilor art. 35 alin. 1 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene.

5.8. În concluziile scrise petenta menționează că taxa se aplică oricărui pacient care doreşte să intre în Spitalul Județean Satu Mare pentru investigații în ambulator (la medici care au în chirie cabinete în spital). Taxa nu se aplică pacienților aduşi de UPU, pe targă. Petenta arată că taxa accentuează excluziunea socială.

5.9. În punctul de vedere exprimat referitor la petiție, partea reclamată menționează că subiectul plătitor al taxei de curățenie nu este pacientul aflat în unitatea sanitară publică, ci orice altă persoană aflată în tranzit în locurile de acces al publicului din unitatea spitalicească, indiferent de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă,handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată. Stabilirea taxei de curățenie instituie o diferență de tratatment, respectiv o activitate de protecție sanitară a pacienților spitalizați, beneficiari de servicii medicale față de publicul de orice fel aflat în locurile de acces din spital, dar protejarea pacienților nu poate constitui o discriminare, tocmai din cauza naturii activităților sanitare sau al contextului în care acestea se desfăşoară. O asemenea măsură a fost necesară, astfel că o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală şi determinantă, iar obiectivul taxei de curățenie este legitim şi cerința aplicării lui este proporțională.

5.10. Partea reclamată solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să constate că pe fondul sesizării nu există un caracter discriminatoriu, această taxă fiind aprobată de consiliul județean tocmai în vederea asigurării condițiilor necesare pentru accesul tuturor persoanelor la servicii medicale la un standard de decență, indiferent de vârstă, sex, rasă, categorie socială, iar primul indiciu al unei astfel de standard este asigurarea curățeniei şi igienei în locurile de acces a publicului.

5.11. Partea reclamată arată că la fundamentarea şi aprobarea taxe de curățenie a fost avută în vedere existența mai multor factori, şi

[redacted]

prevenirea, precum şi reducerea substanțială a infecțiilor nosocomiale (intraspitaliceşti) existente, faptul că în contractul de furnizare se servicii medicale spitaliceşti încheiat între Casa de asigurări de sănătate Satu Mare şi Spitalul Județean de Urgență Satu Mare nu sunt prevăzute servicii de curățenie, faptul că există o diferență însemnată rezultată din suma încasată de la Casa de asigurări de sănătate şi necesarul de cheltuieli de la nivelul spitalului ce reprezintă cheltuieli care nu pot fi acoperite, deci nu se pot achiziționa. Partea reclamată mai precizează şi faptul că taxa sus menționată a fost instituită doar pentru anul fiscal 2013, pentru a se urmări impactul pe care această taxă îl are asupra realizării unei activități de protecție sanitară a pacienților spitalizați, beneficiari de servicii medicale, față de publicul de orice fel aflat în locurile de acces din spital. Partea reclamată afirmă că a aprecia că stabilirea acestei taxe de curățenie, care nu are ca plătitor în niciun caz asigurații, ar echivala cu considerarea ca fiind discriminatorie orice altă taxă/impozit/billet de intrare spectacol, care nu are în vedere veniturile efectiv realizate de fiecare categorie de persoane, ceea ce, în opinia părții reclamate, ar fi absurd.

5.12. Colegiul director urmează a analiza dacă taxa de curățenie în cuantum de 2 lei/persoană/vizită pentru a intra în cladirea Spitalului Județean Satu Mare, instituită prin Hotărârea Consiliului Județean Satu Mare nr. 98/2013, are sau nu un caracter discriminatoriu.

5.13. Colegiul director reține că petenta apreciază că prin instituirea unei asemenea taxe se aduce atingere drepturilor cetățenilor fără venituri sau cu venituri modeste, suprimându-le accesul la servicii medicale minimale. Cuantumul taxei reprezintă, după cum arată petenta, 1% din ajutorul maternal minim lunar şi 1, 75% din venitul minim garantat. Petenta subliniază faptul că taxa respectivă, contrar celor afirmate de partea reclamată, se aplică oricărui pacient care doreşte să intre în Spitalul Județean Satu Mare pentru investigații în ambulator (la medici care au în chirie cabinete în spital). Taxa nu se aplică pacienților aduşi de UPU, pe targă.

5.14. Colegiul director ia act de punctul de vedere exprimat de partea reclamată prin care aceasta arată că, deşi "stabilirea taxei de curățenie instituie o diferență de tratament, respectiv o activitate de protecție sanitară a pacienților spitalizați, beneficiari de servicii medicale față de publicul de orice fel aflat în locurile de acces din spital", "protejarea pacienților nu poate constitui o discriminare, tocmai din cauza naturii activităților sanitare sau al contextului în care acestea se desfăşoară". Colegiul director reține şi poziția părții reclamate în sensul că „o asemenea măsură a fost necesară, astfel că o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală şi determinantă, iar obiectivul taxei de curățenie este legitim şi cerința aplicării lui este proporțională." Colegiul director apreciază că o măsură aparent neutră, taxa se aplică tuturor persoanelor, poate genera efecte diferite, în funcție de veniturile de care persoanele dispun, fiind afectate astfel persoanele cu venituri modeste. Dacă se poate pune problema unei justificări obiective, metoda de atingere a scopului e neadecvată.

5.15. Conform art. 2 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea si sanctionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare, *„sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prev[redacted] criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite pe[redacted] pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara*

în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate şi necesare,,. Potrivit art. 10 alin. h) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare "*constituie contravenţie, conform prezentei ordonanţe, dacă fapta nu intră sub incidenţa legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenţei acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la anumită rasă, naţionalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: (...) h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilităţi.*"

5.16. În conformitate cu dispoziţiile legale, justificarea obiectivă trebuie să includă existenţa unui scop legitim, atins prin metode adecvate şi necesare, proporţionale cu scopul urmărit.

5.17. În ceea ce priveşte legitimitatea scopului, partea reclamată arată că aceasta constă în asigurarea curăţeniei şi igienei în incinta spitalicească în locurile de acces pentru public. Se are în vedere protejarea sănătăţii pacienţilor spitalizaţi în raport cu terţe persoane, aspect ce este justificat în opinia Colegiului director.

5.18. Raportat la necesitatea luării unei astfel de măsuri ea poate fi pusă în discuţie în sensul că, aşa cum precizează partea reclamată şi pune la dispoziţie documente în acest sens, au existat în spital cazuri de infecţii intraspitaliceşti, prevenirea şi combaterea acestora fiind necesară.

5.19. Aspectul pe care Colegiul director îl analizează cu precădere este reprezentat însă de metoda aleasă de punere în aplicare a măsurii luate, dacă aceasta este adecvată sau nu. Aşa cum reiese din art. 2 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000, o prevedere, aparent neutră, (partea reclamată precizează că taxa se aplică tuturor persoanelor) care dezavantajează anumite persoane, pe baza unui criteriu, în speţă categoria socială, constituie discriminare, dacă nu este justificată obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop nu sunt adecvate şi necesare. Colegiul director reţine şi poziţia exprimată de Ministerul Sănătăţii prin adresa nr. 6734/24.07.2013 înaintată Consiliului Judeţean Satu Mare în sensul că, prin Ordinul ministrului sănătăţii nr. 1284/2012 privind reglementarea programului de vizite al aparţinătorilor pacienţilor internaţi în unităţile sanitare publice, este strict interzisă perceperea de taxe pentru vizitarea pacienţilor în unităţile sanitare publice. Petenta depune copie după sentinţa instanţei de judecată prin care aceasta a dispus suspendarea executării Anexei nr. 5 la Hotarârea Consiliului Judeţean nr. 98/2013 privind introducerea unei taxe de curăţenie în cuantum de 2 lei/persoană/vizită la Spitalul de Urgenţă Satu Mare emisă de Consiliul Judeţean Satu Mare, până la soluţionarea definitivă a dosarului nr. 4755/83/2013 al Tribunalului Satu Mare.

5.20. Colegiul director apreciază că justificarea invocată de partea reclamată pentru fundamentarea şi aprobarea taxei ce face obiectul petiţiei urmăreşte un scop legitim, cu toate acestea se puteau găsi soluţii alternative pentru a nu se încălca principiul egalităţii în drepturi şi principiul nediscriminării persoanelor fără venituri sau cu venituri modeste, as[redacted] fi întreprins demersuri pentru a se găsi soluţii la problemele de ordin[redacted] ale unităţii spitaliceşti.

5.21. Mai mult, Colegiul director consideră că deşi partea reclamată subliniază că taxa menționată a fost instituită doar pentru anul fiscal 2013, pentru a se urmări impactul pe care îl are asupra realizării unei activități de protecție sanitară a pacienților spitalizați, beneficiari de servicii medicale, față de publicul de orice fel aflat în locurile de acces în spital, acest lucru nu are relevanță, fapta producându-se din momentul perceperii unei astfel de taxe.

5.22. Colegiul director reține şi inadvertența dintre afirmațiile părților referitor la subiectul plăritor al taxei de curățenie, petenta arătând că aceasta se aplică oricărui pacient care doreşte să intre în Spitalul Județean Satu Mare pentru investigații în ambulator (la medici care au în chirie cabinete în spital); taxa nu se aplică pacienților aduşi de UPU, pe targă, în timp ce partea reclamată subliniază că pacienții internați nu sunt subiecții plătitori.

5.23. Colegiul director are în vedere faptul că o asemenea taxă poate genera şi efecte colaterale, în sensul că pacienții pot fi privați de prezența membrilor familiilor lor sau a cunoştințelor care vor să îi viziteze în spital şi care nu pot achita respectiva taxă din motive financiare, persoane care pot să le ofere pacienților şi un sprijin moral şi material, aspectul legat de starea psihică a pacienților nefiind de neglijat. Se încalcă astfel dreptul la viața privată, pe lângă încălcarea dreptului la servicii.

5.24. În concluzie, Colegiul director reține faptul că aspectele sesizate, respectiv instituirea prin hotarare a Consiliului Județean Satu Mare a unei taxe în cuantum de 2 lei la intrarea în Spitalul Județean Satu Mare, reprezintă o faptă de discriminare în temeiul prevederilor art. 2 alin. 3 şi art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea şi sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director dispune sancționarea părții reclamate, respectiv Consiliul Județean Satu Mare, cu amendă contravențională în cuantum de 1000 lei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea şi sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,

COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂŞTE:

1. respingerea excepției lipsei obiectului petiției, invocată de partea reclamată (*unanimitate de voturi pentru ale membrilor prezenți la şedință*);
2. respingerea excepției lipsei calității procesuale active, invocată de partea reclamată (*unanimitate de voturi pentru ale membrilor prezenți la şedință*);
3. aspectele sesizate de petentă constituie fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 3 şi art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea şi sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (*7 voturi pentru şi 1 vot împotrivă ale membrilor prezenți la şedință*);
4. sancționarea părții reclamate, Consiliul Județean Satu [redacted] amendă contravențională în cuantum de 1000 lei, potrivit art. 1 din O.G. nr. 137/2000 (*6 voturi pentru şi 2 voturi [redacted] membrilor prezenți la şedință*);

5. o copie a hotărârii se va trimite părților şi Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Satu-Mare.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Satu Mare, dovada plății se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii.

VII. Calea de atac şi termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancționarea faptelor de discriminare, republicată** şi **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

[redacted] – membru

[redacted] – membru

[redacted] - membru

[redacted] – membru

[redacted] – membru

[redacted] – membru

[redacted] – membru

[redacted] – membru

Data redactării: 11.12.2013

[redacted]

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii [redacted] atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind sancționarea faptelor de discriminare şi Legii 554/2000 a administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.