Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2018:008.003101

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ORADEA
- SECŢIA A - II - A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL -
Nr. operator de date cu caracter personal : 3159
Dosar nr. 3258/83/CA/2017

DECIZIA nr. 3101 /CA/2018 - R

Şedinţa publică din 10 septembrie 2018

PREŞEDINTE : [redacted] *- judecător*
JUDECĂTOR : [redacted]
JUDECĂTOR : [redacted]
GREFIER : [redacted]

Pe rol fiind soluţionarea recursului în contencios administrativ formulat de recurenta pârâtă ***AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ*** cu sediul în Bucureşti, STR. APOLODOR, nr. 17, SECTOR 5, în contradictoriu cu intimata reclamantă ***FUNDAŢIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG*** cu sediul în SATU MARE, [redacted] Judeţ SATU MARE, **împotriva** sentinţei nr. 2276 din 16.10.2017 pronunţată de Tribunalul Satu Mare, având ca obiect *comunicare informaţii de interes public (Legea Nr.544/2001).*

La apelul nominal făcut în cauză au lipsit părţile .

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se instanţei că recursul este scutit de plata taxei de timbru, că recurenta pârâtă a depus la dosar concluzii scrise, precum şi faptul că nu s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, după care:

Instanţa constată că prin concluziile scrise depuse la dosar recurenta pârâtă a solicitat respingerea cererii de înscriere în fals, s-a invocat excepţia inadmisibilităţii cererii de înscriere în fals preciind că nu sunt întrunite condiţiile art 304 din Noul cod de procedură penală, excepţia tardivităţii cererii de înscriere în fals şi se arată că s-a demonstrat că Ordinul Preşedintelui ANAF nr.1483/8.05.2017 face dovada deplină a calităţii de reprezentant al ANAF a persoanei care a semnat recursul.

Astfel, instanţa apreciază, asupra excepţiei lipsei calităţii de reprezentant a doamnei [redacted] pentru recurenta ANASF, având în vedere Ordinul 1483/8.05.2017, că s-a făcut dovada calităţii de director general a direcţiei generale juridice ANAF şi de reprezentant al instituţiei în litigiile de pe rolul instanţei judecătoreşti, astfel că respinge excepţia pentru acest motiv. Cu privire la cererea de înscriere în fals, constată că aceasta este inadmisibilă, întrucât nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.304 din Noul Cod de Procedură Civilă, aşa cum a arătat şi recurenta, nu se face referire la un fals al scrierii sau semnăturii ci se arată că persoane neautorizate au uzurpat funcţia de reprezentare a Preşedintelui ANAF, deci fără să se invoce un fals al unei scrieri sau semnături. Prin urmare admite excepţia inadmisibilităţii cererii de înscriere în fals, pentru neîndeplinirea condiţiilor prevăzute de art.304 Cod procedură civilă. Nefiind alte excepţii, probleme prealabile sau cereri de formulat, consideră cauza lămurită şi rămâne în pronunţare asupra cauzei.

CURTEA DE APEL,
DELIBERÂND :

Asupra recursului în contencios administrativ de faţă, constată:

Prin sentinţa nr. 2276 din 16.10.2017 Tribunalul Satu Mare a respins exceptia lipsei calitatii de reprezentant a doamnei [redacted] invocata de reclamanta, ca neintemeiata. A admis acţiunea în contencios administrativ înaintată de reclamanta FUNDAŢIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG, ClF 26787560, cu sediul în Satu Mare, [redacted] judeţul Satu Mare, în contradictoriu cu pârâta AGENŢIA NAŢIONALĂ DE

ADMINISTRARE FISCALĂ, CUI 16031712, cu sediul în mun. Bucureşti, str. Apolodor, nr. 17, sector 5 şi în consecinţă a obligat pârâta să comunice reclamantei copia protocolului de colaborare incheiat de Agentia Nationala de Administrare Fiscala cu Asociatia Romana a Bancilor si institutiile de credit, privind formalizarea asistentei reciproce, a actiunilor comune si pentru interconectarea proceselor operationale aferente furnizarii serviciilor publice.

Prima inbstanţă a reţinut că informaţiile solicitate de reclamant se încadrează în în categoria informaţiilor de interres public prev. de art.5 şi art.11 imnd.1 din Legea nr.544/2001 întrucât privesc activitatea autorităţii publice pârâte.

Împotriva acestei sentinţe a formulat recurs ***AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ***, solicitând admiterea si casarea în parte a sentinţei atacate, în sensul respingerii în tot a acţiunii reclamantului.

În motivele de recurs a arătat următoarele :

Hotărârea pronunţată a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a normelor de drept material (art. 488 alin. 1, pct. 8 C.pr.civ.).

În ceea ce priveşte soluţia instanţei de fond de obligare a pârâtei să comunice reclamantei copia protocolului de colaborare încheiat de ANAF cu Asociaţia Română a Băncilor şi instituţiile de credit, privind formalizarea asistenţei reciproce, a acţiunilor comune şi pentru interconectarea proceselor operaţionale aferente furnizării serviciilor publice, consideră că, în mod nelegal, instanţa de fond a admis acţiunea şi a pronunţat hotărârea atacată, având în vedere următoarele considerente:

Reclamanta intimată a argumentat în cererea de chemare în judecată că datele solicitate ar reprezenta informaţii de interes public, în sensul dispoziţiilor Legii 544/2001 şi vizează modul în care statul asigură protecţia datelor cu caracter personal ale cetăţenilor,.

Potrivit prevederilor art. 12 alin, (1) din legea nr, 544/2001, se exceptează de la accesul liber al cetăţenilor prevăzut la art. 1 si. respectiv la art. 11*1. următoarele informaţii:

a) informaţiile din domeniul apărării naţionale, siguranţei şi ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informaţiilor clasificate, potrivit legii;

h) informaţiile privind deliberările autorităţilor, precum şi cele care privesc interesele economice şi politice ale României, dacă fac parte din categoria informaţiilor clasificate, potrivit legii;

c) informaţiile privind activităţile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum şi principiului concurenţei loiale, potrivit legii;

d) informaţiile cu privire la datele personale potrivit legii;

e) informaţiile privind procedura in timpul anchetei penate sau disciplinat, daca se pericliteză rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidenţiale ori se pun în pericol viata, integritatea corporala, sănătatea unei persoane in urma anchetei efectuate sau în curs de desfăşurare;

f) informaţiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părţile implicate în proces;

g) informaţiile a căror publicare prejudiciază măsurile de protecţie a tinerilor".

De asemenea, potrivit art 3 din OMFP nr. 691/2017 privind stabilirea mijloacelor electronice de transmitere la distanţă a actelor de executare şi a procedurii de comunicare a acestora, "Stabilirea condiţiilor de implementate a sistemului automat prin care se realizează comunicarea actelor de executare către instituţiile de credit prin intermediul mijloacelor electronice de transmitere la distanţa se efectuează prin încheierea unui Protocol de colaborare Intre Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, Asociaţia Romana a Băncilor si instituţiile de credit. Protocolul de colaborare va include formalizarea asistenţei reciproce, a acţiunilor comune şi pentru interconectarea proceselor operaţionale aferente furnizării de servicii. Pentru a asigura continuitatea furnizării serviciului public, autorităţile şi instituţiile care colaborează la furnizarea serviciilor informatice vor conveni asupra proceselor aferente managementului schimbării".

Totodată, printre obiectivele prevăzute în Protocolul privind implementarea sistemului de instituire electronica a popririi asupra conturilor bancare nr. A_PRS 3427/21.06.2017, încleiat între ANAF si Asociaţia Română Băncilor, se numără:

- comunicarea actelor de executare emise de către organele fiscale centrale catre instituţiile de credit prin intermediul mijloacelor electronice de transmitere la distantă;
- schimbul de informaţii între instituţiile de credit membre ale ARB şi ANAF cu privire la actele de executare comunicate;
- urmărirea sumelor ce fac obiectul popririlor bancare, în mod operativ, astfel încât, pe de o parte, ridicarea popririlor să se realizeze în timp real, iar pe de altă parte, sumele existente în conturile bancare să fie indisponibilizate de către instituţiile de credit în limita sumei ce face obiectul popririi, în funcţie de informaţiile transmise de instituţiile de credit cu privire la sumele existente în conturile bancare.

Părţile semnatare ale Protocolului se obligă să respecte prevederile referitoare la protejarea secretului fiscal, potrivit legii nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, pe cele privind protejarea secretului bancar, potrivit OUG nr, 99/2006 privind instituţiile de credit şi adecvarea capitalului, precum şi la protecţia datelor cu caracter personal, conform dispoziţiilor legii nr. 677/20P1 pentru protecţia persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal si libera circulaţie a acestor date.

Luând în considerare toate cele de mai sus, consideră că Protocolul privind implementarea sistemului de instituire electronica a popririi asupra conturilor bancare se înscrie între cazurile exceptate de la accesul liber, şi anume cel de la art. 12 alin. (I) lit. d) din legea nr. 544/2001, fiind informaţii care privesc datele personale.

Pentru considerentele mai sus expuse, solicita instanţei admiterea recursului astfel cum a fost formulat, casarea Sentinţei civile nr. 2276/16-10.2017 pronunţată do Tribunalul Satu Mare şi respingerea în tot a acţiunii.

În drept a invocat prevederile art. 488 pct. 8 cod procedură civilă.

*Intimata **FUNDAŢIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG** deşi legal citată, nu a formulat întâmpinare.*

Examinând sentinţa atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, instanţa apreciază recursul declarat de pârâta ANAF ca fiind nefondat, pentru următoarele considerente:

Prin cererea privind comunicarea informaţiilor de interes public adresată pârâtei la data de 28.06.2017 (filele nr. 2-3 dosar) si receptionata de parata la 03.07.2017 – fila 4, reclamanta recurentă FUNDAŢIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG a solicitat paratei să îi comunice copia Protocolului de colaborare incheiat de Agentia Nationala de Administrare Fiscala cu Asociatia Romana a Bancilor si institutiile de credit, privind formalizarea asistentei reciproce, a actiunilor comune si pentru interconectarea proceselor operationale aferente furnizarii serviciilor publice, în temeiul prevederilor Legii 544/2001.

Instanţa de recurs reţine că Legea nr. 544/2001 reglementează accesul liber şi neîngrădit al persoanei la orice informaţii de interes public, din această reglementare rezultând că legiuitorul a urmărit să acorde oricărei persoane dreptul de a fi informată, din oficiu sau la cerere, cu privire la informaţiile de interes public, astfel cum sunt definite acestea de actul normativ.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţii de interes public, *„în sensul prezentei legi:*

a) prin autoritate sau instituţie publica se înţelege orice autoritate ori instituţie publica ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, companie naţională, precum şi orice societate comercială aflată sub autoritatea unei autorităţi publice centrale ori locale şi la care statul roman sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acţionar unic ori majoritar;

b) prin informaţie de interes public se înţelege orice informaţie care priveşte activităţile sau rezulta din activităţile unei autorităţi publice sau instituţii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informaţiei",

iar potrivit art. 5 din acelaşi act normativ, *„fiecare autoritate sau instituţie publica are obligaţia sa comunice din oficiu următoarele informaţii de interes public:*

a) actele normative care reglementează organizarea şi funcţionarea autorităţii sau instituţiei publice;

b) structura organizatorică, atribuţiile departamentelor, programul de funcţionare, programul de audiente al autorităţii sau instituţiei publice;

c) numele şi prenumele persoanelor din conducerea autorităţii sau a instituţiei publice şi ale funcţionarului responsabil cu difuzarea informaţiilor publice;

d) coordonatele de contact ale autorităţii sau instituţiei publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail şi adresa paginii de Internet;

e) sursele financiare, bugetul şi bilanţul contabil;

f) programele şi strategiile proprii;

g) lista cuprinzând documentele de interes public;

h) lista cuprinzând categoriile de documente produse şi/sau gestionate, potrivit legii;

i) modalităţile de contestare a deciziei autorităţii sau a instituţiei publice în situaţia în care persoana se considera vătămată în privinţa dreptului de acces la informaţiile de interes public solicitate".

Potrivit dispoz. art.12 alin.1, lit.d din aceeaşi lege, invocate în apărare de recurentă, *se exceptează de la accesul liber al cetăţenilor, prevăzut la art. 1 şi, respectiv, la art. 11^1,* informaţiile cu privire la datele personale, potrivit legii.

Dispoziţiile art.2 lit.c din lege stabilesc expres că, prin informaţie cu privire la datele personale se înţelege orice informaţie privind o persoană fizică identificată sau identificabilă.

Curtea constată că în speţă recurenta, deşi invocă aceste dispoziţii, nu face nici o dovadă în sensul că informaţiile solicitate de reclamantă se referă la o persoană fizică identificată sau identificabilă. Mai mult, Curtea constată că informaţiile solicitate de către reclamantă privesc activitatea autorităţii publice recurente, astfel cum a reţinut şi prima instanţă, situaţie în care se încadrează în categoria informaţiilor de interes public prevăzute în mod expres de art. 5 din lege.

Pentru aceste aspecte, instanţa de recurs constată că în mod legal fost admisă acţiunea reclamantei şi, nefiind întemeiate motivele de recurs invocate de recurentă, va fi respins ca nefondat recursul promovat de aceasta, în temeiul art.496 cod procedură civilă.

Nu s-au solicitat cheltuieli de judecată în recurs.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E :

RESPINGE *ca nefondat recursul declarat de* recurenta pârâtă ***AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ*** cu sediul în Bucureşti, STR. APOLODOR, nr. 17, SECTOR 5, în contradictoriu cu intimata reclamantă ***FUNDAŢIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG*** cu sediul în SATU MARE, [redacted] Judeţ SATU MARE, **împotriva** sentinţei nr. 2276 din 16.10.2017 pronunţată de Tribunalul Satu Mare, *pe care o menţine în totul.*

Fără cheltuieli de judecată în recurs.

D E F I N I T I V Ă .

Pronunţată în şedinţă publică azi 10.09.2018 .

PREŞEDINTE	***JUDECĂTOR***	***JUDECĂTOR***	***GREFIER***
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

4 ex.

*- **2 comunicări** efectuate şi predate la expediţie în data de : **2 octombrie 2018** .*
*- **AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ** - Bucureşti, STR. APOLODOR, nr. 17, SECTOR 5*
*- **FUNDAŢIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG** - SATU MARE, [redacted] Judeţ SATU MARE*