document finalizat
Cod ECLI ECLI:RO:TBSTM:2025:028.000344

Cod operator: 11276

R O M Â N I A
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 69/83/2025

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 344/CA/2025
Şedința publică din data de ***28 Iulie 2025***
Instanta constituită din:
Preşedinte [redacted]
Grefier [redacted]

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei de contencios administrativ şi fiscal privind pe ***reclamanta FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG***, cu sediul în Satu Mare, [redacted] județul Satu Mare, în contradictoriu cu pârâtul ***INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI CLUJ***, cu sediul în Cluj Napoca, str. Traian nr.27, județul Cluj, având ca obiect *refuz comunicare interes public*.

Se constată că judecarea acțiunii în fond a avut loc în ședința publică din data de 23.07.2025, când părțile legal citate au lipsit, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, amânându-se pronunțarea la data de azi, când în urma deliberării avute;

TRIBUNALUL
deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Satu Mare, la data de 22.01.2025, reclamanta Fundația Freies Europa Weltanschauung în contradictoriu cu pârâtul Inspectoratul de Poliție al Județului Cluj, solicită obligarea pârâtei la comunicarea informațiilor de interes public care au făcut obiectul Cererii nr. 108.2238/24.11.2024, formulate în temeiul Legii nr. 544/2001 şi obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată, dacă va fi cazul.

Prin Cererea nr. 108.2238/24.11.2024, reclamanta arată că a solicitat pârâtei, în baza Legii nr. 544/2001, furnizarea unor informații de interes public referitoare la activitatea instituției publice, în scopul asigurării transparenței şi a dreptului la informare al cetățenilor.

Necomunicarea informațiilor publice echivalează cu un refuz nejustificat de furnizare a informațiilor solicitate, contrar obligațiilor legate stabilite de Legea nr. 544/2001 şi contrar principiului transparenței în activitatea autorităților publice.

Potrivit art. 7 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 544/2001, autoritățile publice au obligația de a răspunde în termenul legal (10 zile pentru comunicare simplă sau 30 de zile pentru solicitările complexe) cererilor privind accesul la informațiile de interes public. Depăşirea termenului şi lipsa oricărui răspuns fundamentat constituie un refuz tacit, interzis de lege, încălcând astfel dreptul reclamantei de a primi informațiile solicitate.

Conform art. 31 alin. (1) şi (2) din Constituția României, dreptul de acces la informațiile de interes public nu poate fi îngrădit, iar autoritățile publice sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor cu privire la treburile publice. Prin atitudinea pasivă şi refuzul de a comunica informațiile, pârâta încalcă dreptul fundamental la informare al persoanelor fizice şi juridice.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în repetate rânduri, inclusiv în cauza Magyar Helsinki Bizottsâg împotriva Ungariei (Hotărârea din 8 noiembrie 2016), importanța accesului la informații pentru exercitarea deplină a libertății de exprimare şi pentru asigurarea unei dezbateri publice efective.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene promovează, la rândul său, principiul transparenței în gestionarea fondurilor publice şi in derularea contractelor de achiziție publică, pentru a garanta legitimitatea şi buna administrare a treburilor publice.

Prin refuzul de a furniza aceste informații, pârâtul obstrucționează exercitarea rolului organizației reclamante de monitorizare a administrației publice şi de informare a societății civile.

În drept, îşi întemeiază cererea pe prevederile Legii nr. 544/2001, ale Constituției României, ale Convenției Europene a Drepturilor Omului, precum şi pe jurisprudența relevantă a CEDO şi a CJUE privind accesul la informațiile publice şi principiul transparenței.

Prin **întâmpinarea** formulată (filele 22-24), pârâtul Inspectoratul de Poliție al Județului Cluj solicită respingerea plângerii ca neîntemeiată.

În motivarea solicitării sale, arată că prin cererea înregistrată la IPJ Cluj - Relații cu Publicul nr. 1082238/24.12.2024, reclamantul a solicitat:

1. Copia avizului emis de IPJ Cluj în condițiile Ordinului MI/MT nr. 1112/411/2000 publicat în M.O. nr. 397/24.08.2000, în vederea închiderii sau instituirii restricțiilor de circulație, pentru executarea de lucrări la obiectivul *„rețea de canalizare menajeră şi racorduri de canalizare în localitatea Gheorgheni, comuna Feleacu, județul Cluj”*, beneficiar comuna Feleacu, proiectant general Proiectare Consultanță Instalații SRL, constructor AWE Intra SRL, autorizația de construire nr. 411/09.08.2022 emisă de Consiliul Județean Cluj.

2. Copia tuturor actelor şi înscrisurilor care au stat la baza avizului de la pct. 1, respectiv copia următoarele documente:

- procesul verbal de constatare, încheiat de reprezentanții solicitantului, administratorului drumului şi poliției rutiere, în urma verificărilor din teren, cuprinzând date referitoare la tipul şi starea îmbrăcămințiii rutiere, clasa şi starea tehnică a podurilor, elemente geometrice ale traseului;
- memoriul de prezentare a categoriei lucrărilor şi a tehnologiei de execuție;
- schema de semnalizare a zonei de drum, cu eventuale completări în funcție de situația concretă din teren;
- schița cu rutele ocolitoare propuse în cazul devierii circulației, cu precizarea categoriilor funcționale şi administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul deviat.

3. Totodată, reclamantul a solicitat ca IPJ Cluj să precizeze dacă a urmărit respectarea şi aplicarea conformă a avizului de poliție rutieră, respectiv măsurile dispuse pentru încălcarea acestuia şi dacă beneficiarul avizului a adus infrastructura rutieră la starea inițială.

Prin adresa IPJ Cluj - Serviciul Cabinet nr. 108.2238/20.01.2025, reclamantului i-au fost comunicate următoarele:

- referitor la solicitarea nr. 1, a fost transmis, în fotocopie, avizul nr. 460.232/20.03.2024 emis de IPJ Cluj - Serviciul Rutier;
- referitor la solicitarea nr. 2, s-a comunicat faptul că documentația care a stat la baza avizului supra, este exceptată de la accesul liber al cetățenilor, potrivit prev. art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările şi completările ulterioare.

Potrivit art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001, cu modificările şi completările ulterioare, *„se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. I şi, respectiv, la art. îV, informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum şi principiului concurentei loiale, potrivit legii."*

Instituția pârâtă a refuzat comunicarea documentelor menționate mai sus, întrucât acestea nu sunt emise de IPJ Cluj şi, în plus, cuprind date nedestinate publicității, comunicarea lor putând periclita interesele executantului lucrării în cauză.

- referitor la solicitarea nr. 3, s-a comunicat reclamantului faptul că, în urma verificărilor sectorului de drum DJ 103 G km 55+258-61+741, DN VOCE km 7+025 şi a străzilor din satul Gheorgheni, comuna Feleacu, județul Cluj, beneficiarul avizului a adus

infrastructura rutieră la starea inițială. Totodată, precizăm că instituția noastră face verificări cu privire la sectorul de drum în lucru, punctual, ca urmare a unor sesizări.

Având în vedere cadrul legal supra, solicită instanței să observe că solicitarea reclamantului nr. 2 nu constituie informații de interes public, întrucât art. 12 lit. c) din Legea nr. 544/2001 exceptează de la accesul liber al cetățenilor, informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum şi principiului concurentei loiale, potrivit legii, iar în prezenta cauză reclamantul nu a făcut dovada motivului legitim pentru care se impune comunicarea lor.

Referitor la cererea de obligare a IPJ Cluj la plata cheltuielilor de judecată, solicită instanței să o respingă ca neîntemeiată, apreciind că instituția pârâtă nu se află în culpa procesuală.

Pe cale de consecință, având în vedere cadrul legal invocat si înscrisurile aflate la dosarul cauzei, solicită respingerea plângerii, ca neîntemeiată.

În drept, invocă dispozițiile legale la care a făcut trimitere în cuprinsul întâmpinării.

Prin **răspunsul la întâmpinare** (filele 35-36), reclamanta precizează următoarele:

În temeiul art. 304 C. proc. civ., înscrie în fals documentul depus de către pârâtă (IPJ Cluj) sub titlul „Gmail - IPJ CLUJ - RĂSPUNS SOLICITARE LEGEA 544/2001", pretins a fi o copie a unui mesaj e-mail expediat în data de 20.01.2025, ora 13:02 către adresa [redacted] În acest înscris se susține că pârâta ar fi comunicat (prin e-mail) un răspuns parțial la cererea reclamantei formulată în baza Legii nr. 544/2001, însă reclamanta nu a primit niciodată, în căsuța de e-mail [redacted] mesajul invocat de IPJ Cluj. Nu există niciun log informatic ori altă dovadă că un asemenea e-mail ar fi fost expediat şi recepționat efectiv. Copia prezentată de pârâtă conține un link intern de tip Gmail („search=all”/„view=pt”), parametrii ce apar în mod obişnuit la simpla vizualizare a mesajelor într-un cont privat de Gmail. Nu rezultă din aceste date că e-mailul a fost efectiv trimis către reclamantă, ci doar că un utilizator a afişat un mesaj (posibil ciornă sau text nesemnat) în propriul cont. Pârâtul nu a depus niciun raport de expediere de pe serverul său, nici vreo confirmare de primire, nici fişier complet (.eml cu header), nici vreo semnătură electronică în sensul Legii nr. 455/2001, care să probeze data, ora şi destinatarul exact al mesajului. Conform art. 249 C. proc. civ., sarcina dovedirii transmiterii revine exclusiv pârâtului, întrucât acesta susține efectuarea comunicării prin e-mail.

Solicită instanței să constate, în baza art. 304 C. proc. civ., că înscrisul este fals sub aspectul realității comunicării, neputându-se reține că ar fi existat o expediere şi o recepție valabilă a unui răspuns către reclamantă. În consecință, solicită să fie înlăturată orice valoare probatorie a acestui înscris, întrucât nu dovedeşte că IPJ Cluj ar fi comunicat în mod legal şi efectiv un răspuns la cererea reclamantei din 24.12.2024. În măsura în care pârâtul îşi menține susținerea, solicită obligarea acesteia la prezentarea logurilor serverului, a fişierului .eml complet, a dovezilor de expediere-livrare (metadate, IP-uri, rapoarte de e-mail delivery) şi, dacă va fi cazul, efectuarea unei expertize IT spre clarificarea situației.

Conform art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, autoritățile publice au obligația să răspundă la cererile de informații de interes public în termen de 10 zile lucrătoare. Dacă cererea este complexă, se poate prelungi la maximum 30 de zile, dar cu notificarea solicitantului în primele 10 zile (art. 7 alin. 2).

În speță, cererea reclamantei a fost înregistrată la 24.12.2024 (nr. 108.2238/24.12.2024) şi niciun răspuns nu a fost comunicat în 10 zile, iar reclamanta nu a fost înştiințată despre vreo prelungire. Abia în 03.01.2025, IPJ Cluj a transmis reclamantei un mesaj sec de „prelungire” (fără motive întemeiate), oricum tardiv şi neconform cu cerințele legii. Ulterior, pârâtul susține că ar fi trimis un e-mail la 20.01.2025 (fără a prezenta probe reale), oricum după expirarea termenului, ceea ce echivalează cu un refuz tacit. În plus, şi conținutul acelui răspuns (prezentat în întâmpinare) este incomplet, deoarece nu comunică documentele cerute, ci doar invocă excepții sau protecția unor *„date nedestinate publicității"*.

Pârâtul afirmă că documentația solicitată (proces-verbal de constatare, memoriu tehnic, schemă de semnalizare, schițe ale rutelor ocolitoare) ar conține „informații comerciale

sau financiare” ori date ce ar afecta concurența loială, potrivit art. 12 alin. (1) lit. c). În realitate, actele respective sunt documente tehnico-administrative privind instituirea restricțiilor de circulație pe un drumurile publice din loc. Gheorghieni, corn. Feleacu, jud. Cluj. Ele nu sunt proprii „activităților comerciale" şi nu implică dezvăluirea unor secrete industriale sau de proprietate intelectuală. Dacă ar exista date cu adevărat confidențiale (ex.: date personale sau parametri comerciali specifici), IPJ Cluj ar fi putut să anonimizeze/blureze elementele sensibile şi să comunice restul documentului. Or, pârâtul a refuzat global predarea documentelor, încălcând astfel principiul transparenței (art. 2 din Legea nr. 544/2001) şi dreptul la informare al cetățenilor (art. 31 din Constituție).

De asemenea, pârâtul susține, în întâmpinare, că beneficiarul avizului „a adus infrastructura rutieră la starea inițială". Conform însă adresei Inspectoratului Județean în Construcții Cluj nr. 22671/23.01.2025, lucrările erau în curs de execuție, urmând ca recepția să se facă doar după respectarea proiectului şi a condițiilor de reabilitare a drumurilor publice. în plus, ISC Cluj precizează că nu poate impune un termen de finalizare, deoarece lucrările se desfăşoară pe durata de valabilitate a autorizației de construire. Această contradicție relevă că IPJ Cluj a prezentat instanței o stare de fapt nereală şi subliniază, totodată, interesul public real pentru consultarea documentelor vizând siguranța circulației şi verificarea modului în care autoritățile urmăresc respectarea avizului de poliție rutieră.

Față de cele expuse, solicită instanței să constate că documentul pretins a fi e-mailul din 20.01.2025 (depus de IPJ Cluj) nu face dovada unei comunicări reale, fiind astfel fals sub aspectul realității transmiterii către reclamantă. În consecință, cere înlăturarea sa ca probă privind îndeplinirea obligației de răspuns la cererea formulată în baza Legii nr. 544/2001.

Cu privire la fondul cauzei, solicită admiterea plângerii împotriva refuzului de comunicare a informațiilor de interes public, constatând încălcarea prevederilor Legii nr. 544/2001 prin:

- depăşirea termenelor legale (fără notificare şi motive);
- invocarea nejustificată a art. 12 alin. (1) lit. c) pentru a refuza documente de natură strict administrativă şi tehnică;

Totodată, solicită obligarea pârâtului să comunice integral toate informațiile şi documentele solicitate, cu respectarea, dacă va fi cazul, a obligativității anonimizării datelor cu caracter personal; să se constate că susținerea pârâtului privind „readucerea infrastructurii la starea inițială" este contrazisă de datele comunicate de Inspectoratul de Stat în Construcții Cluj, evidențiind lipsa de sinceritate a pârâtei şi subliniind necesitatea clarificării situației prin furnizarea documentelor.

În temeiul art. 453 şi urm. C. proc. civ., solicită obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată, dacă va fi cazul, având în vedere culpa procesuală a acestuia.

Analizând cererea de chemare în judecată prin prisma motivelor invocate, a apărărilor formulate, a probelor administrate și a dispozițiilor legale incidente, tribunalul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 108.2238/24.11.2024 (f 2-3), reclamanta a solicitat instituției pârâte comunicarea unor informații de interes public constând în *copia avizului* emis de Inspectoratul de Poliției Județean Cluj în vederea închiderii sau instituirii unor interdicții de circulație în legătură cu executarea lucrărilor la obiectivul „Rețea de canalizare menajeră şi racorduri de canalizare în localitatea Gheorgheni, comuna Feleacu, județul Cluj”, *copia actelor şi înscrisurilor* care au stat la baza emiterii avizului solicitat (conform art. 8 pct. 8.1.-8.4 din normele metodologice adoptate prin ordinul comun al Ministerului de Interne şi al Transporturilor nr. 1112/411/2000), precum şi precizarea îndeplinirii de către instituția solicitată a atribuțiilor şi obligațiilor de verificare a respectării obligațiilor determinate de emiterea avizului emis, inclusiv a eventualelor măsuri dispuse în ipoteza constatării unor neregularități, precum şi verificarea obligației executantului de a aduce infrastructura rutieră la starea inițială.

Astfel cum rezultă din înscrisurile depuse în probațiune, pârâta a transmis la data de 03 ianuarie 2025 confirmarea înregistrării cererii (f 4 – înscris depus de către reclamantă), iar la data de 20.01.2025 a comunicat reclamantului un răspuns însoțit de copia Acordului privind

închiderea sau instituirea restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public (f 25-28 – înscris depus de către pârât).

În ceea ce priveşte susținerea reclamantului referitoare la contestarea transmiterii răspunsului din data de 20.01.2025, ora 13:02, tribunalul constată că pârâtul a făcut dovada transmiterii acesteia, prin existența elementelor specifice unei comunicări prin poşta electronică, înscrise pe dovada de comunicare. În acest sens, adresa de e-mail la care s-a făcut comunicarea este identică cu cea indicată de către reclamantă, astfel încât contestarea de către reclamantă a primirii respectivei comunicări va fi înlăturată de către instanță, ca neîntemeiată.

Sub aspectul conținutului comunicării, tribunalul constată că din cuprinsul dovezii de comunicare rezultă existența a două ataşamente, cel conținând răspunsul propriu-zis, precum şi cel care conține copia acordului solicitat.

Din analiza dispozițiilor legale în materie, tribunalul reține că, potrivit art. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public „*Accesul liber şi neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public, definite astfel prin prezenta lege, constituie unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane şi autoritățile publice, în conformitate cu Constituția României şi cu documentele internaționale ratificate de Parlamentul României*”.

Art. 2 alin. (1) lit. b.) din lege defineşte noțiunea de **informație de interes public**, statuând că prin aceasta „*se înțelege orice informație care priveşte activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației*”.

În conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (3) lit. b din acelaşi act normativ solicitantul are obligația să indice în cererea formulată „*informația solicitată, astfel încât să permită autorității sau instituției publice identificarea informației de interes public*”.

Pentru că noțiunea de *informație* nu este definită în cuprinsul Legii nr. 544/2001, aceasta urmează a fi analizată din perspectiva înțelesului noțiunii, astfel cum aceasta este folosită în mod curent în limba română, ca reprezentând o „*comunicare, veste, ştire care pune pe cineva la curent cu o situație*”, ori „*fiecare dintre elementele noi, în raport cu cunoştințele prealabile, cuprinse în semnificația unui simbol sau a unui grup de simboluri (text scris, mesaj vorbit, imagini plastice, indicație a unui instrument etc.)*”.

Corelând înțelesul uzual al noțiunii de informație, cu conținutul sintagmei de „*informație publică*”, astfel cum este reglementat prin legea privind liberul acces la informații de interes public, tribunalul constată că aceasta reprezintă acea *comunicare care priveşte activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice*.

Accesul liber şi neîngrădit al persoanei la orice informație de interes public astfel cum aceasta este definită prin Legea nr. 544/2001 constituie unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane şi autoritățile publice, în conformitate cu Constituția României şi cu documentele internaționale, orice persoană având dreptul să solicite şi să obțină de la autoritățile şi instituțiile publice astfel de informații.

Verificând răspunsul formulat de către instituția pârâtă la cererea de furnizare a informațiilor de interes public nr. 108.2238/24.11.2024, tribunalul constată că, potrivit pct. 1, pârâtul a transmis reclamantei copia avizului solicitat, din această perspectivă îndeplinindu-şi obligația prevăzută de lege.

Astfel, potrivit pct. 1 din Normele metodologice privind condițiile de închidere a circulației şi de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public şi/sau pentru protejarea drumului, adoptate prin Ordinul comun al Ministrului de Interne şi al Ministrului Transporturilor nr. 1112/411/2000, „*administratorii drumurilor publice prevăzuți la art. 21 şi 22 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, aprobată prin Legea nr. 82/1998, republicată, pot aproba, cu acordul poliției rutiere, închiderea sau instituirea de restricții de circulație, pe sectoare de drum determinate şi de timp limitat, în vederea executării de lucrări autorizate conform prevederilor legale, în zona drumurilor publice sau pentru protejarea drumurilor şi a participanților la trafic*.”

Din această perspectivă, tribunalul constată că instituția pârâtă a comunicat reclamantei acordul solicitat, obținut de la Serviciul rutier, în baza adresei nr. 108.2238/24.12.2024 – ex. 1/2 (f 29).

În ceea ce priveşte solicitările cuprinse în cel de-al doilea capăt de cerere, reclamanta a solicitat copia actelor şi înscrisurilor care au stat la baza emiterii acordului solicitat la primul capăt de cerere, astfel cum acestea sunt prevăzute la pct. 8.1-8.4 din norme, potrivit cărora „*Documentația ce însoțește cererea pentru închiderea sau instituirea restricțiilor de circulație se întocmește în 5 exemplare pentru situațiile în care aprobarea este de competența Administrației Naționale a Drumurilor, respectiv 3 exemplare pentru celelalte situații.*

Documentația va cuprinde:

8.1. memoriu de prezentare a categoriei lucrărilor şi a tehnologiei de execuție;

8.2. scheme de semnalizare a zonei de drum în lucru, întocmite cu respectarea reprezentărilor grafice din Anexele prezentelor norme, cu eventuale completări, în funcție de situația concretă de pe teren;

8.3. schița cu rutele ocolitoare propuse, în cazul devierii circulației, cu precizarea categoriei funcționale şi administrativ-teritoriale a drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul deviat;

8.4. proces-verbal de constatare, încheiat de către reprezentanți din partea solicitantului, administratorului drumului şi poliției rutiere, în urma verificărilor de pe teren, conținând în mod obligatoriu date referitoare la tipul şi starea îmbrăcămințiI rutiere, clasa şi starea tehnică a podurilor, elementele geometrice ale traseului, declivitățile, etc.;"

Astfel cum rezultă din înscrisurile depuse în probațiune, sectorul de drum restricționat pentru executarea lucrărilor autorizate la obiectivul „Rețea de canalizare menajeră şi racorduri de canalizare în localitatea Gheorgheni, comuna Feleacu, județul Cluj" este DJ 103 G km55+258m - km61+741m, stânga-dreapta, DN VOCE km 7+025 m şi toate străzile din satul Gheorgheni, comuna Feleacu, județul Cluj.

Din cuprinsul Răspunsului nr. 108.2238/20.01.2024 comunicat reclamantului (f 26-27), împrejurare confirmată şi în cuprinsul întâmpinării, pârâtul a transmis reclamantului exceptarea de la comunicare a informațiilor de interes public astfel solicitate, invocând dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. c.) din Legea nr. 544/2001, potrivit cărora „*Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 şi, respectiv, la art. 11^1, următoarele informații*: c) *informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum şi principiului concurenței loiale, potrivit legii*;"

Analizând conținutul dispozițiilor pct. 8.1.-8.4 din Norme, tribunalul constată că acestea reprezintă reglementări referitoare la condițiile pe care executantul lucrărilor trebuie să le îndeplinească pentru a obține închiderea sau instituirea restricțiilor de circulație, pentru ipoteza în care lucrările autorizare afectează circulația în zona de referință.

Acestea se referă la prezentarea categoriei lucrărilor şi a tehnologiei de execuție, întocmirea unei scheme de semnalizare a zonei de drum în lucru (întocmită cu respectarea legii, în funcție de situația concretă de pe teren), întocmirea unei schițe cu rutele ocolitoare propuse, în cazul devierii circulației, cu precizarea categoriei funcționale şi administrativ-teritoriale a drumurilor de pe respectivele rute, cu semnalizarea de orientare pentru traficul deviat, procesul-verbal de constatare în urma verificărilor de pe teren, conținând în mod obligatoriu date referitoare la tipul şi starea îmbrăcămințiI rutiere, clasa şi starea tehnică a podurilor, elementele geometrice ale traseului, declivitățile, etc. (încheiat de către reprezentanți din partea solicitantului, administratorului drumului şi poliției rutiere); precum şi, în cazul devierii circulației pe variante ocolitoare ce implică mai multe categorii administrativ-teritoriale de drumuri, documentația va cuprinde şi acordul administratorilor acestor drumuri.

În ceea ce priveşte conținutul dispozițiilor art. 12 lit. c.) din Legea nr. 544/2001 tribunalul reține că, pentru a fi excluse de la comunicare, informațiile solicitate trebuie să aducă atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum şi principiului

concurenței loiale, în legătură cu activitățile comerciale sau financiare în privința cărora sunt solicitate respectivele informații.

Tribunalul reține că proprietatea intelectuală desemnează ansamblul drepturilor exclusive acordate asupra creațiilor intelectuale, cuprinzând două ramuri, respectiv proprietatea industrială [care cuprinde invențiile (brevetele), mărcile, desenele și modelele industriale și denumirile de origine] și drepturile de autor (care vizează operele literare și artistice).

În ceea ce privește concurența loială, aceasta reprezintă relația dintre întreprinzătorii prezenți pe aceeași piață (întreprinderi, autorități sau instituții) pentru realizarea propriilor interese, în condiții de libertate economică, cu respectarea normelor legale în vigoare.

Pornind de la aceste considerente de ordin teoretic, tribunalul constată că elementele descrise la pct. 8.1.-8.4. din Normele metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului, nu pot fi incluse în categoriile exceptate de la comunicare, câtă vreme documentația care stă la baza emiterii acordului de închidere / restricționare a circulației conține elemente tehnice, menite a asigura circulația pe drumurile publice pe perioada desfășurării lucrărilor, precum și siguranța traficului în zona de referință, elemente care au un profund conținut de interes public. În acest sens, însuși demersul propriu-zis de închidere sau restricționare a circulației este supus publicității, potrivit dispozițiilor legale în materie (art. 17 din norme).

Pe de altă parte, chiar și în ipoteza în care anumite componente ale documentației (cum ar fi, spre exemplu, cele conținând tehnologia de execuție) ar putea conține informații de natura celor exceptate de la comunicare potrivit textului legal invocat, acestea pot face obiectul anonimizării, însă un astfel de demers nu este de natură a înlătura dreptul persoanei interesate de a obține celelalte informații de interes public prevăzute de lege.

Mai mult decât atât, față de natura lucrării autorizate, procedura de atribuire a acesteia de către beneficiar – în calitate de autoritate contractantă – este ea însăși una publică, potrivit dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, din această perspectivă fiind servit însuși principiului concurenței loiale.

Față de aceste constatări, câtă vreme documentația solicitată de reclamant este prevăzută de lege și stă la baza emiterii avizului solicitat, iar pârâtul – în calitate de autoritate competentă – este instituția abilitată să analizeze legalitatea respectivei documentații în scopul emiterii actului impus de lege (pct. 9 din norme – f 82), nu există nicio justificare pentru care întreaga documentație (inclusiv schema de semnalizare a zonei de drum sau schița cu rutele ocolitoare) să se regăsească la dosarul autorității emitente a avizului. Ca atare, justificarea potrivit căreia aceste documente nu au putut fi comunicate pentru că „*se regăsesc la executantul lucrării*", depășește cadrul legal astfel cum a fost analizat în precedent.

În concluzie, tribunalul conchide că informațiile solicitate de către reclamantă au legătură cu activitatea instituției pârâte și reprezintă informații de interes public, motiv pentru care ele nu pot fi exceptate de la comunicare.

În ceea ce privește pct. 3 din răspunsul transmis reclamantului, tribunalul constată că nici acesta nu a fost formulat de către instituția pârâtă cu respectarea dispozițiilor legii.

Astfel, potrivit pct. 18 din Normele metodologice „*Administratorul drumului și poliția rutieră vor controla modul în care se respectă condițiile și măsurile stabilite prin actul de aprobare emis. În cazul în care se constată nerespectarea întocmai a acestora ori deficiențe de natură a stânjeni siguranța și fluența circulației vehiculelor sau a pietonilor, vor lua măsuri de sancționare a persoanelor vinovate, potrivit legislației și pot anula aprobarea închiderii ori instituirii de restricții de circulație, executantul lucrării fiind obligat să aducă de îndată drumul în stare corespunzătoare desfășurării circulației.*"

Câtă vreme – potrivit cererii pentru obținerea avizului (f 191) – durata execuției este 06.03.2024-06.03.2027, pârâtul – prin serviciul rutier – are obligația efectuării de verificări, independent de existența unor sesizări, o astfel de condiție nefiind impusă de lege, astfel cum se sugerează prin întâmpinare.

Constatând că informațiile solicitate reprezintă informații de interes public, iar comunicarea lor incumbă pârâtei, în calitate de instituție publică deținătoare a acestora, tribunalul va *admite* acțiunea formulată, dispunând *obligarea pârâtei să furnizeze reclamantei* toate informațiile de interes public solicitate prin cererea nr. 108.2238/24.11.2024.

Potrivit art. 427 din Codul de procedură civilă, prezenta hotărâre va fi comunicată părților.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite cererea formulată de reclamanta **Fundația Freies Europa Weltanschauung**, cu sediul în municipiul Satu Mare, [redacted] județul Satu Mare, în contradictoriu cu pârâtul **Inspectoratul de Poliție al Județului Cluj**, cu sediul în municipiul Cluj Napoca, str. Traian nr. 27, județul Cluj.

Obligă pârâta să comunice reclamantei informațiile de interes public solicitate prin cererea nr. 108.2238/24.11.2024 înregistrată la instituția pârâtă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Tribunalul Satu Mare, sub sancțiunea nulității.

Pronunțată în modalitatea prevăzută de art. 396 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi, 28 iulie 2025.

Președinte,
[redacted]
fiind în concediu legal de odihnă,
semnează Președintele instanței

Grefier,
[redacted]

[redacted]
4 ex.
Se comunică 2 exemplare cu: Fundația Freies Europa Weltanschauung, Inspectoratul de Poliție al Județului Cluj