ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ORADEA
Str.ROMAN CIOROGARIU nr.12
ORADEA
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Destinatar:
FUNDAȚIEI FREIES WELTANSCHAUUNG
Satu Mare, [redacted]
județul SATU MARE

DOSARUL NR. 2022/83/2014
Materia: Contencios administrativ şi fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: anulare act administrativ
Complet: p2 caf

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 88/2015 DIN DATA DE 25 Mai 2015

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 88/2015, pronunțată la [redacted] 2015, de către CURTEA DE APEL ORADEA SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADM[redacted]ISCAL.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL ORADEA
- SECȚIA A - II - A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL -
Nr. operator de date cu caracter personal : 3159
Dosar nr.2022/83/CA/2014

Sentința nr. 88/CA/2015 - PI

Şedința publică din 25 mai 2015

PREŞEDINTE : [redacted] *- judecător*
GREFIER : [redacted]

Pe rol fiind pronunțarea hotărârii asupra acțiunii în contencios administrativ, primă instanță, formulată de reclamanții ***Instituția Primarului Municipiului Satu Mare prin Primar*** cu sediul în Satu Mare, Str. Piața 25 Octombrie Intrarea M, Județ Satu Mare şi ***Consiliul Local al Municipiului Satu Mare prin*** [redacted] cu sediul în Satu Mare, Str. Piața 25 Octombrie Intrarea M, Județ Satu Mare, în contradictoriu cu pârâții ***Consiliul Național Pentru Combaterea Discriminării Autoritate de Stat Autonomă*** cu sediul în Bucureşti, Piața Valter Maracineanu, nr. 1-3, et. 2, ***Fundația Freies Weltanschauung*** cu sediul în Satu Mare, [redacted] județ Satu Mare, *având ca obiect anulare act administrativ.*

La apelul nominal făcut în cauză au lipsit părțile.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Se constată că dezbaterea cauzei asupra apelului a avut loc la data de 18 mai 2015, când părțile prezente au pus concluzii, menționate în încheierea de şedință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre şi când s-a amânat pronunțarea hotărârii asupra cauzei pentru data de 25 mai 2015, dată la care s-a şi pronunțat.

CURTEA DE APEL,
D E L I B E R Â N D :

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față, constată următoarele :

Prin acțiunea înregistrată la Tribunalul Satu Mare la data de 8.08.2014 reclamanții ***Instituția Primarului Municipiului Satu Mare prin Primar*** şi ***Consiliul Local al Municipiului Satu Mare prin*** [redacted] au solicitat în contradictoriu cu *Consiliul Național Pentru Combaterea Discriminării, Autoritate De Stat Autonomă*, referitor la Hotărârea nr. 335 din 18.06.2014, în temeiul art. 20 alin. 9 din O.G. nr. 137/2000 (R) privind prevenirea şi sancționarea tuturor formelor de discriminare, anularea Hotărârii nr. 335 din 18.06.2014 emisă de către CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII.

Pe cale de excepție a invocat lipsa calității de contravenient a Instituției Primarului Municipiului Satu Mare, în susținerea căreia a arătat că, potrivit dispozițiilor art. 68 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 (R/A) a administrației publice locale, în exercitarea atribuțiilor sale primarul emite dispoziții cu caracter normativ sau individual. Or, actul administrativ

final prin care s-a realizat discriminarea prevăzută la art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 (R) coroborat cu art. 21 din Legea nr. 202/2002 este hotărârea autorității deliberative locale, respectiv Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Satu Mare nr. 47/28.02.2013 privind componența Consiliului de Administrație al S.C. Apaserv Satu Mare S.A. În aceste condiții nu se poate vorbi despre Primarul Municipiului Satu Mare ca fiind subiectul activ al presupusei fapte contravenționale atâta vreme cât, în exercitarea atribuțiilor sale primarul emite dispoziții cu caracter normativ sau individual iar nu hotărâri. Mai mult, răspunderea pentru contravenții fiind individuală şi personală în cadrul raportului juridic generat de săvârşirea contravenției, răspunzător nu poate fi decât subiectul activ al contravenției.

Pe fondul pricinii, arată că Hotărârea Colegiului Director a cărui anulare o solicită este nelegală. Pe de o parte, soluția adoptată de Colegiul Director de respingere a excepției lipsei de interes a petiționarei, Fundația Freies Europa Weltanschauung, este contrară dispozițiilor cuprinse în O.G. nr. 137/2000 (R) şi în Legea nr. 202/2002 (R) fiind astfel nelegală şi nemotivată în drept. Potrivit dispozițiilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 (R) persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârşirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoştință de săvârşirea ei. În acelaşi sens sunt şi dispozițiile art. 30 din Legea nr. 202/2002 (R), astfel, angajații au dreptul ca, în cazul în care se consideră discriminați pe baza criteriului de sex, să formuleze sesizări/reclamații către angajator sau împotriva lui, dacă acesta este direct implicat, şi să solicite sprijinul organizației sindicale sau al reprezentanților salariaților din unitate pentru rezolvarea situației la locul de muncă.

(2) În cazul în care această sesizare/reclamație nu a fost rezolvată la nivelul angajatorului prin mediere, persoana angajată care prezintă elemente de fapt ce conduc la prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte bazate pe criteriul de sex în domeniul muncit pe baza prevederilor prezentei legi, are dreptul atât să sesizeze instituția competentă, cât şi să introducă cerere către instanța judecătorească competentă în a cărei circumscripție teritorială îşi are domiciliul ori reşedința, respectiv la secția/completul pentru conflicte de muncă şi drepturi de asigurări sociale din cadrul tribunalului sau, după caz, instanța de contencios administrativ, dar nu mai târziu de 3 ani de la data săvârşirii faptei.

În concluzie, petiționara nu are calitate şi nu justifică niciun interes în a formula petiția.

Pe de altă parte, fapta contravențională reținută nu există. Prin HCL nr. 47/28.02.2013 s-a aprobat numirea membrilor în Consiliul de administrație al SC Apaserv SA Satu Mare, cu respectarea dispozițiilor OUG nr. 109/2011. Astfel, potrivit acestei ordonanțe (art. 29 alin.5) candidații propuşi sunt selectați, apoi evaluați de un expert independent, persoană fizică sau juridică specializată în recrutarea resurselor umane, ale cărui servicii sunt contractate de societate în condițiile legii. Selecția/evaluarea se va face pe baza criteriilor stabilite şi cu luarea în considerare a specificului şi complexității activității societății comerciale. Procedura de recrutare şi selecție s-a realizat sub auspiciile principiilor respectării dreptului la libera competiție, echitate şi egalitate de şanse, nediscriminare, transparență şi asumarea răspunderii. Totodată, s-a ținut cont de experiența profesională generală şi specifică, experiența în conducere şi management, precum şi orice alte competențe.

Decizia de selecție s-a luat în baza evaluării dosarului precum şi a interviului care a urmărit următoarele domenii de competență: nivelul cunoştințelor generale teoretice şi

practice în domeniul administrației publice; experiența în funcții de conducere şi competențele de management; capacitatea de analiză şi sinteză,; capacitatea de a fundamenta o viziune strategică; exercitarea controlului decizional; nivelul cunoştințelor generale în domeniul serviciilor publice de alimentare cu apă, inginerie, economie, juridic. Iar prin intermediul interviului s-au testat facilitatea de exprimare verbală, flexibilitatea şi personalitatea.

Astfel, printre criteriile de recrutare/selecție/evaluare nu se regăsesc criterii discriminatorii. Niciuna din criterii nu a dezavantajat vreo persoană. Faptul că nicio persoană de sex feminin nu a întrunit punctajul necesar pentru a fi propusă/desemnată ca membru în consiliul de administrație, nu poate constitui o faptă de natura celor prevăzute în O.G. nr. 137/2000.

Concluzionând, măsurile luate de reclamantă nu constituie discriminare. Efectele pe care le generează actul administrativ reclamat nu favorizează nejustificat o persoană de sex masculin față de persoana de sex feminin. Nu sunt întrunite elementele de defavorizare nejustificată, nu a existat intenția de a supune unui tratament injust şi degradant persoanele de sex feminin.

În drept au fost invocate dispozițiile legale din O.G. nr. 137/2000 (R), Legea nr. 554/2004, Legea nr. 202/2002 (R), Codul de procedură civilă şi celelalte dispozițiile legale invocate.

Prin sentința civilă nr.2579/CA/3.12.2014 pronunțată de Tribunalul Satu Mare în dosarul nr.2022/83/2014 s-a admis excepția de necompetență materială invocată din oficiu. S-a declinat în favoarea CURȚII DE APEL ORADEA – SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL, competența materială de soluționare a acțiunii de contencios administrativ formulată de reclamanții INSTITUȚIA PRIMARULUI MUNICIPIULUI SATU MARE prin primar Dr. [redacted] *şi CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI SATU MARE în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII, AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ, pentru anularea Hotărârii nr. 335/18.06.2014 emisă de pârât.*

În ceea ce priveşte excepția lipsei calității de contravenient a Instituției Primarului Municipiului Satu Mare, instanța o apreciază ca fiind întemeiată şi o va admite, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 68 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, în exercitarea atribuțiilor sale primarul emite dispoziții cu caracter normativ sau individual.

În speță, actul administrativ final prin care s-a realizat discriminarea prevăzută la art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 21 din Legea nr. 202/2002 este hotărârea autorității deliberative locale, respectiv Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Satu Mare nr. 47/28.02.2013 privind componența Consiliului de Administrație al S.C. Apaserv Satu Mare S.A.

În aceste condiții nu se poate vorbi despre Primarul Municipiului Satu Mare ca fiind subiectul activ al presupusei fapte contravenționale atâta vreme cât, în exercitarea atribuțiilor sale primarul emite dispoziții cu caracter normativ sau individual iar nu hotărâri. Mai mult, răspunderea pentru contravenții fiind individuală şi personală în cadrul raportului juridic generat de săvârşirea contravenției, răspunzător nu poate fi decât subiectul activ al contravenției.

Drept urmare, în opinia instanței, nu se justifică invocarea de către Consiliu a prevederilor art. 62 alin. 1 şi, respectiv, art. art. 63 alin. 1 lit. d din Legea nr. 215/2001

referitoare la calitatea primarului de reprezentant legal al UAT şi atribuţiile primarului privind serviciul public de gospodărire comunală asigurat de SC APASERV SATU MARE SA, deoarece, după cum s-a menţionat şi mai sus, obiectul hotărârii CNCD a fost caracterul discriminatoriu al unei hotărâri a consiliului local şi nu a unei dispoziţii cu caracter normativ sau individual emise de primar.

Referitor la excepţiile lipsei de interes şi a lipsei calităţii procesuale pasive a petentei Fundaţia Freies Europa Weltanschauung, invocată de reclamanţii ***Instituţia Primarului Municipiului Satu Mare prin Primar*** şi ***Consiliul Local al Municipiului Satu Mare, instanţa le apreciază ca fiind nefondate şi le va respinge, pentru următoarele considerente:***

În opinia instanţei, este eronată aprecierea reclamanţilor în sensul că soluţia adoptată de Colegiul Director al CNCD de respingere a excepţiei lipsei de interes a petentei Fundaţia Freies Europa Weltanschauung, este contrară dispoziţiilor cuprinse în O.G. nr. 137/2000 (R) şi în Legea nr. 202/2002 (R) fiind, astfel, nelegală şi nemotivată în drept.

Într-adevăr, potrivit dispoziţiilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 (R), persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârşirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoştinţă de săvârşirea ei.

În acelaşi sens sunt şi dispoziţiile art. 30 din Legea nr. 202/2002 (R):

„(1) angajaţii au dreptul ca, în cazul în care se consideră discriminaţi pe baza criteriului de sex, să formuleze sesizări/reclamaţii către angajator sau împotriva lui, dacă acesta este direct implicat, şi să solicite sprijinul organizaţiei sindicale sau al reprezentanţilor salariaţilor din unitate pentru rezolvarea situaţiei la locul de muncă.

(2) În cazul în care această sesizare/reclamaţie nu a fost rezolvată la nivelul angajatorului prin mediere, persoana angajată care prezintă elemente de fapt ce conduc la prezumţia existenţei unei discriminări directe sau indirecte bazate pe criteriul de sex în domeniul muncit pe baza prevederilor prezentei legi, are dreptul atât să sesizeze instituţia competentă, cât şi să introducă cerere către instanţa judecătorească competentă în a cărei circumscripţie teritorială îşi are domiciliul ori reşedinţa, respectiv la secţia/completul pentru conflicte de muncă şi drepturi de asigurări sociale din cadrul tribunalului sau, după caz, instanţa de contencios administrativ, dar nu mai târziu de 3 ani de la data săvârşirii faptei."

Pe de altă parte, însă, potrivit dispoziţiilor art. 28 alin. 1 din OG nr. 137/2000, respectiv art. 7 alin. 1 din Ordinul Preşedintelui CNCD nr. 144/2008: „Organizaţiile neguvernamentale care au ca scop protecţia drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate şi aduce atingere unei comunităţi sau unui grup de persoane".

În speţă, petenta Fundaţia Freies Europa Weltanschauung are, conform art. 6.1 lit. a din statut, drept obiectiv apărarea principiilor libertăţii, democraţiei şi respectării drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale ale cetăţenilor, precum şi valorile tradiţionale ale statului de drept şi ale comunităţii europene.

Drept urmare, Fundaţia Freies Europa Weltanschauung are calitate procesuală activă în cauză şi justifică un interes în formularea petiţiei la CNCD, având în vedere faptul că, potrivit statutului, are drept obiectiv înlăturarea discriminării sub toate formele ei.

În ceea ce priveşte fondul cauzei, instanţa constată că prin HCL Satu Mare nr.

47/28.02.2013 s-a aprobat numirea membrilor în Consiliul de administrație al SC Apaserv SA Satu Mare, în conformitate cu dispozițiile Capitolului III şi ale art. 60 din OUG nr. 109/2011.

Astfel, potrivit art. 29 alin.5 din această ordonanță de urgență, candidații propuşi sunt selectați, apoi evaluați de un expert independent, persoană fizică sau juridică specializată în recrutarea resurselor umane, ale cărui servicii sunt contractate de societate în condițiile legii. Selecția/evaluarea se va face pe baza criteriilor stabilite şi cu luarea în considerare a specificului şi complexității activității societății comerciale.

Reclamanții au susținut că procedura de recrutare şi selecție s-a realizat sub auspiciile principiilor respectării dreptului la libera competiție, echitate şi egalitate de şanse, nediscriminare, transparență şi asumarea răspunderii. Totodată, s-a ținut cont de experiența profesională generală şi specifică, experiența în conducere şi management, precum şi orice alte competențe.

Totodată, au afirmat că decizia de selecție s-a luat în baza evaluării dosarului precum şi a interviului care a urmărit următoarele domenii de competență: nivelul cunoştințelor generale teoretice şi practice în domeniul administrației publice; experiența în funcții de conducere şi competențele de management; capacitatea de analiză şi sinteză; capacitatea de a fundamenta o viziune strategică; exercitarea controlului decizional; nivelul cunoştințelor generale în domeniul serviciilor publice de alimentare cu apă, inginerie, economie, juridic. De asemenea, prin intermediul interviului s-au testat facilitatea de exprimare verbală, flexibilitatea şi personalitatea.

Astfel, în opinia instanței, este corectă aprecierea reclamanților în sensul că printre criteriile de recrutare/selecție/evaluare nu se regăsesc criterii discriminatorii, niciunul din criterii nu a dezavantajat vreo persoană iar faptul că o nicio persoană de sex feminin nu a întrunit punctajul necesar pentru a fi propusă/desemnată ca membru în consiliul de administrație, nu poate constitui o faptă de natura celor prevăzute în O.G. nr. 137/2000, respectiv art. 6 alin. 5 pct. a şi b din Legea nr. 202/2002 privind egalitatea de şanse dintre femei şi bărbați.

Referitor la afirmația Colegiului director al CNCD potrivit căreia, în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării, sarcina probei este împărțită, în sensul că părții reclamate îi revenea sarcina să dovedească prin orice mijloc de probă că aspectele menționate în petiția depusă la CNCD nu reprezintă fapte de discriminare sau că aceste fapte de discriminare au o justificare obiectivă, instanța consideră, contrar poziției exprimate de Consiliu, că reclamanții, prin respectarea procedurilor prevăzute de OUG nr. 109/2011, au dovedit că aspectele menționate în adresa depusă la CNCD nu reprezintă fapte de discriminare pe criteriul gen, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000. Efectele pe care le generează actul administrativ reclamat nu favorizează nejustificat o persoană de sex masculin față de persoana de sex feminin, nefiind întrunite elementele de defavorizare nejustificată şi neexistând intenția de a supune unui tratament injust şi degradant persoanele de sex feminin.

În consecință, în baza considerentelor expuse, în temeiul prevederilor art. 18 din Legea nr. 554/2004, cu raportare la dispozițiile art. 20 alin. 9 din OG nr. 1327/2000, Curtea de Apel Oradea va admite acțiunea formulată de reclamanții ***Instituția Primarului Municipiului Satu Mare prin Primar*** şi ***Consiliul Local al Municipiului Satu Mare, în contradictoriu cu pârâții*** CNCD şi Fundația Freies Europa Weltanschauung şi va anula Hotărârea nr. 335/18.06.2014 emisă de CNCD.

Fără cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ş T E :

Admite excepția lipsei calității de contravenient a Instituției primarului Municipiului Satu Mare.

RESPINGE excepțiile lipsei de interes şi a calității procesuale active a petentei ***Fundația Freies Weltanschauung*** invocată de reclamanții ***Instituția Primarului Municipiului Satu Mare prin Primar*** şi ***Consiliul Local al Municipiului Satu Mare***.

ADMITE acțiunea formulată de reclamanții ***Instituția Primarului Municipiului Satu Mare prin Primar*** cu sediul în Satu Mare, Str. Piața 25 Octombrie Intrarea M, Județ Satu Mare şi ***Consiliul Local al Municipiului Satu Mare*** cu sediul în Satu Mare, Str. Piața 25 Octombrie Intrarea M, Județ Satu Mare, în contradictoriu cu pârâții ***Consiliul Național Pentru Combaterea Discriminării Autoritate de Stat Autonomă*** cu sediul în Bucureşti, Piața Valter Maracineanu, nr. 1-3, et. 2 şi ***Fundația Freies Weltanschauung*** cu sediul în Satu Mare, [redacted] județ Satu Mare.

Anulează Hotărârea nr.335/18.06.2014 emisă de către pârâtul C.N.C.D.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în şedința publică din 25.05.2015.

PREŞEDINTE [redacted] ***GREFIER*** [redacted]

[redacted]

[redacted]

*- **4 comunicări** efectuate şi predate la expediție în data de : **28 mai 2015**.*

*- **Instituția Primarului Municipiului Satu Mare prin Primar** - Satu Mare, Str. Piața 25 Octombrie Intrarea M, Județ Satu Mare*

*- **Consiliul Local al Municipiului Satu Mare prin** [redacted] - Satu Mare, Str. Piața 25 Octombrie Intrarea M, Județ Satu Mare*

*- **Consiliul Național Pentru Combaterea Discriminării Autoritate de Stat Autonomă** - Bucureşti, Piața Valter Maracineanu, nr. 1-3, et. 2*

*- **Fundației Freies Weltanschauung** - Satu Mare, [redacted] județ Satu Mare*

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL ORADEA
- SECȚIA A - II - A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL -
Nr. operator de date cu caracter personal : 3159
Dosar nr.2022/83/CA/2014

Sentința nr.88/CA/2015 - PI

Î N C H E I E R E

Şedința publică din 18 mai 2015

PREŞEDINTE : [redacted] *- judecător*
GREFIER : [redacted]

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ, primă instanță, formulată de reclamanta ***Instituția Primarului Municipiului Satu Mare prin Primar*** cu sediul în Satu Mare, Str. Piața 25 Octombrie Intrarea M, Județ Satu Mare şi ***Consiliul Local al Municipiului Satu Mare prin*** [redacted] cu sediul în Satu Mare, Str. Piața 25 Octombrie Intrarea M, Județ Satu Mare, în contradictoriu cu pârâții ***Consiliul Național Pentru Combaterea Discriminării Autoritate de Stat Autonomă*** cu sediul în Bucureşti, Piața Valter Maracineanu, nr. 1-3, et. 2, ***Fundația Freies Weltanschauung*** cu sediul în Satu Mare, [redacted] județ Satu Mare, *având ca obiect anulare act administrativ.*

La apelul nominal făcut în cauză au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se instanței că acțiunea este legal timbrată cu suma de 50 lei, că pârâtul C.N.C.D a depus la dosar în data de15.05.2015 întâmpinare, precum şi faptul că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă conform prevederilor art.223 Noul Cod de procedură civilă, după care:

Instanța, califică întâmpinarea depusă la dosar ca fiind concluzii scrise. Închide etapa cercetării judecătoreşti, deschide etapa dezbaterilor. Închide etapa dezbaterilor şi rămâne în pronunțare.

CURTEA DE APEL,

În vederea deliberării,

D I S P U N E :

Amână pronunțarea hotărârii asupra cauzei pentru data de ***25 mai 2015, camera 46, ora 11,00***, pentru când părțile cunosc termenul .

Dată în şedință publică, azi 18.05.2015.

PREŞEDINTE : [redacted]
- legal timbrată -

GREFIER : [redacted]