Cod operator: 11276

ROMÂNIA

TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 2030/83/2014

SENTINTA CIVILĂ Nr. 2400/CA
Şedința publică din 22 Octombrie 2014
Completul compus din:
PREŞEDINTE
Grefier
&&&&&&

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamanta FUNDATIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG, cu sediul în Satu Mare,str. Retezatului,nr. 39,jud. Satu Mare în contradictoriu cu pârâta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA COMUNA BOGDAND ,cu sediul în Bogdand,str. Principală,nr.310 A, jud. Satu Mare, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001).

La apelul nominal făcut în şedința publică de azi, nu se prezintă nimeni.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că procedura administrativă s-a realizat conform N.C.P.C.,astfel:

Potrivit rezoluției preşedintelui completului de judecată din data de 11.08.2014 s-a dispus comunicarea cererii de chemare în judecată cu pârâta, cerere comunicată la data de 12.08.2014 conform adresei de comunicare de la dosar.

Cererea de chemare în judecată a fost primită de către pârâtă la data de 14.08.2014 conform dovezii de înmânare de la fila 13 din dosar.

Pârâta a depus la dosar întâmpinare la data de 20.08.2014, astfel că potrivit rezoluției preşedintelui completului de judecată din 01.09.2014 a fost comunicată întâmpinarea cu reclamanta ,întâmpinare care a fost primită la data de 03.09.2014 conform dovezii de comunicare fila 35 din dosar

Prin serviciul registratură, la data de 17.09.2014 s-a depus de către reclamantă răspuns la întâmpinare, iar la data de 18.09.2014, reclamanta a depus la dosarul cauzei note scrise, copia sentinței civile nr. 519/CA/2008 dată de Tribunalul Satu Mare în dosar nr. 3445/83/20098 si copia Deciziei nr. 118/CA/2008-R dată de Curtea de Apel Oradea în dosar nr. 3364/83/2007-R.

Potrivit rezoluției preşedintelui completului de judecată din 22.09.2014 a fost fixat primul termen de judecată pentru data de azi, dată pentru când procedura de citare este legal îndeplinită, cu citarea părților.

Preşedintele completului de judecată, verificând personal, constată că prezenta cauză este la primul termen de judecată, procedura de citare este legal îndeplinită.

Potrivit art. 131 Cod pr.civilă, verificându-şi competenta din punct de vedere material, instanța constată că este competentă din punct de vedere material, având în vedere disp. art. 10 din Legea 554/2004 respectiv art. 218 Cod.pr.fiscală.

Instanța, în temeiul art. 238 Cod pr.civilă, estimează durata cercetării procesului la maxim o lună iar în temeiul art. 394 Cod pr.civilă, instanța declară închiderea dezbaterii asupra fondului şi rămâne în pronunțare.

INSTANȚA,
DELIBERÂND:

Asupra cauzei de față, constată următoarele;

Prin plângerea înregistrată la Tribunalul Satu Mare sub dosar nr. de mai sus, reclamanta FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG a chemat în judecată în calitate de pârâtă UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA BOGDAND reprezentată prin PRIMAR solicitând instanței, ca, prin sentința ce o va pronunța în cauză, să constate caracterul nelegal al refuzului pârâtei de a comunica informațiile de interes public ce i-au fost solicitate şi să oblige pârâta să comunice reclamantei, în format electronic la adresa de poştă electronică office@freies-europa.ro informațiile publice solicitate prin cererea din data de 20.06.2014, pentru următoarele considerente:

FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG s-a adresat pârâtei solicitând comunicarea următoarelor informații de interes public: „copia integrală a tuturor contractelor de achiziție publică (bunuri, servicii, lucrări, concesiuni) încheiate de către pârâtă în perioada 01.01.2010 – 01.06.2014; copia integrală a extraselor de cont privind plățile realizate din conturile pârâtei în perioada 01.01.2010 – 01.07.2013."

Pârâta este integral finanțată din fonduri publice, modul în care acesta administrează banul public fiind de interes deosebit pentru societatea civilă. Cu privire la obligația autorităților publice de a comunica informațiile publice, în practica jurisprudențială a Tribunalului Satu Mare s-a reținut:

„Reclamantul a detaliat solicitările sale şi a indicat care contracte urmează a-i fi comunicate, perioada încheierii lor, iar faptul că informațiile solicitate urmează să fie făcute publice pe site-ul Primăriei Municipiului Satu Mare nu înlătură obligația pârâtelor de a răspunde şi de a comunica personal reclamantului informația solicitată în modalitatea cerută de acesta, în condițiile art. 9 din Legea nr.544/2001." - Sentința civilă nr. 130/CA/19.06.2006 a Tribunalului Satu Mare.

Precizează că potrivit deciziei civile nr.1286/CA/2014-R a Curții de Apel Oradea, pronunțată în materia Legii 544/2001, extrasele de cont reprezintă informație publică care se comunică chiar şi din oficiu.

Față de aceste considerente, solicită instanței să admită acțiunea şi, în condițiile art. 7 alin. 3 din cadrul Legii 544/2001, art. 15 din cadrul HG 123/2002, să oblige pârâta la comunicarea, în format electronic, a informațiilor publice solicitate.

Solicită judecata în lipsă şi obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În drept invocă dispozițiile art. 22 din Legea nr. 544/2001.

În probațiune reclamanta ataşează copia cererii privind comunicarea informațiilor de interes public adresată pârâtei prin scrisoare recomandată la data de 20.06.2014, copii de pe hotărâri judecătoreşti.

Pârâta, prin întâmpinarea formulată invocă lipsa interesului şi lipsa calității procesuale pasive, iar pe fondul cauzei solicită respingerea acțiunii ca nefondată.

În motivare arată că, cu privire la excepția lipsei interesului judiciar, faptul că pentru a justifica sesizarea instanței de judecată cu cererea formulată, reclamanta trebuie să dovedească existenței unui interes legitim, personal, direct, născut şi actual.

Arată pârâta că examinând cerințele statuate de legiuitor, prin prisma prevederilor Legii nr. 544/2001, va constata faptul că nu sunt îndeplinite cerințele legale pentru a-i fi conferită reclamantei inclusiv calitatea de parte în prezenta cauză.

Învederează că reclamanta trebuie să justifice în persoana sa interesul de a promova acțiunea, prin îndeplinirea cumulativă a condițiilor mai sus enunțate, fiind necesară dovedirea folosului practic urmărit prin acțiunea promovată în nume propriu şi nu în interesul unei colectivități, decât în condițiile limitativ prevăzute de lege, precum şi a interesului actual, apreciat la data promovării acțiunii, dovedit prin prisma existenței unui prejudiciu cert, iminent şi nu eventual.

Precizează că prin cererea formulată, reclamanta solicită obligarea unității administrativ teritoriale la comunicarea, în format electronic, a unor informații apreciate ca fiind de interes public, respectiv "copia integrală a extraselor de cont, privind plăți efectuate din fonduri publice, anume din bugetul Comunei BOGDAND, pentru

perioada 01.01.2010 - 01.07.2013" precum şi "copia integrală a tuturor contractelor de achiziţie publică pentru bunuri şi/sau servicii (inclusiv anexe şi acte adiţionale), încheiate în perioada 01.01.2010 - 01.06.2014 de Unitatea Administrativ Teritorială Comuna BOGDAND".

Faţă de petitul cererii formulate, arată pârâta, rezultă fără echivoc faptul că reclamanta, prin acţiunea formulată, nu tinde la ocrotirea unui interes personal, legitim, actual, nici măcar prin prisma scopului faţă de care a fost înfiinţat acest O.N.G., respectiv, ocrotirea, conservarea şi îmbogăţirea moştenirii naturale, culturale, civice, religioase şi umaniste a Europei. În acest context, interesul legitim în prezenta cauză trebuie analizat faţă scopul şi obiectivele asociaţiei, astfel cum sunt acestea prevăzute în actul de înfiinţare, respectiv Statut.

Menţionează că, chiar dacă reclamanta ar face dovada interesului legitim şi personal, excepţia invocată trebuie să fie analizată şi faţă de existenţa unui prejudiciu la care reclamanta s-ar fi expus prin nepromovarea prezentei cereri.

Prejudiciul trebuie apreciat faţă de conţinutul cererii, respectiv acela de a-i fi comunicate acte emise şi încheiate de unitatea administrativ teritorială în perioada 01.01.2010 - 01.06.2014, în temeiul unor acte administrative anterior emise de autoritatea publică deliberativă, respectiv Consiliul Local BOGDAND şi anume hotărâri de consiliu local, singurele care, faţă de caracterul lor şi efectele juridice generatoare, ar putea fi analizate sub aspectul nerespectării prevederilor art.36 din Legea nr.215/2001 şi apreciate, după caz, ca fiind prejudiciatoare.

Arată că nefiind prezentate argumente care pot releva un interes personal, născut, actual şi prejudiciator pentru reclamantă, pârâta solicită să se considere caracterul fondat al excepţiei invocate şi, pe cale de consecinţă, să se dispună în sensul respingerii acţiunii.

Cu privire la lipsa calităţii procesuale pasive a Unităţii Administrativ Teritoriale Comuna BOGDAND, arată că potrivit prevederilor art. 117 lit. e din Legea nr.215/2001, secretarul unităţii administrativ teritoriale are obligaţia de a asigura transparenţa şi comunicarea către autorităţile, instituţiile publice şi persoanele interesate a actelor prevăzute la lit. a), în condiţiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public, cu modificările şi completările ulterioare.

De asemenea, conform prevederilor art. 21 alin. 1 din Legea nr.215/2001, unitatea administrativ teritorială, are calitate procesuală pasivă sau, după caz, activă numai în litigiile care vizează contractele încheiate de aceasta sau autoritatea publică deliberativă, contracte privind administrarea bunurilor care aparţin domeniului public şi privat în care acestea simt parte, precum şi din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condiţiile legii.

În contextul normelor de drept mai sus enunţate, pârâta solicită să se aprecieze caracterul fondat al excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive a unităţii administrativ teritoriale Comuna BOGDAND, considerând faptul că, calitatea de parte în prezenta cauză poare fi deţinută, de Secretarul Comunei BOGDAND sau cel mult de Primarul Comunei BOGDAND, astfel cum este identificat prin solicitarea emisă de reclamantă la data de 20.06.2014.

Cu privire la caracterul nefondat al cererii, arată următoarele.

Legea nr.544/2001 - privind liberul acces la informaţiile de interes public

Art. 5

(1) Fiecare autoritate sau instituţie publică are obligaţia să comunice din oficiu următoarele informaţii de interes public:

a) actele normative care reglementează organizarea şi funcţionarea autorităţii sau instituţiei publice;

b) structura organizatorică, atribuţiile departamentelor, programul de funcţionare, programul de audienţe al autorităţii sau instituţiei publice;

c) numele şi prenumele persoanelor din conducerea autorităţii sau a instituţiei publice şi ale funcţionarului responsabil cu difuzarea informaţiilor publice;

d) coordonatele de contact ale autorității sau instituției publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail şi adresa paginii de Internet;

e) sursele financiare, bugetul şi bilanțul contabil;

f) programele şi strategiile proprii;

g) lista cuprinzând documentele de interes public;

h) lista cuprinzând categoriile de documente produse şi/sau gestionate, potrivit legii;

(4) Accesul la informațiile prevăzute la alin. (1) se realizează prin:

a) afişare la sediul autorității sau al instituției publice ori prin publicare în Monitorul Oficial al României sau în mijloacele de informare în masă, în publicații proprii, precum şi în pagina de Internet proprie;

b) consultarea lor la sediul autorității sau al instituției publice, în spații special destinate acestui scop.

Art. 9

(1) În cazul în care solicitarea de informații implică realizarea de copii de pe documentele deținute de autoritatea sau instituția publică, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant, în condițiile legii

(2) Dacă în urma informațiilor primite petentul solicită informații noi privind documentele aflate în posesia autorității sau a instituției publice, această solicitare va fi tratată ca o nouă petiție, răspunsul fiind trimis în termenele prevăzute la art. 7 şi 8.

Art. 7

(1) Autoritățile şi instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare şi de urgența solicitării. în cazul în care durata necesară pentru identificarea şi difuzarea informației solicitate depăşeşte 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înştiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile.

(2) Refuzul comunicării informațiilor solicitate se motivează şi se comunică în termen de 5 zile de la primirea petițiilor.

(3) Solicitarea şi obținerea informațiilor de interes public se pot realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, şi în format electronic

Art.11^1

Orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziții publice.

Art.12

(1) Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art.1 şi, respectiv, la art.11^1, următoarele informații:

...

c) informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum şi principiului concurenței loiale, potrivit legii;

...

(2) Răspunderea pentru aplicarea măsurilor de protejare a informațiilor aparținând categoriilor prevăzute la alin. (1) revine persoanelor şi autorităților publice care dețin astfel de informații, precum şi instituțiilor publice abilitate prin lege să asigure securitatea informațiilor. "

Mergând de la conținutul efectiv al pretenției reclamantei, respectiv cel redat prin adresa emisă la data de 20.06.2014 şi anume acela de a-i fi comunicată:

- "copia integrală a extraselor de cont, privind plăți efectuate din fonduri publice, anume din bugetul Comunei BOGDAND, pentru perioada 01.01.2010 -01.07.2013.

- "copia integrală a tuturor contractelor de achiziție publică pentru bunuri şi/sau servicii (inclusiv anexe şi acte adiționale), încheiate în perioada 01.01.2010 -

01.06.2014 de Unitatea Administrativ Teritorială Comuna BOGDAND", instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 7 alin. 3 din Legea nr. 544/2001, trebuie să verifice dacă deține condițiile tehnice necesare pentru a comunica informațiile solicitate în format electronic.

Astfel, arată că se impune a verifica admisibilitatea cererii față de existența unei arhive care să dețină arhivat şi stocat în format electronic documentele solicitate.

Conform prevederilor legale, extrasele de cont, se comunică, de către organele abilitate a valida/aviza orice operațiune economică, în format scris, pe suport de hârtie şi nu în format electronic.

Contractele de achiziție publică se întocmesc în format scris şi se arhivează la sediul autorității contractante, în dosarul achiziției publice întocmit ca atare pentru fiecare achiziție publică în parte.

Precizează că a da curs cererii reclamantei privind comunicarea "în format electronic la adresa de poştă electronică office@freies-europa.ro", ar însemna paralizarea întregii activități a unității administrativ teritoriale pentru a conferi astfel personal suficient pentru identificarea actelor solicitate în arhiva unității, scanarea acestora pentru transpunerea în formatul solicitat şi ocuparea rețelei de transmisiune a datelor pentru realizarea unei astfel de obligații.

Mai arată că lipsa condițiilor tehnice nu trebuie considerată numai față de volumul de muncă pe care l-ar genera o astfel de obligație, ci față de faptul că, raportat la perioada solicitată, este imposibil să se conformeze obligației de a comunica informațiile în termenele prevăzute de lege în acest sens.

Comunicarea informațiilor de interes public sub forma unor copii ale documentelor identificare, atrage incidența prevederilor art. 7 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 potrivit cărora "În cazul în care solicitarea de informații implică realizarea de copii de pe documentele deținute de autoritatea sau instituția publică, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant, în condițiile legii." or, comunicarea unor copii ale documentelor exclude posibilitatea comunicării lor în format electronic.

În format electronic, autoritatea publică poate oferi relații/informări cu privire la conținutul documentele deținute de aceasta şi nicidecum copii efective ale documentelor vizate prin petiție.

Solicită să se considere şi faptul că anexele la contractul de achiziție publică, solicitate de reclamantă sunt: factura fiscală, oferta financiară, oferta tehnică, avize de însoțire a mărfii, cărți tehnice, acte de proveniență, certificate de garanție, etc. respectiv documente care, nu fac parte din categoria informațiilor de interes public astfel cum sunt reglementate de Legea nr. 554/2001.

Conform prevederilor art. 11 ind. 1 din Legea nr. 544/2001, autoritatea contractantă are obligația de a comunica numai contractele de achiziție publică nu şi anexele la acestea. În acest context, solicitarea reclamantei de a-i fi comunicate inclusiv anexele la contractele de achiziție publică nu poate fi primită.

Considerând totodată prevederile art. 49 alin. 2 coroborate cu prevederile art.36 alin. 4 lit. a din Legea nr.215/2001, pârâta solicită să se considere faptul că în categoria informațiilor de interes public pot fi incluse numai hotărârile consiliului local de aprobare a bugetului local, a virărilor de credite, a modului de utilizare a rezervei bugetare şi a contului de încheiere a exercițiului bugetar, respectiv bilanțul şi nu a documentelor rezultate ca urmare a executării în concret a hotărârilor autorității publice deliberative, în acest sens, respectiv a extraselor de cont. În acest sens restrâns a normat legiuitorul în prevederile art. 5 alin. 1 lit. e. atunci când a statuat în sarcina autorității publice de a comunica "sursele financiare, bugetul şi bilanțul contabil", nicidecum extrase de cont.

Cu toate acestea, chiar şi în situația în care s-ar aprecia necesitatea comunicării extraselor de cont, față de conținutul prevederilor art. 5 alin. 4 lit. b potrivit cărora, accesul la informațiile prevăzute la alin. 1, respectiv sursele financiare, bugetul şi bilanțul contabil, se face prin "consultarea lor la sediul autorității sau al instituției publice, în spații special destinate acestui scop", cererea reclamantei care vizează

comunicarea acestora în format electronic nu poate fi primită pentru că altfel s-ar încălca voința legiuitorului, transpusă printr-o normă cu caracter imperativ.

Față de toate aceste considerente, solicită să se dispună în sensul respingerii cererii formulate de reclamantă, în principal, pe excepțiile lipsei interesului judiciar sau a lipsei calității procesuale pasive şi, în subsidiar, față de caracterul nefondat al acesteia.

În drept, invocă dispozițiile art. 205 N.C.P.C., Legea nr.544/2001.

Reclamanta formulează Răspuns la întâmpinare prin care solicită respingerea excepțiilor invocate şi arată că informațiile solicitate pârâtei sunt de natura celor care se comunică din oficiu, interesând exclusiv administrarea banului public. Într-o societate democratică organizațiile neguvernamentale au interes direct să observe modul în care este administrat banul public, Fundația FEW aflându-se în drept să solicite aceste informații, în condițiile Legii 544/2001.

Arată că potrivit dispozițiilor HG 1085/2003 anexa 1 pârâta are obligația de a furniza informațiile publice solicitate prin intermediul serviciilor societății informaționale. Conform disp.art.6-24 din Legea 161/2003 pârâta are obligația de a furniza informații de interes public, prin intermediul serviciilor societății informaționale, încă din anul 2003.

Mai mult, conform dispozițiilor Legii 52/2003 privind transparența decizională, pârâta avea obligația să asigure publicarea, pe pagina de internet proprie, a informațiilor solicitate astfel încât orice persoană să le poată consulta.

Învederează că Fundația FEW are sediul în mun.Satu Mare, str.Retezatului nr.39, jud.Satu Mare, conform disp. încheierii civile nr.10886/CC/16.11.2011 a Judecătoriei Satu Mare. Documentele depuse de pârâtă atestă faptul că organizația şi-a schimbat sediul, nefiind actuale.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Examinând acțiunea reclamantei prin prisma motivelor de fapt şi de drept invocate, a apărărilor pârâtei, a stării de fapt rezultate din probele administrate în cauză şi a dispozițiilor legale aplicabile, tribunalul găseşte ca fiind nefondate excepțiile invocate şi parțial fondată acțiunea, pentru următoarele considerente:

Prin cererea privind comunicarea informațiilor de interes public adresată pârâtei prin scrisoare recomandată la data de 20.06.2014 reclamanta FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG a solicitat unității administrativ teritoriale pârâte, prin primarul acesteia să îi comunice

„ - copia integrală a extraselor de cont privind plățile din fonduri publice, anume din bugetul Comunei BOGDAND pentru perioada 01.01.2010-01.07.2013 ;

- copia integrală a tuturor contractelor de achiziție publică pentru bunuri şi/sau servicii (inclusiv anexe şi acte adiționale) încheiate în perioada 01.01.2010 – 01.06.2014 de Unitatea Administrativ Teritorială Comuna BOGDAND".

Prin aceiaşi cerere, reclamanta a solicitat ca, informațiile solicitate să îi fie comunicate conform art. 7 alin. 3 din Legea nr. 544/2001 rap. la prev. art. 15 alin. 3 din cadrul HG nr. 123/2002 în format electronic la adresa de poştă electronică office@freies- europa.ro.

În termen legal pârâta nu a formulat niciun răspuns la cererea de furnizare a informațiilor de interes public.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, *„în sensul prezentei legi:*

a) prin autoritate sau instituție publica se înțelege orice autoritate ori instituție publica ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, companie națională, precum şi orice societate comercială aflată sub autoritatea unei autorități publice centrale ori locale şi la care statul roman sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acționar unic ori majoritar;

b) prin informație de interes public se înțelege orice informație care priveşte activitățile sau rezulta din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației", iar potrivit

art. 5 şi art. 11^1 din acelaşi act normativ, *„fiecare autoritate sau instituție publica are obligația sa comunice din oficiu următoarele informații de interes public:*

a) actele normative care reglementează organizarea şi funcționarea autorității sau instituției publice;

b) structura organizatorică, atribuțiile departamentelor, programul de funcționare, programul de audiente al autorității sau instituției publice;

c) numele şi prenumele persoanelor din conducerea autorității sau a instituției publice şi ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice;

d) coordonatele de contact ale autorității sau instituției publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail şi adresa paginii de Internet;

e) sursele financiare, bugetul şi bilanțul contabil;

f) programele şi strategiile proprii;

g) lista cuprinzând documentele de interes public;

h) lista cuprinzând categoriile de documente produse şi/sau gestionate, potrivit legii;

i) modalitățile de contestare a deciziei autorității sau a instituției publice în situația în care persoana se considera vătămată în privința dreptului de acces la informațiile de interes public solicitate";

„Orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziții publice."

De asemenea, potrivit art. 6, art. 7, art. 9 alin. 1, din acelaşi act normativ, "*orice persoana are dreptul sa solicite şi sa obțină de la autoritățile şi instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public.*

Autoritățile şi instituțiile publice sunt obligate sa asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal.

Solicitarea în scris a informațiilor de interes public cuprinde următoarele elemente:

a) autoritatea sau instituția publica la care se adresează cererea;

b) informația solicitată, astfel încât sa permită autorității sau instituției publice identificarea informației de interes public;

c) numele, prenumele şi semnătura solicitantului, precum şi adresa la care se solicita primirea răspunsului"; „autoritățile şi instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare şi de urgenta solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea şi difuzarea informației solicitate depăşeşte 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înştiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile";

„În cazul în care solicitarea de informații implică realizarea de copii de pe documentele deținute de autoritatea sau instituția publică, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant, în condițiile legii."

Față de aceste dispoziții exprese ale legii, instanța constată informațiile solicitate de către reclamantă se încadrează în categoria informațiilor de interes public prevăzute în mod expres de art. 5 şi art. 11^1 din lege anterior citat, privesc activitatea autorității publice pârâte, respectiv activitatea autorității publice căreia reclamanta a formulat solicitarea de informații de interes public şi că, pârâta nu a furnizat în scris şi în termen informațiile solicitate, astfel că, acțiunea în contencios administrativ promovată de reclamantă împotriva unității administrativ teritoriale pârâte şi nu față de funcționarul public cu atribuții specifice în această materie, este admisibilă sub acest aspect.

Constatând că prin neformularea în termen a unui răspuns la solicitarea reclamantei şi nefurnizarea informațiilor solicitate, acesteia i-a fost încălcat dreptul de acces la informațiile de interes public, instanța de contencios administrativ a apreciat că acțiunea în contencios administrativ formulată de aceasta pentru constatarea

caracterului nelegal al refuzului pârâtei de comunicare a informațiilor de interes public solicitate este întemeiată fără a fi necesară îndeplinirea unei proceduri prealabile sesizării instanței, astfel că acest capăt de cerere urmează a fi admis astfel cum a fost formulat.

Referitor la problema de drept privind existența interesului judiciar al reclamantei în promovarea prezentei acțiuni, instanța constată că în baza art. 6 din Legea nr. 544/2001 *„(1) Orice persoană are dreptul să solicite şi să obțină de la autoritățile şi instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public."*

Ca atare, în baza textului normativ mai sus arătat, care nu impune nicio condiției referitoare la justificarea unui interes al solicitantului, reclamanta este îndreptățită la furnizarea informațiilor de interes public.

Pe de altă parte, norma legală nu impune existența unui prejudiciu al persoanei care solicită o informație de interes public.

În ce priveşte însă modalitatea de furnizare a informațiilor de interes public, respectiv în ce priveşte solicitarea reclamantei de a fi obligată pârâta să comunice reclamantei, în format electronic la adresa de poştă electronică office@freies-europa.ro, instanța a apreciat că aceasta este neîntemeiată.

În acest sens, instanța de contencios administrativ reține că, din cererea de comunicare a informațiilor de interes public rezultă că petenta solicită comunicarea **unor copii** de pe documente privind contractele de achiziție publică şi de pe extrase de cont.

Potrivit art. 11 ind. 1 din Legea 544/2001 *„Orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziții publice."*

Din interpretarea acestei dispoziții legale, autoritatea publică este obligată să **pună la dispoziția persoanelor interesate contractele de achiziție publică prin consultarea acestora la sediul autorității potrivit art. 5 alin. 4 lit. b) din Lege şi nu să elibereze din oficiu copii de pe acestea.**

Prin urmare, în cazul în care persoana interesată solicită comunicarea unor copii de pe documentele care conțin o informație de interes public sunt aplicabile dispozițiile art. 9 care prevăd posibilitatea eliberării de copii de pe documentele care conțin informația de interes public pe cheltuiala solicitantului.

Potrivit art. 7 alin. 3 din Legea nr. 544/2001, informația de interes public poate fi furnizată, dacă există mijloace tehnice în format electronic. Ori, în opinia instanței, furnizarea informației în format electronic fără plata costurilor de copiere (care cuprinde în mod logic şi operațiunea de scanare) este posibilă doar în situația în care autoritatea publică deține deja informația în format electronic (prin afişare pe pagina de internet proprie, existența unei arhive sau evidențe în sistem informatizat) şi nicidecum în situația în care informațiile de interes public sunt cuprinse în contracte încheiate pe suport de hârtie, arhivate în acest mod.

Prin urmare, cererea de comunicare a informațiilor de interes public formulată de reclamantă se impunea a fi soluționată de către autoritatea publică prin comunicarea către solicitant a disponibilității sale de punere la dispoziție a contractelor de achiziție publică şi a celorlalte documente la sediul acesteia, respectiv prin comunicarea cu petenta a costurilor pe care le implică realizarea de copii de pe aceste documente, a existenței sau nu a unei posibilități de comunicare a acestora în format electronic şi a termenului în care operațiunile de multiplicare şi de furnizare a informației se puteau realiza.

În condițiile în care reclamanta prin cerere a indicat în concret modalitatea în care solicită comunicarea informațiilor de interes public, respectiv prin copii trimise acesteia în format electronic instanța apreciază că cererea acesteia este admisibilă doar în condițiile în care operațiunile de copiere sunt suportate de către reclamantă, motiv pentru care autoritatea publică pârâtă urmează a fi obligată la furnizarea informațiilor de interes public solicitate însă în condițiile art. 9 , respectiv după plata

cheltuielilor de copiere de către reclamantă, cheltuieli care vor fi stabilite şi comunicate de către pârâtă conform dispoziţiilor legale speciale care stabilesc taxele ce se achită în contul bugetului UAT.

În consecinţă, în temeiul art. 1, 8, 10, 18 din Legea nr. 554/2004, art. 22 din Legea nr. 544/2001, instanţa de contencios administrativ urmează să respingă excepţiile invocate de pârâtă, să admită în parte acţiunea reclamantei, să constate caracterul nelegal al refuzului pârâtei de a comunica informaţiile de interes public ce i-au fost solicitate de către reclamantă prin cererea comunicată acesteia la data de 20.06.2014 şi să oblige pârâta să comunice reclamantei informaţiile solicitate la data de 20.06.2014 în conformitate cu art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public, fără obligarea pârâtei la plata de cheltuieli de judecată în temeiul art. 453 C.proc.civ. acestea nefiind justificate de către reclamantă, conform dispozitivului prezentei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE

Admite în parte acţiunea în contencios administrativ înaintată de reclamanta FUNDAŢIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG, având CIF 26787560, înregistrată la Registrul Naţional ONG sub nr. 3163/B/2009, cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului nr. 39. Satu Mare în contradictoriu cu pârâta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA BOGDAND, având CIF 3896623, cu sediul în Bogdand,str. Principală,nr.310 A, jud. Satu Mare, în sensul că,

Constată caracterul nelegal al refuzului pârâtei de a comunica informaţiile de interes public ce i-au fost solicitate de către reclamantă prin cererea comunicată acesteia la data de 20.06.2014.

Obligă pârâta să comunice reclamantei informaţiile solicitate la data de 20.06.2014 în conformitate cu art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Cererea de recurs se depune la Tribunalul Satu Mare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi,22.10.2014.

Preşedinte,

Grefier,

Red. 20.11.2014;
Tehnored_ 21.11.2014
4 ex. - se comunică câte un ex. cu: - FUNDAŢIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG şi UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA BOGDAND

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL ORADEA
Secția a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal
Dosar nr. **2030/83/CA/2014**
Nr. operator de date cu caracter personal: 3159

DECIZIA CIVILĂ NR. 1224/CA/2015-R

Şedința publică din data de 30 martie 2015
Completul de judecată compus din:
Preşedinte:
Judecător:
Judecător:

Grefier:

Pe rol se află soluționarea recursului în contencios administrativ formulat de recurenta pârâtă **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA COMUNA BOGDAND,** cu sediul în Bogdand, str. Principală nr. 310A, jud. Satu Mare, în contradictoriu cu intimata reclamantă **FUNDATIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG,** cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului nr. 39, jud. Satu Mare, împotriva sentinței nr. 2400/CA/22.10.2014 pronunțată de Tribunalul Satu Mare, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea nr. 544/2001).

La al doilea apel nominal făcut în şedință publică au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedință prin care s-au evidențiat părțile, obiectul litigiului, stadiul procesual şi modul de îndeplinire a procedurii de citare, arătându-se că recursul este scutit de plata taxei judiciare de timbru şi s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, conform art. 411 alin. 2 Cod procedură civilă, după care:

Instanța constată că s-a solicitat judecarea cauzei şi în lipsa părților, iar, în baza art. 494 cu referire la art. 394 alin. 1 din Codul de

procedură civilă, consideră că au fost lămurite toate împrejurările de fapt şi temeiurile de drept ale cauzei şi declară închise dezbaterile, reținând cauza pentru deliberare şi pronunțare.

CURTEA DE APEL,
DELIBERÂND:

Asupra recursului în contencios administrativ de față, constatată următoarele:

Prin Sentința civilă nr. 2400/CA/22.10.2014 pronunțată de Tribunalul Satu Mare s-a admis în parte acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamanta Fundația Freies Europa Weltanschauung în contradictoriu cu pârâta Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Bogdand, constatându-se caracterul nelegal al refuzului pârâtei de a comunica informațiile de interes public ce i-au fost solicitate de către reclamantă prin cererea comunicată acesteia la data de 20.06.2014, sens în care a fost obligată pârâta să comunice reclamantei informațiile solicitate la data de 20.06.2014 în conformitate cu art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Împotriva acestei hotărâri, în termen legal, a formulat recurs pârâta Unitatea Administrativ Teritoriala Comuna Bogdand, solicitând admiterea acestuia şi, în principal, casarea sentinței recurate şi trimiterea cauzei spre rejudecare instanței competente, iar în subsidiar, casarea acesteia şi reținerea cauzei spre rejudecare cu consecința respingerii acțiunii, cu cheltuieli de judecată.

În motivare arată, în esență, că, prin soluția pronunțată, instanța de fond, mai presus de voința reclamantei intimate, a admis în parte cererea formulată şi a dispus obligarea sa la comunicarea informațiilor solicitate la data de 20.06.2014 în conformitate cu art.9 alin. l din Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, deşi voința reclamantei a fost clar exprimată prin petitul formulat, respectiv obligarea pârâtei de a-i comunica informațiile solicitate în format electronic.

Precizează că în mod corect a apreciat instanța de fond, în considerente soluției date faptul că în ce priveşte modalitatea de furnizare a informațiilor de interes public, respectiv în ce priveşte

solicitarea reclamantei de a fi obligată pârâta să comunice reclamantei, în format electronic, la adresa de poştă electronică indicată, aceasta este neîntemeiată şi că „potrivit art. 7 alin. 3 din Legea nr. 544/2001, informaţia de interes public poate fi furnizată, dacă există mijloace tehnice în format electronic. Or, în opinia instanţei, furnizarea informaţiei în format electronic fără plata costurilor de copiere (care cuprinde în mod logic şi operaţiunea de scanare) este posibilă doar în situaţia în care autoritatea publică deţine deja informaţia în format electronic (prin afişare pe pagina de internet proprie, existenţa unei arhive sau evidenţe în sistem informatizat) şi nicidecum în situaţia în care informaţiile de interes public sunt cuprinse în contractele încheiate pe suport de hârtie, arhivate în acest mod". Astfel, arată că, în ciuda acestor reţineri, instanţa de fond a refuzat să-şi susţină convingerea până la capăt, dispunând conform sentinţei atacate, apreciind recurenta că, fără o precizare a acţiunii, formulată în sensul obligării pârâtei la comunicarea informaţiilor sub forma unei copii a înscrisurilor, instanţa de fond trebuia să respingă acţiunea formulată de intimata reclamantă ca neîntemeiată pentru a respecta astfel limitele învestirii date.

Susţine că nelegalitatea soluţiei instanţei de fond, se impune a fi apreciată şi faţă de următoarele prevederi legale care au aplicabilitate în cauză:

- art. 5, 11^1, din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public, precizând că anexele la contractul de achiziţie publică, astfel cum sunt definite de lege, constă în: documentaţia de atribuire, compusă din notele justificative, caietul de sarcini, devize, proiect tehnic, studii geotehnice, factura fiscală, oferta financiară, oferta tehnică, avize de însoţire a mărfii, cărţi tehnice, acte de proveniență, certificate de garanţie, etc., respectiv documente care nu fac parte din categoria informaţiilor de interes public astfel cum sunt reglementate de Legea nr. 554/2001;

- art. 7^1 din Hotărârea nr. 525 din 30 mai 2007 privind organizarea şi funcţionarea Autorităţii Naţionale pentru Reglementarea şi Monitorizarea Achiziţiilor Publice;

- art. 33^1 din Ordonanţă de Urgenţă nr. 34 din 19 aprilie 2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de

concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii.

Învederează că, în contextul celor de mai sus, legiuitorul, conform prevederilor art. 11 [1] din Legea nr. 544/2001, a dispus în sensul obligării autorității contractante ca, la cerere, să comunice numai contractele de achiziție publică nu şi anexele la acestea, prevederi în considerarea cărora instanța de fond trebuia să constate faptul că cererea reclamantei intimate, privind comunicarea anexelor la contractele de achiziție publică nu poate fi primită.

Mai arată că anexele la contractul de achiziție publică, respectiv notele justificative, nu sunt informații de interes public, accesul la aceste documente fiind restricționat, singura entitate care poate vizualiza, verifica şi dispune cu privire la conținutul acestora fiind Autoritatea Națională pentru Reglementarea şi Monitorizarea Achizițiilor Publice, conform prevederilor art. 7 ind. 1 alin. 2 din H.G.R. nr. 525/2007.

Astfel, precizează că, la publicarea documentației de atribuire în SEAP, autoritatea contractantă nu are voie să publice notele justificative si raportul de necesitate decât la rubrica „Adaugă notă justificativă", rubrică la care are acces doar personalul ANRMAP, operatorul SEAP notificând în mod expres, cu ocazia accesării acestei rubrici, faptul că „prin acest buton se adaugă doar notele justificative care nu se vor prelua pe anunț/invitație cu restul documentelor de atribuire fiind disponibile doar ANRMAP si autorității contractante emitente. Notele justificative trebuie semnate electronic".

Mai mult, arată că restricționarea accesului la conținutul întregii documentații de atribuire, respectiv caiet de sarcini, proiect, liste de cantități, etc., prin respingerea cererii reclamantei intimate, trebuia reținut din perspectiva prevederilor art. 33 ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv față de faptul că accesul la aceste documente este garantat oricărei persoane care deține semnătură electronică, legea interzicând autorității contractante de a comunica aceste documente în orice alt mod.

Astfel, chiar dacă instanța de fond ar fi apreciat, raportat la prevederile art. 11 ind. 1 din Legea nr. 544/2001, că se impune comunicarea contractelor de achiziție publică, susține recurenta că instanța trebuia cel mult să dispună în sensul admiterii în parte a

cererii, respectiv obligarea subscrisei de a pune la dispoziția reclamantei intimate, în condițiile art. 7, numai contractele de achiziție publică, nu şi anexele la acestea.

Față de prevederile art. 49 alin. 2 coroborate cu prevederile art. 36 alin. 4 lit. a din Legea nr. 215/2001, solicită a se avea în vedere faptul că în categoria informațiilor de interes public pot fi incluse numai hotărârile consiliului local de aprobare a bugetului local, a virărilor de credite, a modului de utilizare a rezervei bugetare şi a contului de încheiere a exercițiului bugetar, respectiv bilanțul şi nu a documentelor rezultate ca urmare a executării în concret a hotărârilor autorității publice deliberative, în acest sens, respectiv a extraselor de cont.

Arată că în acest sens restrâns a normat legiuitorul în prevederile art. 5 alin. l lit. e, atunci când a statuat în sarcina autorității publice de a comunica „sursele financiare, bugetul şi bilanțul contabil", nicidecum extrase de cont.

Cu toate acestea, chiar şi în situația în care s-ar aprecia necesitatea comunicării extraselor de cont, față de conținutul prevederilor art. 5 alin. 4 lit. b, potrivit cărora, accesul la informațiile prevăzute la alin. l, respectiv sursele financiare, bugetul şi bilanțul contabil, se face prin „consultarea lor la sediul autorității sau al instituției publice, în spatii special destinate acestui scop", apreciază recurenta că cererea intimatei reclamante care vizează comunicarea acestora în format electronic nu putea fi primită pentru că altfel s-ar încălca voința legiuitorului, transpusă printr-o normă cu caracter imperativ.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 483 şi urm. C.proc.civ., 486 pct. 6 şi 8, art. 498 C.pr.civ.

Intimata reclamantă Fundatia Freies Europa Weltanschauung, prin întâmpinarea formulată, a solicitat respingerea recursului ca nefondat.

În motivare, intimata arată, în esență, că din perspectiva celor statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele *c. României* şi *c. României* instanțele sunt obligate să ofere predictibilitate actului de justiție şi să respecte practica judiciară anterioară. În acest sens, invocă decizia civilă nr. 1286/CA/2014 prin care Curtea de Apel Oradea s-a pronunțat cu privire la caracterul

public al informațiilor solicitate de către această fundație şi consideră că speța de față este identică. De asemenea, face referire şi la decizia nr. 118/CA/2008-R pronunțată de aceeaşi curte, în ale cărei considerente s-a apreciat că informațiile de interes public pot fi comunicate în format electronic, o asemenea abordare fiind congruentă cu obiectivele societății informaționale şi a obligației administrației publice locale de a respecta dispozițiile HG 1085/2003.

Susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 215 din cadrul OUG 34/2006, „dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public şi nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii".

Mai arată că recurenta nu a produs nicio probă prin care să ateste caracterul secret al anexelor despre care face vorbire, susținerile acesteia având un caracter pur formal şi fiind exprimate cu titlu general, vizând ca unic scop suprimarea dreptului societății civile de a cunoaşte modul în care este administrat banul public la nivelul UATC. Precizează că, în condițiile art. 14 alin. 2 NCPC, părțile au obligația să prezinte probele pe care îşi întemeiază susținerile procesuale.

Învederează că, în raport cu dispozițiile art. 430 alin. 2 NCPC „autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă, fiind evident că executarea hotărârii se poate realiza numai în limitele precizate şi în considerentele hotărârii instanței de fond.

În drept, întâmpinarea nu este motivată.

Examinând recursul, prin prisma motivelor invocate şi a prevederilor legale incidente, instanța de recurs constată că este nefodnat, pentru următoarele considerente:

Prin cererea adresată recurentei la data de 20.06.2014, reclamanta a solicitat să-i comunice copii de pe extrasele de cont **privind plăți din fonduri publice**, anume din bugetul comunei

Bogdand, pentru perioada 01.01.2010-01.07.2013 şi copii de pe **contractele de achiziţie publică pentru bunuri şi/sau servicii,** încheiate în perioada 01.01.2010-01.06.2014 de recurentă, situaţie în care nu se poate reţine că informaţiile solicitate nu sunt identificate, sau nu pot fi identificate, din cuprinsul acestei cereri rezultând foarte clar ce informaţii sunt solicitate, astfel cum prevăd dispoz. art. 6 din L544/2001.

Mai mult, nu se poate reţine nici apărarea recurentei că informaţiile solicitate nu sunt de interes public deoarece, atât modul de cheltuire a banului public, care se reflectă în extrasele de cont solicitate, cât şi contractele de achiziţie publică încheiate de recurentă sunt informaţii care privesc activitatea, respectiv rezultă din activitatea recurentei, conform prev. art. 2 lit. b din L5644/2001.

Conform preved. art. 215 din OUG 34/2006, *dosarul achiziţiei publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informaţiile din cuprinsul acestuia, iar accesul persoanelor la aceste informaţii se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.*

Ca urmare, contrar celor susţinute de recurentă, întregul dosar al achiziţiei publice, în forma în care se află la momentul solicitării informaţiei, are caracter de document public, cu excepţia informaţiilor confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În ceea ce priveşte plata contravalorii serviciilor de xerocopiere, prima instanţă a făcut aplicarea în speţă a prev. art. 9 din L544/2001 şi a stabilit în sarcina recurentei pârâte obligaţia furnizării informaţiilor de interes public solicitate de reclamantă, **după plata acestor cheltuieli de copiere de către reclamantă.**

Referitor la obligarea comunicării informaţiilor solicitate de reclamantă pe suprt hârtie şi nu în format electronic, instanţa de recurs constată că acesta este un motiv neîntemeiat, o astfel de apărare neputând fi reţinută de instanţă în admiterea recursului şi respingerea acţiunii deoarece această apărare nu poate justifica o nerespectare a prevederilor legale privind comunicarea informaţiilor

de interes public. Mai mult, o astfel de apărare putea fi invocată de reclamantă şi nu de partea pârâtă, dar partea reclamantă nu a înțeles să formuleze recurs.

Pentru aceste aspecte, se constată că motivele de recurs invocate de pârâtă sunt neîntemeiate şi în baza art. 496 cod procedură civilă va fi respins ca nefondat recursul.

Nu s-au solicitat cheltuieli de judecată de intimată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge ca nefondat recursul declarat de recurenta pârâtă **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA COMUNA BOGDAND,** cu sediul în Bogdand, str. Principală nr. 310A, jud. Satu Mare, în contradictoriu intimata reclamantă **FUNDATIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG,** cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului nr. 39, jud. Satu Mare, împotriva sentinței nr. 2400/CA/22.10.2014 pronunțată de Tribunalul Satu Mare, pe care o menține în totul.

Fără cheltuieli de judecată în recurs.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată în şedință publică, azi, 30.03.2015.

Preşedinte, Judecător, Judecător, Grefier,

Red. jud. /08.04.2015
Jud. fond.
Tehnored. /4 ex./09.04.2015
Emise 2 comunicări:

- recurentei pârâte UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA COM BOGDAND, cu sediul în Bogdand, str. Principală nr. 310A, jud. Satu Mare
- intimatei reclamante FUNDATIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG, cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului nr. 39, jud. Satu Mare