Cod ECLI ECLI:RO:TBSTM:2017:028.000387
Cod operator: 11276

ROMÂNIA

TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 3247/83/2016

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 387/CA
Şedința publică din 23 Februarie 2017
Completul compus din:
PREŞEDINTE
Grefier

Pe rol fiind soluționarea cauzei în contencios administrativ şi fiscal, privind pe reclamanta **FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG**, cu sediul în mun. Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare, în contradictoriu cu pârâta **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA Cuzaplac,** cu sediul în Cuzaplac, str. Principală, nr. 33, sat Cuzaplac, jud. Sălaj, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001).

La apelul nominal făcut în şedința publică de azi, nu se prezintă părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedință care învederează că procedura de citare este completă.

Preşedintele completului de judecată, verificând personal constată că procedura de citare este completă.

Totodată, se constată că judecarea cauzei a avut loc la data de 16 februarie 2017, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, amânându-se pronunțarea la data de azi, 23 februarie 2017.

TRIBUNALUL
DELIBERÂND,

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

Reclamanta Fundația Fretes Europa Weltanschauung a formulat plângere impotriva refuzului comunicării informațiilor de interes public, solicitand obligarea pârâtului la comunicarea informațiilor de interes public solicitate de reclamanta prin cererea din 14.10.2016, respectiv copia integrală a extraselor de cont privind plățile din fonduri publice, realizate depărată în perioada 01.01.2014-01.01.2015.

A motivat ca a solicitat informațiile publice enumerate în petit, pârâta nu a comunicat informațiile publice. Refuzul pârâtei de a comunica informațiile publice solicitate este nelegal. In acest sens, evocă jurisprudența Curții de Apel Oradea într-o cauză identică:

„Redând prevederile art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informatii de interes public, potrivit cărora, în sensul prezentei legi: b) prin informație de interes public se înțelege orice informație care priveşte activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forme sau de modul de exprimare a informației", instanța de fond a concluzionat in mod greşit că extrasele de cont solicitate de reclamantă reprezintă în fapt detalierea operațiunilor derutate pe contul curent intr-o anumită perioadă de timp, astfel că nu pot fi încadrate in categoria informațiilor definite de ari 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001

Dimpotrivă, sursele financiare, bugetul şi bilanțul contabil al oricărei autorități sau instituții publice fac parte din informațiile de interes public pe care orice autoritate sau

instituție publică este obligată să la comunice din oficiu (an. 5 alin, 1 lit. e din Legea nr. 544/2001)."

- Curtea de Apel Oradea, Decizia nr. 4337/83/CA/2Q13-R (dosar nr. 4337/83/2013)

In condițiile art. 215 din cadrul OUG S4/2006, dosarul achiziției publice are caracter de document public, in forma in care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public, iar conform disp. art. 21 NCC şi ale Legii 26/1990 integralitatea datelor de indentificare a societăților reprezintă informație publică.

Fața de aceste considerente, solicită admiterea acțiunii şi obligarea pârâtului la comunicarea informațiilor publice solicitate. Arata că a solicitat obturarea datelor cu caracter personal din cuprinsul înscrisurilor şi a precizat că va suporta costul serviciilor de copiere în situația în care comunicarea prin mijloacele societății informaționale nu este posibilă.

In drept, a invocat disp. art. 22 alin, 1 din Legea 544/2001.

Parata Comuna CUZĂPLAC a depus ÎNTÂMPINARE, solicitand respingerea plângerii formulate de reclamant ca inadmisibila, sau pe fond ca fiind nefondată.

A motivat ca in data de 17 .10.2016, a fost înregistrata o cerere prin care se solicitau, de către Fundația „Freies Europa Weltanschauung", o serie de informații legate de activitatea paratei, mai exact, „copia integrala a extraselor de cont. privind plățile din fonduri publice, realizate în perioada 01.01.2014-01.01.2015".

Nu a dat curs cererii formulate de reclamanta, deoarece apreciaza faptul ca în temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, doar persoanelor fizice le sunt recunoscute aceste drepturi, nu şi persoanelor juridice.

Potrivit art. 1 din Legea 544/2001, „accesul liber şi neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public, definite astfel prin prezenta lege, constituie unul dintre principiile fundamentate ale relațiilor dintre persoane si autoritățile publice, în conformitate cu Constituția României şi cu documentele internaționale ratificate de Parlamentul României."

Prevederile art. 31 din Constituția României dispun imperativ că „Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit", iar prin raportare la faptul că acest articol din legea supremi* este cuprins în Titlul şi Capitolul 2, alături de drepturi şi libertăți fundamentale, cum ar fi dreptul la viață şl la integritate fizică şi psihica, dreptul la învățătura, libera circulație, libertatea individuală, inviolabilitatea domiciliului, viața intimă, familială şi privata etc., drepturi care țin in mod incontestabil de persoana fizică (cetățean), astfel că legiuitorul a considerai sa protejeze dreptul la informare doar în cazul unei persoane fizice, iar nu şi in cazul unei persoane juridice,

Prin coroborarea textelor anterior menționate cu art. 6 alin (3) din Legea nr. 544/2001, text care prevede faptul că „Solicitarea în scris a informațiilor de interes public cuprinde următoarele elemente: a) autoritatea sau instituția publică la care se adresează cererea; b) informația solicitată, astfel încât să permită autorității sau instituției publice identificarea informației de interes public; c) numele, prenumele si semnătura solicitantului, precum şi adresa la care se solicită primirea răspunsului," dat fiind faptul că doar în cazul persoanelor fizice putem vorbi de aceste elemente, aceste prevederi legale nu se aplică în cazul persoanelor juridice, care nu au nume si prenume, ci denumire.

Excepție de la regula expusă mai sus, o constituie accesul mijloacelor de informare în masa la informațiile de interes public, fapt care este tratat distinct în cuprinsul legii, tocmai pentru a sublinia aplicabilitatea strictă a legii în cazul persoanelor fizice şi necesitatea diseminării acestor informații prin intermediul presei.

Totodată, în acțiune reclamantul invocă prevederile art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziții publice, a contractelor de concesiune de lucruri publice şi a contractelor de concesiune de servicii. Lăsând la o parte faptul că reclamantul aminteşte texte de lege abrogate prin Legea nr. 98/ 2016 privind achizițiile publice, un dosar de achiziții publice nu conține si extrasa de cont.

În termenii art. 213 lit. p) din O.U.G. nr. 34/2006, prin „document constatator care conține informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant" se înțelege un ordin de plata, iar nu un extras de cont. Pe de altă parte, prin cererea privind

comunicarea de informații de interes public, reclamanta nu a cerut copii de pe un dosar de achiziții publice, ci extrase decont privind plățile din fonduri publice dintr-o anumita perioadă.

De asemenea, prin sentința civilă nr. 3120 din 28.09.2011, Tribunalul Bucureşti a respins ca neîntemeiată o acțiune similară, statuând următoarele; "[...] Dreptul de liber acces la informații de interes public trebuie exercitat cu bună-credință, fără a se transforma în abuz de drept, si nu poate justifica blocarea activității autorităților ori instituții tor publice prevăzute la art. 2 lit. a)din Legea nr.544/2001[...]."

Prin cererea reclamantei privind comunicarea de informații de interes public, aceasta solicită un număr aproximativ de 2500 de extrase de cont (ari, 59 din Legea nr- 273/2006 privind finanțele publice locale), care în temeiul Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal şi libera circulație a acestor dale, ar fi trebuit anonimizate, fapt care ar fi blocat efectiv activitatea instituției .

În baza argumentelor expuse, consideră că informațiile de interes public în baza Legii nr. 544/2001 pot fi solicitate doar de persoanele fizice, nu şi de persoanele juridice, motiv pentru care solicită instanței respingerea plângerii formulate de reclamantă ca inadmisibilă.

În drept: Legea nr. 544/2001, Constituția României, Codul de procedură civilă.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanța de contencios administrativ a reținut următoarele:

Prin cererea privind comunicarea informațiilor de interes public adresată pârâtei la data de 14.10.2016 (filele nr. 2-3 dosar) reclamanta FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG a solicitat unității administrativ teritoriale pârâte, prin primarul acesteia să îi comunice:

„copia integrală a extraselor de cont privind plățile din fonduri publice, pentru perioada 01.01.2014-01.01.2015"

Prin cererea de mai sus, reclamanta a solicitat ca informațiile solicitate să îi fie comunicate conform art. 7 alin. 3 din Legea nr. 544/2001 rap. la prev. art. 15 alin. 3 din cadrul HG nr. 123/2002 în format electronic la adresa de poştă electronică office@freies- europa.ro.

Parata nu a raspuns solciitarii.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, *„în sensul prezentei legi:*

a) prin autoritate sau instituție publica se înțelege orice autoritate ori instituție publica ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, companie națională, precum şi orice societate comercială aflată sub autoritatea unei autorități publice centrale ori locale şi la care statul roman sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acționar unic ori majoritar;

b) prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezulta din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației",

iar potrivit art. 5 şi art. 11^1 din acelaşi act normativ, *„fiecare autoritate sau instituție publica are obligația sa comunice din oficiu următoarele informații de interes public:*

a) actele normative care reglementează organizarea şi funcționarea autorității sau instituției publice;

b) structura organizatorică, atribuțiile departamentelor, programul de funcționare, programul de audiente al autorității sau instituției publice;

c) numele şi prenumele persoanelor din conducerea autorității sau a instituției publice şi ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice;

d) coordonatele de contact ale autorității sau instituției publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail şi adresa paginii de Internet;

e) sursele financiare, bugetul şi bilanțul contabil;

f) programele şi strategiile proprii;

g) lista cuprinzând documentele de interes public;

h) lista cuprinzând categoriile de documente produse şi/sau gestionate, potrivit legii;

i) modalitățile de contestare a deciziei autorității sau a instituției publice în situația în care persoana se considera vătămată în privința dreptului de acces la informațiile de interes public solicitate";

„ Orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziții publice."

De asemenea, potrivit art. 6, art. 7, art. 9 alin. 1, din același act normativ, "*orice persoana are dreptul sa solicite și sa obțină de la autoritățile și instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public.*

Autoritățile și instituțiile publice sunt obligate sa asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal.

Solicitarea în scris a informațiilor de interes public cuprinde următoarele elemente:

a) autoritatea sau instituția publica la care se adresează cererea;

b) informația solicitată, astfel încât sa permită autorității sau instituției publice identificarea informației de interes public;

c) numele, prenumele și semnătura solicitantului, precum și adresa la care se solicita primirea răspunsului" ; „autoritățile și instituțiile publice au obligația sa răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgenta solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile";

„ ***În cazul în care solicitarea de informații implică realizarea de copii de pe documentele deținute de autoritatea sau instituția publică, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant, în condițiile legii."***

Față de aceste dispoziții exprese ale legii, instanța constată ca informațiile solicitate de către reclamantă se încadrează în categoria informațiilor de interes public prevăzute în mod expres de art. 5 și art. 11^1 din lege anterior citat, privesc activitatea autorității publice pârâte, respectiv activitatea autorității publice căreia reclamantul a formulat solicitarea de informații de interes public și că pârâta nu a furnizat în termen informațiile solicitate.

Pentru aceste argumente, nu se poate retine inadmisibilitatea actiunii, invocata de parata prin intampinare si care a fost analizata de instanta ca o aparare de fond.

În ceea ce privește însă modalitatea de furnizare a informațiilor de interes public, respectiv în ce privește solicitarea reclamantei de a fi obligată pârâta să comunice reclamantei, în format electronic la adresa de poștă electronică office@freies- europa.ro, instanța apreciaza că aceasta este neîntemeiată.

În acest sens, instanța de contencios administrativ reține că, din cererea de comunicare a informațiilor de interes public rezultă că petenta solicită comunicarea ***unor copii*** de pe extrase de cont.

Potrivit art. 11 ind. 1 din Legea 544/2001 „ *Orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziții publice."*

Din interpretarea acestei dispoziții legale, autoritatea publică este obligată să ***pună la dispoziția persoanelor interesate extrasele de cont prin consultarea acestora la sediul autorității potrivit art. 5 alin. 4 lit. b) din Lege și nu să elibereze din oficiu copii de pe acestea.***

Prin urmare, în cazul în care persoana interesată solicită comunicarea unor copii de pe documentele care conțin o informație de interes public sunt aplicabile dispozițiile art. 9 care prevăd posibilitatea eliberării de copii de pe documentele care conțin informația de interes public pe cheltuiala solicitantului.

Potrivit art. 7 alin. 3 din Legea nr. 544/2001, informația de interes public poate fi furnizată dacă există mijloace tehnice în format electronic. Or, în opinia instanței, furnizarea informației în format electronic fără plata costurilor de copiere (care cuprinde în mod logic și operațiunea de scanare) este posibilă doar în situația în care autoritatea publică deține deja

informația în format electronic (prin afișare pe pagina de internet proprie, existența unei arhive sau evidențe în sistem informatizat) și nicidecum în situația în care informațiile de interes public sunt pe suport de hârtie, arhivate în acest mod.

Prin urmare, cererea de comunicare a informațiilor de interes public formulată de reclamantă se impunea a fi soluționată de către autoritatea publică prin comunicarea către solicitant a disponibilității sale de punere la dispoziție a documentelor la sediul acesteia.

În condițiile în care prin cerere reclamanta a indicat în concret modalitatea în care solicită comunicarea informațiilor de interes public, respectiv prin copii trimise acesteia în format electronic, instanța apreciază că cererea acesteia este admisibilă doar în condițiile în care operațiunile de copiere sunt suportate de către reclamantă, motiv pentru care autoritatea publică pârâtă urmează a fi obligată la furnizarea informațiilor de interes public solicitate, însă în condițiile art. 9 , respectiv **după** plata cheltuielilor de copiere de către reclamantă, cheltuieli care vor fi stabilite și comunicate de către pârâtă conform dispozițiilor legale speciale care stabilesc taxele ce se achită în contul bugetului UAT.

Fata de cele de mai sus, în baza art. 1,8,10,18 din Legea nr. 554/2004, art. 22 din Legea nr. 544/2001, instanța urmează să admită în parte acțiunea reclamantei și să oblige pârâta să comunice reclamantei informațiile solicitate la data de 17.10.2016 în conformitate cu art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite în parte acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamanta FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG, CIF 26787560, cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului nr. 39, județul Satu Mare, în contradictoriu cu pârâta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA Cuzaplac, cu sediul în Cuzaplac, str. Principală, nr. 33, județul Salaj și în consecință:

Obligă pârâta să comunice reclamantei informațiile solicitate la data de 14.10.2016, în conformitate cu art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la Tribunalul Satu Mare.

Pronunțată prin punerea solutiei la dispozitia partilor prin mijlocirea grefei instantei, azi, 23.02.2017.

Președinte,

Grefier,

Red. /27.03.2017
Tehnored_ 27.03.2017
4 ex.
– com. câte 1 ex. cu: FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG ȘI UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA Cuzaplac

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2016:008.001674

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ORADEA
Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal
Dosar nr. 3247/83/CA/2016 - R
Nr. operator de date cu caracter personal: 3159

DECIZIA NR. 1674/CA/2017 - R

Şedinţa publică din data de 08.09.2017
Completul de judecată constituit din:
Preşedinte:
Judecător:
Judecător:
Grefier:

Pe rol se află soluţionarea recursului formulat de recurenta **Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Cuzaplac,** cu sediul în Cuzaplac, str. Principală nr. 33, judeţul Sălaj în contradictoriu cu intimata **Fundaţia Freies Europa Weltanschauung**, CIF 26787560, cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului nr. 39, judeţul Satu Mare împotriva sentinţei nr. 387/CA/23.02.2017 pronunţată de Tribunalul Satu-Mare, având ca obiect comunicare informaţii de interes public.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, la a doua strigare, se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus, învederându-se instanţei şi faptul că recursul este scutit de plata taxelor judiciare de timbru, iar în cauză s-a solicitat judecata şi în lipsa părţilor, după care:

Curtea, întrucât s-a cerut judecarea cauzei şi în lipsa părţilor, potrivit art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă şi nemaifiind formulate alte cereri, reţine cauza spre soluţionare.

CURTEA DE APEL
D E L I B E R Â N D:

Asupra recursului în contencios administrativ de faţă, constată următoarele:

Prin sentinţa nr. 387/CA/23.02.2017, Tribunalul Satu-Mare a admis în parte acţiunea în contencios administrativ înaintată de reclamanta Fundaţia Freies Europa Weltanschauung în contradictoriu cu pârâta Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Cuzaplac.

A obligat pârâta să comunice reclamantei informaţiile solicitate la data de 14.10.2016, în conformitate cu art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public.

Împotriva acestei sentinţe a formulat recurs recurenta Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Cuzaplac, solicitând admiterea recursului, casarea Sentinţei Civile nr. 387/CA din 23.02.2017 a Tribunalului Satu-Mare şi respingerea plângerii formulate de reclamant ca inadmisibilă, sau pe fond ca fiind nefondată.

În motivare, recurenta arată că în data de 17.10.2016 a fost înregistrată o cerere prin care se solicita de către Fundaţia „Freies Europa Weltanschauung", o serie de informaţii legate de activitatea sa, mai exact, „copia integrală a extraselor de cont privind plăţile din fonduri publice, realizate în perioada 01.01.2014-01.01.2015".

Arată recurenta că nu a dat curs cererii formulate de reclamant deoarece a apreciat că Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public, recunoaşte doar persoanelor fizice aceste drepturi, nu şi persoanelor juridice.

Potrivit art. 1 din actul normativ menţionat, „accesul liber şi neîngrădit al persoanei la orice informaţii de interes public, definite astfel prin prezenta lege, constituie unul dintre principiile fundamentale ale relaţiilor dintre persoane şi autorităţiile publice. în conformitate cu Constituţia României şi cu documentele internaţionale ratificate de Parlamentul României."

Recurenta arată că prevederile art. 31 din Constituţia României dispun imperativ că „Dreptul persoanei de a avea acces la orice informaţie de interes public nu poale fi îngrădit", iar prin raportare la faptul că acest articol din legea supremă este cuprins în Titlul II Capitolul 2, alături de drepturi şi libertăţi fundamentale, cum ar fi dreptul la viată şi la integritate fizică şi psihică, dreptul la învăţătură, libera circulaţie, libertatea individuală, inviolabilitatea domiciliului, viaţa intimă, familială şi privată etc, drepturi care ţin în mod incontestabil de persoana fizică (cetăţean), este de părere că legiuitorul a considerat să protejeze dreptul la informare doar în cazul unei persoane fizice, iar nu şi în cazul unei persoane juridice.

Prin coroborarea textelor anterior menţionate cu art. 6 alin (3) din Legea nr. 544/2001, rezultă că aceste prevederi legale nu se aplică în cazul persoanelor juridice, care nu au nume şi prenume, ci denumire.

Excepţie de la regula expusă mai sus o constituie accesul mijloacelor de informare în masă la informaţiile de interes public, fapt care este tratat distinct în cuprinsul legii, tocmai pentru a sublinia aplicabilitatea strictă a legii în cazul persoanelor fizice şi necesitatea diseminării acestor informaţii prin intermediul presei.

Totodată, în acţiunea formulată, reclamantul a invocat prevederile art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţii publice, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii. Lăsând la o parte faptul că reclamantul aminteşte texte de lege abrogate prin Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, un dosar de achiziţii publice nu conţine şi extrase de cont.

În termenii art. 213 (it. p) din O.U.G. nr. 34/2006, prin „document constatator care conţine informaţii referitoare la îndeplinirea obligaţiilor contractuale de către contractant" se înţelege un ordin de plată, iar nu un extras de cont. Pe de altă parte, prin cererea privind comunicarea de informaţii de interes public, reclamanta nu a cerut copii de pe un dosar de achiziţii publice, ci extrase de cont privind plăţile din fonduri publice dintr-o anumită perioadă.

Prin cererea reclamantei privind comunicarea de informaţii de interes public, aceasta solicită un număr aproximativ de 2500 de extrase de cont (art. 59 din Legea nr. 273/2006 privind finanţele publice locale), care în temeiul Legii nr. 677/2001 pentru protecţia persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal şi libera circulaţie a acestor date, ar fi trebuit anonimizate, fapt care ar fi blocat efectiv activitatea instituţiei recurente.

În drept, recurenta invocă Legea nr. 544/2001, Constituţia României, precum şi Codul de procedură civilă.

Intimata Fundaţia Freies Europa Weltanschauung nu a formulat întâmpinare.

Examinând recursul, instanţa constată următoarele:

Prin cererea comunicată recurentei în data de 14.10.2016, intimata a solicitat acesteia comunicarea copiilor integrale a extraselor de cont privind plăţile din fondurile publice efectuate în perioada 01.01.2014 – 01.01.2015, aferente conturilor deschise la Trezoreria Statului.

Recurenta nu a dat curs solicitării.

Curtea constată că hotărârea instanţei de fond este legală şi temeinică.

Astfel, instanţa de recurs constată că informaţiile solicitate intră în categoria celor de interes public.

Sub acest aspect, instanţa de control judiciar constată că potrivit art. 2 alin. 2 din Legea 544/2001, prin informaţie de interes public se înţelege orice informaţie care priveşte activităţile sau rezultă din activităţile unei autorităţi publice sau instituţii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informaţiei.

Motivul de recurs invocat de recurentă, potrivit căruia doar persoanelor fizice le este recunoscut dreptul de acces la informaţiile de interes public este nefondat.

Potrivit art. 1 din Legea nr. 544/2001, privind liberul acces la informaţiile de interes public, accesul liber şi neîngrădit al persoanei la orice informaţii de interes public, definite astfel prin prezenta lege, constituie unul dintre principiile fundamentale ale relaţiilor dintre persoane şi autorităţile publice, în conformitate cu Constituţia României şi cu documentele internaţionale ratificate de Parlamentul României.

În conformitate cu prevederile art. 6 al. 1 din lege, orice persoană are dreptul să solicite şi să obţină de la autorităţile şi instituţiile publice, în condiţiile prezentei legi, informaţiile de interes public. Potrivit al. 2, autorităţile şi instituţiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informaţiile de interes public solicitate în scris sau verbal.

Prin nici o dispoziţie cuprinsă în Legea nr. 544/2001, nu este interzis accesul la informaţiile de interes public persoanei juridice sau organismelor sociale, ci legiuitorul foloseşte termenul de „orice persoană" atunci când indică beneficiarul dreptului de acces la informaţiile de interes public.

În categoria de persoană în sensul art. 6 din Legea nr. 544/2001, se includ atât persoanele fizice, cât şi persoanele juridice, precum şi organismele sociale.

Din împrejurarea că enumerând elementele pe care trebuie să le conţină cererea de solicitare a informaţiilor publice, legiuitorul a menţionat doar numele, prenumele şi adresa persoanei fizice, nu se poate trage concluzia că doar persoana fizică are drept de acces la informaţiile de interes public, o asemenea interpretare fiind contrară scopului adoptării legii, de a acorda acces liber şi neîngrădit oricărei persoane la informaţiile de interes public.

Nu se poate susţine că doar persoanelor fizice li se recunoaşte dreptul de acces la informaţiile publice, în timp ce acesta este interzis peroanelor juridice sau organismelor sociale, de vreme ce, din întreg conţinutul actului normativ rezultă cu evidenţă că legiuitorul a urmărit să permită tuturor accesul la informaţiile de interes public. O astfel de informaţie, care priveşte activităţile sau rezultă din activităţile unei autorităţi publice sau instituţii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informaţiei, poate prezenta interes de a fi cunoscută atât unei persoane fizice, cât şi unei persoane juridice, ori unui organism social.

Referitor la critica recurentei, potrivit căreia prevederile art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţii publice, invocate de reclamant prin cererea de chemare în judecată nu sunt aplicabile, instanţa de recurs constată că aceasta nu poate fi reţinută. Intimata prin cererea adresată recurentei a solicitat copiile integrale a extraselor de cont privind plăţile din fondurile publice efectuate în perioada 01.01.2014 – 01.01.2015, nu plăţile efectuate în temeiul unor contracte încheiate în baza OUG nr. 34/2006.

Cât priveşte volumul mare de activitate la care s-ar fi putut ajunge dacă s-ar fi dat curs cererii, instanţa de recurs constată că un astfel de motiv nu poate reprezenta o justificare a neaducerii le îndeplinire a obligaţiei legale de a da curs cererii de furnizare a informaţiilor.

Pe cale de consecinţă, constatând că nu este întemeiat motivul de casare prev. de art. 488 pct. 8 c. proc. civ., în teiemiul art. 496 c. proc. civ., va respinge ca nefondat recursul şi va lua act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de recurenta **Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Cuzaplac,** cu sediul în Cuzaplac, str. Principală nr. 33, judeţul Sălaj în contradictoriu cu intimata **Fundaţia Freies Europa Weltanschauung**, CIF 26787560, cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului nr. 39, judeţul Satu Mare împotriva sentinţei nr. 387/CA/23.02.2017 pronunţată de Tribunalul Satu-Mare, pe care o menţine în totalitate.

Fără cheltuieli de judecată în recurs.
Definitivă.
Pronunţată în şedinţă publică azi, 08.09.2017.

Preşedinte, **Judecător,** **Judecător,** **Grefier,**

Red. jud. – /26.09.2017;
Jud. fond –
Thred. - /4 ex./26.09.2017;
Emis 2 comunicări către:
- recurenta Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Cuzaplac, cu sediul în Cuzaplac, str. Principală nr. 33, judeţul Sălaj;
- intimata Fundaţia Freies Europa Weltanschauung, CIF 26787560, cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului nr. 39, judeţul Satu Mare.