Cod operator: 11276

R O M Â N I A
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 2071/83/2014

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2485/CA

Şedința publică din 6 noiembrie 2014
Completul compus din:
PREŞEDINTE :
Grefier :

Pe rol fiind judecarea cauzei în Contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamanta **FUNDATIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG,** cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare, număr de înregistrare în Registrul Național ONG 3163/B/2009, CIF 26787560, în contradictoriu cu **UNITATEA ADMINISTRATIV - TERITORIALĂ COMUNA HODOD**, cu sediul în Hodod, str. Principală, nr. 164, jud. Satu Mare, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001).

Desfăşurarea procesului s-a înregistrat prin mijloace tehnice audio potrivit art. 231 Cod. proc. civ.

La apelul nominal făcut în şedință publică de azi, părțile nu au răspuns.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedință care învederează faptul că acțiunea este la primul termen de judecată, iar procedura de citare este legal îndeplinită.

Prin serviciul de registratură al instanței, la data de 17.09.2014 reclamanta a depus la dosarul cauzei răspuns la întâmpinare, iar la data de 18.09.2014 note scrise la care a anexat practică judiciară.

Preşedintele completului de judecată, verificând personal, constată faptul că, acțiunea se află la primul termen de judecată după derularea procedurii administrative potrivit prevederilor art. 194 şi următoarele C.proc.civ., procedura de citare este legal îndeplinită, iar prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

În continuare, în considerarea dispozițiilor art. 131 C.proc.civ., instanța îşi verifică, din oficiu, competența, şi stabileşte că, raportat la dispozițiile art. 126 alin. 1 din Constituția România, ale art. 1 şi 2 din Legea nr. 304/2004, ale art. 95 C.proc.civ. şi ale art. 22 din Legea nr. 544/2001, este competentă general, material şi teritorial să judece prezenta cauză.

Fiind la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, potrivit prevederilor art. 238 C.proc.civ., preşedintele completului de judecată, ținând cont de obiectul cauzei şi de lucrările dosarului, precum şi de dispozițiile art. 223 C.proc.civ., estimează că pricina poate fi soluționată la acest termen de judecată.

Considerând lămurite toate împrejurările de fapt şi temeiurile de drept ale cauzei, şi având în vedere dispozițiile procedurale potrivit cărora lipsa părților legal citate nu poate împiedica judecarea cauzei, dacă cel puțin una dintre ele a solicitat judecarea în lipsă, instanța, în temeiul art. 244 C.proc.civ., declară cercetarea procesului încheiată, iar în baza dispozițiilor art. 394 C.proc.civ., declară închise dezbaterile şi rămâne în pronunțare pe fond.

INSTANȚA
Deliberând asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Satu Mare sub nr. 2071/83/2014 din data de 08.08.2014 petenta FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG, prin reprezentant Răzvan Nicolae-Micul, în contradictoriu cu UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA HODOD, a solicitat, în condițiile art. 22 din Legea 544/2001, să se constate caracterul nelegal al refuzului pârâtei de a comunica informațiile de interes public ce i-au fost cerute şi să fie obligată pârâta să comunice în format electronic informațiile publice cerute la data de 20.06.2014.

În fapt, petenta arată în motivarea cererii că s-a adresat pârâtei solicitând comunicarea următoarelor informații de interes public: „copia integrală a tuturor contractelor de achiziție publică (bunuri, servicii, lucrări, concesiuni) încheiate de către pârâtă în perioada 01.01.2010-01.06.2014; copia integrală a extraselor de cont privind plățile realizate din conturile pârâtei în perioada 01.01.2010-01.07.2013".

Mai arată petenta că pârâta este integral finanțată din fonduri publice, iar modul în care administrează banul public este de interes deosebit pentru societatea civilă.

În legătură cu obligația autorităților publice de a comunica informațiile publice se invocă de către petentă practica jurisprudențială a Tribunalului Satu Mare, iar în conformitate cu decizia civilă nr. 1286/CA/2014-R a Curții de Apel Oradea pronunțată în materia Legii nr. 544/2001, extrasele de cont reprezintă informație publică care se comunică chiar şi din oficiu.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 22 din Legea nr. 544/2001.

La dosarul cauzei petenta a depus următoarele înscrisuri: cererea adresată pârâtei la data de 20.06.2014, borderou poştal, Decizia nr. 1286/CA/2014 pronunțată de Curtea de Apel Oradea-secția a II-a Civila, Contencios Administrativ şi Fiscal (filele 2-6).

La data de 01.09.2014, U.A.T. COMUNA HODOD, a depus la dosar înscrisul intitulat „Note" (filele 17-21), prin care învederează că, cererea reclamantei privind comunicarea înscrisurilor solicitate prin adresa din data de 20.06.2014, în format electronic, la adresa de poştă electronică office@freies-europa.ro, nu poate fi primită, argumentat pe următoarele considerente:

Reclamanta nu justifică existenței unui interes legitim, personal, direct, născut şi actual.

Examinând cerințele statuate de legiuitor, prin prisma prevederilor Legii nr. 544/2001, se constată faptul că nu sunt îndeplinite cerințele legale pentru a-i fi conferită reclamantei inclusiv calitatea de parte în prezenta cauză.

Reclamanta trebuie să justifice în persoana sa interesul de a promova acțiunea, prin îndeplinirea cumulativă a condițiilor mai sus enunțate, fiind necesară dovedirea folosului practic urmărit prin acțiunea promovată în nume propriu şi nu în interesul unei colectivități, decât în condițiile limitativ prevăzute de lege, precum şi a interesului actual, apreciat la data promovării acțiunii, dovedit prin prisma existenței unui prejudiciu cert, iminent şi nu eventual.

Față de petitul cererii formulate, rezultă fără echivoc faptul că reclamanta, prin acțiunea formulată, nu tinde la ocrotirea unui interes personal, legitim, actual, nici măcar prin prisma scopului față de care a fost înființat acest O.N.G., respectiv, ocrotirea, conservarea şi îmbogățirea moştenirii naturale, culturale, civice, religioase şi umaniste a Europei. În acest context, interesul legitim în prezenta cauză trebuie analizat față scopul şi obiectivele asociației, astfel cum sunt acestea prevăzute în actul de înființare, respectiv Statut.

Chiar dacă reclamanta ar face dovada interesului legitim şi personal, lipsa iteresului judiciar trebuie să analizat şi față de existența unui prejudiciu la care reclamanta s-ar fi expus prin nepromovarea prezentei cereri.

Prejudiciul trebuie apreciat față de conținutul cererii, respectiv acela de a-i fi comunicate actele emise şi încheiate de unitatea administrativ teritorială în perioada 01.01.2010 - 01.06.2014, în temeiul unor acte administrative anterior emise de autoritatea publică deliberativă, respectiv Consiliul Local Hodod şi anume hotărâri de consiliu local, singurele care, față de caracterul lor şi efectele juridice generatoare, ar putea fi analizate sub aspectul nerespectării prevederilor art. 36 din Legea nr. 15/2001 şi apreciate, după caz, ca fiind prejudiciatoare.

Nefiind prezentate argumente care pot releva un interes personal, născut, actual şi prejudiciator pentru reclamantă, cererea se impune a fi respinsă din perspectiva acestui considerent.

Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Hodod, nu are calitate procesuală pasivă în prezenta cauză.

Potrivit prevederilor art. 117 lit. din Legea nr. 215/2001, secretarul unității administrativ teritoriale are obligația de a asigura transparența şi comunicarea către autoritățile, instituțiile publice şi persoanele interesate a actelor prevăzute la lit. a), în condițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările şi completările ulterioare.

Conform prevederilor art. 21 alin. 1 din Legea nr. 215/2001, unitatea administrativ teritorială, are calitate procesuală pasivă sau, după caz, activă numai în litigiile care vizează contractele încheiate de aceasta sau autoritatea publică deliberativă, contracte privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public şi privat în care acestea sunt parte, precum şi din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii.

În contextul normelor de drept mai sus enunțate, pârâta solicită a se aprecia caracterul fondat al excepției lipsei calității procesuale pasive a unității administrativ teritoriale Comuna Hodod, considerând faptul că, în prezenta cauză calitatea de parte poate fi deținută, de Secretarul Comunei Hodod sau cel mult de Primarul Comunei Hodod, astfel cum este identificat prin solicitarea emisă de reclamantă la data de 20.06.2014.

Legea nr. 544/2001 - privind liberul acces la informațiile de interes public, prevede:

„Art. 5

(1) Fiecare autoritate sau instituție publică are obligația să comunice din oficiu următoarele informații de interes public:

a) actele normative care reglementează organizarea şi funcționarea autorității sau instituției publice;

b) structura organizatorică, atribuțiile departamentelor, programul de funcționare, programul de audiențe al autorității sau instituției publice;

c) numele şi prenumele persoanelor din conducerea autorității sau a instituției publice şi ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice;

d) coordonatele de contact ale autorității sau instituției publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail şi adresa paginii de Internet;

e) sursele financiare, bugetul şi bilanțul contabil;

f) programele şi strategiile proprii;

g) lista cuprinzând documentele de interes public;

h) lista cuprinzând categoriile de documente produse şi/sau gestionate, potrivit legii;

(4) Accesul la informațiile prevăzute la alin. (1) se realizează prin:

a) afişare la sediul autorității sau al instituției publice ori prin publicare în Monitorul Oficial al României sau în mijloacele de informare în masă, în publicații proprii, precum şi în pagina de Internet proprie;

b) consultarea lor la sediul autorității sau al instituției publice, în spații special destinate acestui scop.

Art. 9

(1) În cazul în care solicitarea de informații implică realizarea de copii de pe documentele deținute de autoritatea sau instituția publică, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant, în condițiile legii

(2) Dacă în urma informațiilor primite petentul solicită informații noi privind documentele aflate în posesia autorității sau a instituției publice, această solicitare va fi tratată ca o nouă petiție, răspunsul fiind trimis în termenele prevăzute la art. 7 şi 8.

Art. 7

(1) Autoritățile şi instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare şi de urgența solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea şi difuzarea informației solicitate depăşeşte 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înştiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile.

(2) Refuzul comunicării informațiilor solicitate se motivează şi se comunică în termen de 5 zile de la primirea petițiilor.

(3) Solicitarea şi obținerea informațiilor de interes public se pot realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, şi în format electronic

Art. 11^1

Orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziții publice.

Art. 12

(1) Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 şi, respectiv, la art. 11^1, următoarele informații:

c) informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum şi principiului concurenței loiale, potrivit legii;

(2) Răspunderea pentru aplicarea măsurilor de protejare a informațiilor aparținând categoriilor prevăzute la alin. (1) revine persoanelor şi autorităților publice care dețin astfel de informații, precum şi instituțiilor publice abilitate prin lege să asigure securitatea informațiilor."

Mergând de la conținutul efectiv al pretenției reclamantei, respectiv cel redat prin adresa emisă la data de 20.06.2014 şi anume acela de a-i fi comunicată:

- „copia integrală a extraselor de cont, privind plăți efectuate din fonduri publice, anume din bugetul Comunei Hodod, pentru perioada 01.01.2010 -01.07.2013"

- „copia integrală a tuturor contractelor de achiziție publică pentru bunuri şi/sau servicii (inclusiv anexe şi acte adiționale), încheiate în perioada 01.01.2010 — 01.06.2014 de Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Hodod",

pârâta consideră că instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 7 alin. 3 din Legea nr. 544/2001, trebuie să verifice dacă unitatea pârâtă deține condițiile tehnice necesare pentru a comunica informațiile solicitate în format electronic.

Astfel, se impune a verifica admisibilitatea cererii față de existența unei arhive care să dețină arhivat şi stocat în format electronic documentele solicitate.

Conform prevederilor legale, extrasele de cont, se comunică, de către organele abilitate a valida/aviza orice operațiune economică, în format scris, pe suport de hârtie şi nu în format electronic.

Contractele de achiziție publică se întocmesc în format scris şi se arhivează la sediul autorității contractante, în dosarul achiziției publice întocmit ca atare pentru fiecare achiziție publică în parte.

A da curs cererii reclamantei privind comunicarea „În format electronic la adresa de poştă electronică office(a)freies-europa. ro" ar însemna paralizarea întregii activităţii a unităţii administrativ teritoriale pentru a conferi astfel personal suficient pentru identificarea actelor solicitate în arhiva unităţii, scanarea acestora pentru transpunerea în formatul solicitat şi ocuparea reţelei de transmitere a datelor pentru realizarea unei astfel de obligaţii.

Lipsa condiţiilor tehnice nu trebuie considerată numai faţă de volumul de muncă pe care l-ar genera o astfel de obligaţie, ci faţă de faptul că, raportat la perioada solicitată, pârâtei îi este imposibil să se conformeze obligaţiei de a comunica informaţiile în termenele prevăzute de lege în acest sens.

Comunicarea informaţiilor de interes public sub forma unor copii ale documentelor identificare, atrage incidenţa prevederilor art. 7 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 potrivit cărora „*În cazul în care solicitarea de informaţii implică realizarea de copii de pe documentele deţinute de autoritatea sau instituţia publică, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant, în condiţiile legii*" or, comunicarea unor copii ale documentelor exclude posibilitatea comunicării lor în format electronic.

În format electronic, autoritatea publică poate oferi relaţii/informări cu privire la conţinutul documentele deţinute de aceasta şi nicidecum copii efective ale documentelor vizate prin petiţie.

Pârâta solicită a se considera şi faptul că anexele la contractul de achiziţie publică, solicitate de reclamantă sunt: factura fiscală, oferta financiară, oferta tehnică, avize de însoţire a mărfii, cărţi tehnice, acte de proveniență, certificate de garanţie, etc. respectiv documente care, nu fac parte din categoria informaţiilor de interes public astfel cum sunt reglementate de Legea nr. 554/2001.

Conform prevederilor art. 11^1 din Legea nr. 544/2001, autoritatea contractantă are obligaţia de a comunica numai contractele de achiziţie publică nu şi anexele la acestea. În acest context, solicitarea reclamantei de a-i fi comunicate inclusiv anexele la contractele de achiziţie publică nu poate fi primită.

Considerând totodată prevederile art. 49 alin. 2 coroborate cu prevederile art. 36 alin. 4 lit. a din Legea nr. 215/2001, pârâta solicită instanţei să considere faptul că în categoria informaţiilor de interes public pot fi incluse numai hotărârile consiliului local de aprobare a bugetului local, a virărilor de credite, a modului de utilizare a rezervei bugetare şi a contului de încheiere a exerciţiului bugetar, respectiv bilanţul şi nu a documentelor rezultate ca urmare a executării în concret a hotărârilor autorităţii publice deliberative, în acest sens, respectiv a extraselor de cont. În acest sens restrâns a normat legiuitorul în prevederile art. 5 alin. 1 lit. e, atunci când a statuat în sarcina autorităţii publice de a comunica „sursele financiare, bugetul şi bilanţul contabil", nicidecum extrase de cont.

Cu toate acestea, chiar şi în situaţia în care s-ar aprecia necesitatea comunicării extraselor de cont, faţă de conţinutul prevederilor art. 5 alin. 4 lit. b potrivit cărora, accesul la informaţiile prevăzute la alin. 1, respectiv sursele financiare, bugetul şi bilanţul contabil, se face prin „*consultarea lor la sediul autorităţii sau al instituţiei publice, în spatii special destinate acestui scop*", cererea reclamantei care vizează comunicarea acestora în format electronic nu poate fi primită pentru că altfel s-ar încălca voinţa legiuitorului, transpusă printr-o normă cu caracter imperativ.

Faţă de toate aceste considerente, pârâta solicită a se aprecia că nu poate fi primită cererea formulată de reclamantă, care, faţă de normele legale invocate mai sus, este lipsită de fundament legal.

Prin răspunsul la întâmpinare (fila 25), reclamanta FUNDAŢIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG Satu Mare, precizează următoarele:

Procedura plângerii disciplinare, cu privire la funcţionarul care refuză comunicarea informaţiilor publice, nu este obligatorie şi nu cenzurează accesul direct la instanţă. De altfel, în materia contenciosului administrativ, procedura prealabilă

este posibilă doar atunci când autoritatea publică este chemată să revoce un act administrativ. Față de acest considerent, excepția prematurității este nefondată prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. 1 din Legea nr. 544/2001.

Informațiile solicitate pârâtei sunt de natura celor care se comunică din oficiu, interesând exclusiv administrarea banului public. Într-o societate democratică organizațiile neguvernamentale au interes direct să observe modul în care este administrat banul public, Fundația FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG fiind în drept să solicite aceste informații, în condițiile Legii nr. 544/2001.

Conform dispozițiilor HG nr. 1085/2003 anexa 1 - pârâta are obligația de a furniza informațiile publice solicitate prin intermediul serviciilor societății informaționale. Conform dispozițiilor art. 6-24 din Legea nr. 161/2003 pârâta are obligația de a furniza informații de interes public, prin intermediul serviciilor societății informaționale, încă din anul 2003

Mai mult, conform dispozițiilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională, pârâta avea obligația să asigure publicarea, pe pagina de internet proprie, a informațiilor solicitate de către petentă astfel încât orice persoană să le poată consulta.

Avându-se în vedere obligația instituită de legiuitor în sarcina instituțiilor publice, anume de a permite accesul la informații publice prin intermediul serviciilor societății informaționale, pârâta nu poate să invoce necunoaşterea legii la 11 ani după promulgarea acesteia

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanța de contencios administrativ a reținut următoarele:

Față de excepția lipsei interesului, invocate de către pârâta prin întâmpinare, ***instanța o va respinge***, întemeiat pe următoarele:

Informațiile solicitate intimatei sunt de natura celor care se comunică din oficiu, interesând administrarea banului public. Ca atare, reclamanta justifică un interes legitim, direct, născut şi actual în solicitarea acestor informații, în condițiile Legii nr. 544/2001, implicit în promovarea prezentei acțiuni.

Față de excepția lipsei calității procesuale pasive, invocate de către pârâta prin întâmpinare, ***instanța o va respinge***, întemeiat pe următoarele:

Pârâta este autoritate publică care este integral finanțată din fonduri publice şi care administrează banul public, încheind contracte de achiziție publică cu interes deosebit pentru societatea civilă. Ca atare, este implicată în raportul juridic dedus judecății.

Pe fondul cauzei, prin cererea privind comunicarea informațiilor de interes public adresată pârâtei prin scrisoare recomandată la data de 21.06.2014, reclamanta FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG a solicitat unității administrativ teritoriale pârâte, prin primarul acesteia să îi comunice:

„copia integrală a extraselor de cont privind plățile din fonduri publice, anume din bugetul Comunei HODOD pentru perioada 01.01.2010-01.07.2013 ;

- copia integrală a tuturor contractelor de achiziție publică pentru bunuri şi/sau servicii (inclusiv anexe şi acte adiționale) încheiate în perioada 01.01.2010 – 01.06.2014 de unitatea administrativ teritorială COMUNA HODOD".

Prin cererea de mai sus, reclamanta a solicitat ca informațiile solicitate să îi fie comunicate conform art. 7 alin. 3 din Legea nr. 544/2001 rap. la prev. art. 15 alin. 3 din cadrul HG nr. 123/2002 în format electronic la adresa de poştă electronică office@freies- europa.ro.

În termen legal pârâta nu a formulat nici un răspuns la cererea de furnizare a informațiilor de interes public.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, *„în sensul prezentei legi:*

a) prin autoritate sau instituție publica se înțelege orice autoritate ori instituție publica ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, companie națională, precum şi orice societate comercială aflată sub autoritatea unei autorități publice centrale ori locale şi la care statul român sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acționar unic ori majoritar;

b) prin informație de interes public se înțelege orice informație care priveşte activitățile sau rezulta din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației", iar potrivit art. 5 şi art. 11^1 din acelaşi act normativ, „*fiecare autoritate sau instituție publica are obligația sa comunice din oficiu următoarele informații de interes public:*

a) actele normative care reglementează organizarea şi funcționarea autorității sau instituției publice;

b) structura organizatorică, atribuțiile departamentelor, programul de funcționare, programul de audiente al autorității sau instituției publice;

c) numele şi prenumele persoanelor din conducerea autorității sau a instituției publice şi ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice;

d) coordonatele de contact ale autorității sau instituției publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail şi adresa paginii de Internet;

e) sursele financiare, bugetul şi bilanțul contabil;

f) programele şi strategiile proprii;

g) lista cuprinzând documentele de interes public;

h) lista cuprinzând categoriile de documente produse şi/sau gestionate, potrivit legii;

i) modalitățile de contestare a deciziei autorității sau a instituției publice în situația în care persoana se considera vătămată în privința dreptului de acces la informațiile de interes public solicitate";

„Orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziții publice."

De asemenea, potrivit art. 6, art. 7, art. 9 alin. 1, din acelaşi act normativ, "*orice persoana are dreptul sa solicite şi sa obțină de la autoritățile şi instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public.*

Autoritățile şi instituțiile publice sunt obligate sa asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal.

Solicitarea în scris a informațiilor de interes public cuprinde următoarele elemente:

a) autoritatea sau instituția publica la care se adresează cererea;

b) informația solicitată, astfel încât sa permită autorității sau instituției publice identificarea informației de interes public;

c) numele, prenumele şi semnătura solicitantului, precum şi adresa la care se solicita primirea răspunsului" ; „autoritățile şi instituțiile publice au obligația sa răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare şi de urgenta solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea şi difuzarea informației solicitate depăşeşte 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înştiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile"; ***„ În cazul în care solicitarea de informații implică realizarea de copii de pe documentele deținute de autoritatea sau instituția publică, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant, în condițiile legii."***

Față de aceste dispoziții exprese ale legii, instanța constată ca informațiile solicitate de către reclamantă se încadrează în categoria informațiilor de interes

public prevăzute în mod expres de art. 5 şi art. 11^1 din lege anterior citat, privesc activitatea autorității publice pârâte, respectiv activitatea autorității publice căreia reclamantul a formulat solicitarea de informații de interes public şi că, pârâta nu a furnizat în scris şi în termen informațiile solicitate.

Constatând că prin neformularea în termen a unui răspuns la solicitarea reclamantei şi nefurnizarea informațiilor solicitate, acesteia i-a fost încălcat dreptul de acces la informațiile de interes public, instanța de contencios administrativ a apreciat că acțiunea în contencios administrativ formulată de acesta pentru constatarea caracterului nelegal al refuzului pârâtei de comunicare a informațiilor de interes public solicitate este întemeiată astfel că acest capăt de cerere urmează a fi admis astfel cum a fost formulat.

În ce priveşte însă modalitatea de furnizare a informațiilor de interes public, respectiv în ce priveşte solicitarea reclamantei de a fi obligată pârâta să comunice reclamantei, în format electronic la adresa de poştă electronică office@freies-europa.ro, instanța a apreciat că aceasta este neîntemeiată.

În acest sens, instanța de contencios administrativ reține că, din cererea de comunicare a informațiilor de interes public rezultă că petenta solicită comunicarea ***unor copii*** de pe documente privind contractele de achiziție publică şi de pe extrase de cont.

Potrivit art. 11 ind. 1 din Legea 544/2001 „ *Orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziții publice."*

Din interpretarea acestei dispoziții legale, autoritatea publică este obligată să ***pună la dispoziția persoanelor interesate contractele de achiziție publică prin consultarea acestora la sediul autorității potrivit art. 5 alin. 4 lit. b) din Lege şi nu să elibereze din oficiu copii de pe acestea.***

Prin urmare, în cazul în care persoana interesată solicită comunicarea unor copii de pe documentele care conțin o informație de interes public sunt aplicabile dispozițiile art. 9 care prevăd posibilitatea eliberării de copii de pe documentele care conțin informația de interes public pe cheltuiala solicitantului.

Potrivit art. 7 alin. 3 din Legea nr. 544/2001, informația de interes public poate fi furnizată dacă există mijloace tehnice în format electronic. Ori, în opinia instanțe, furnizarea informației în format electronic fără plata costurilor de copiere (care cuprinde în mod logic şi operațiunea de scanare) este posibilă doar în situația în care autoritatea publică deține deja informația în format electronic (prin afişare pe pagina de internet proprie, existența unei arhive sau evidențe în sistem informatizat) şi nicidecum în situația în care informațiile de interes public sunt cuprinse în contracte încheiate pe suport de hârtie, arhivate în acest mod.

Prin urmare, cererea de comunicare a informațiilor de interes public formulată de reclamantă se impunea a fi soluționată de către autoritatea publică prin comunicarea către solicitant a disponibilității sale de punere la dispoziție a contractelor de achiziție publică şi a celorlalte documente la sediul acesteia, respectiv prin comunicarea cu petenta a costurilor pe care le implică realizarea de copii de pe aceste documente, a existenței sau nu a unei posibilități de comunicare a acestora în format electronic şi a termenului în care operațiunile de multiplicare şi de furnizare a informației se puteau realiza.

În condițiile în care prin cerere reclamanta a indicat în concret modalitatea în care solicită comunicarea informațiilor de interes public, respectiv prin copii trimise acesteia în format electronic, instanța apreciază că cererea acesteia este admisibilă doar în condițiile în care operațiunile de copiere sunt suportate de către reclamantă, motiv pentru care autoritatea publică pârâtă urmează a fi obligată la furnizarea informațiilor de interes public solicitate, însă în condițiile art. 9 , respectiv după plata cheltuielilor de copiere de către reclamantă, cheltuieli care vor fi stabilite şi

comunicate de către pârâtă conform dispozițiilor legale speciale care stabilesc taxele ce se achită în contul bugetului UAT.

În lumina celor de mai sus, în baza art. 1,8,10,18 din Legea nr. 554/2004, art. 22 din Legea nr. 544/2001, instanța urmează să admită în parte acțiunea reclamantei, să constate caracterul nelegal al refuzului pârâtei de a comunica informațiile de interes public ce i-au fost solicitate de către reclamantă prin cererea comunicată acesteia la data de 21.06.2014 şi să oblige pârâta să comunice reclamantei informațiile solicitate la data de 20.06.2014 în conformitate cu art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, fără obligarea pârâtei la plata de cheltuieli de judecată în temeiul art. 453 C.proc.civ. acestea nefiind justificate de către reclamantă, conform dispozitivului prezentei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Respinge excepțiile lipsei interesului şi a lipsei calității procesuale pasive invocate de pârâta.

Admite în parte acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamanta FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG, având nr. în Registrul Național O.N.G. 3163/B/2009 şi C.I.F. 26787560, cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului nr. 39, județul Satu Mare, în contradictoriu cu pârâta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA HODOD reprezentată prin PRIMARUL COMUNEI HODOD, cu sediul în Hodod, str. Principala, nr. 164, județul Satu-Mare şi în consecință:

Constată caracterul nelegal al refuzului pârâtei de a comunica informațiile de interes public ce i-au fost solicitate de către reclamantă prin cererea comunicată acesteia la data de 21.06.2014.

Obligă pârâta să comunice reclamantei informațiile solicitate la data de 20.06.2014 în conformitate cu art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Cererea de recurs se depune la Tribunalul Satu Mare.

Pronunțată în condițiile art. 396 alin. 2 C.proc.civ., azi, 06.11.2014.

Preşedinte,

Grefier,

Red. – 12.11.2014
Tehnored_ / 16.12.2014
4 ex.
- se comunică câte un ex. cu: -FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG, în Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare
-U.A.T. COMUNA HODOD, în Hodod, str. Principală, nr. 57, jud. Satu Mare

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL ORADEA
Secția a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal
Dosar nr. **2071/83/CA/2014**
Nr. operator de date cu caracter personal: 3159

DECIZIA NR. 1597/CA/2015-R

Şedința publică din data de 27 aprilie 2015
Completul de judecată compus din:
Preşedinte:
Judecător:
Judecător:

Grefier:

Pe rol se află soluționarea recursului în contencios administrativ formulat de recurenta pârâtă **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA COMUNA HODOD,** cu sediul ales la Cabinet de Avocat în Satu Mare, județ Satu Mare, în contradictoriu cu intimata reclamantă **FUNDATIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG,** cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului nr. 39, jud. Satu Mare, împotriva sentinței nr. 2485/CA/06.11.2014 pronunțată de Tribunalul Satu Mare, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea nr. 544/2001).

La apelul nominal făcut în şedință publică răspunde recurenta pârâtă, prin reprezentant convențional, avocat . în baza împuternicirii avocațiale nr. 171/24.04.2015, depusă azi la dosar, lipsă fiind intimata reclamantă.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedință prin care s-au evidențiat părțile, obiectul litigiului, stadiul procesual şi modul de îndeplinire a procedurii de citare, arătându-se că recursul este scutit de plata taxei judiciare de timbru, după care:

Nefiind cereri de formulat şi nici alte incidente de soluționat, în baza art. 494 cu referire la art. 392 din Codul de procedură civilă, *instanța* declară deschise dezbaterile asupra recursului şi acordă cuvântul părților prezente în acest sens.

Recurenta pârâtă, prin avocat, solicită admiterea recursului pentru motivele expuse pe larg în cererea de recurs, fără cheltuieli de judecată.

Instanța, în baza art. 494 cu referire la art. 394 alin. 1 din Codul de procedură civilă, consideră că au fost lămurite toate împrejurările de fapt şi temeiurile de drept ale cauzei şi declară închise dezbaterile, reținând cauza pentru deliberare şi pronunțare.

CURTEA DE APEL,
DELIBERÂND:

Asupra recursului în contencios administrativ de față, constatată următoarele:

Prin Sentința civilă nr. 2485/CA/06.11.2014 pronunțată de Tribunalul Satu Mare s-au respins excepțiile lipsei interesului şi a lipsei calității procesuale pasive invocate de pârâtă şi s-a admis în parte acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamanta Fundația Freies Europa Weltanschauung în contradictoriu cu pârâta Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Hodod, reprezentată prin primarul comunei Hodod, constatându-se caracterul nelegal al refuzului pârâtei de a comunica informațiile de interes public ce i-au fost solicitate de către reclamantă prin cererea comunicată acesteia la data de 21.06.2014, sens în care a fost obligată pârâta să comunice reclamantei informațiile solicitate la data de 20.06.2014 în conformitate cu art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Împotriva acestei hotărâri, în termen, a formulat recurs pârâta Unitatea Administrativ Teritoriala Comuna Hodod, solicitând admiterea acestuia şi, în principal, casarea sentinței recurate şi trimiterea cauzei spre rejudecare instanței competente, iar în subsidiar, casarea acesteia şi reținerea cauzei spre rejudecare cu consecința respingerii acțiunii, fără cheltuieli de judecată.

În motivare recurenta a arătat, în esență, că în mod corect a reținut instanța de fond că „în ce priveşte însă modalitatea de furnizare a informațiilor de interes public, respectiv în ce priveşte solicitarea reclamantei de a fi obligată pârâta să comunice reclamantei, în format electronic, la adresa de poştă electronică office@freies-europa ro, instanța a apreciat că aceasta este neîntemeiată", şi că „potrivit art.7 alin.3 din Legea nr.544/2001, informația de interes public poate fi furnizată, dacă există mijloace tehnice în format electronic. Or, în opinia instanței, furnizarea informației în format electronic fără plata costurilor de copiere (care cuprinde în mod logic şi operațiunea de scanare) este posibilă doar în situația în care autoritatea publică deține deja informația în format electronic (prin afişare pe pagina de internet proprie, existența unei arhive sau evidențe în sistem informatizat) şi nicidecum în

situația în care informațiile de interes public sunt cuprinse în contractele încheiate pe suport de hârtie, arhivate în acest mod" însă, arată recurenta, fără o precizare a acțiunii, formulată în sensul obligării recurentei pârâte la comunicarea informațiilor sub forma unei copii a înscrisurilor, instanța de fond trebuia să respingă acțiunea formulată de intimata reclamantă ca neîntemeiată pentru a respecta astfel limitele investirii date.

Învederează instanței recurenta, în esență, că anexele la contractul de achiziție publică, astfel cum sunt definite de lege, constau în: documentația de atribuire, compusă din notele justificative, caietul de sarcini, devize, proiect tehnic, studii geotehnice, factura fiscală, oferta financiară, oferta tehnică, avize de însoțire a mărfii, cărți tehnice, acte de proveniență, certificate de garanție, etc., şi suntdocumente care nu fac parte din categoria informațiilor de interes public astfel cum sunt reglementate de Legea nr. 554/2001.

Susține recurenta, în esență, că, legiuitorul, conform prevederilor art. 11 din Legea nr.544/2001, a dispus în sensul obligării autorității contractante ca, la cerere, să comunice numai contractele de achiziție publică nu şi anexele la acestea.

În considerarea acestor prevederi, apreciază că instanța de fond trebuia să constate faptul că cererea reclamantei intimate, privind comunicarea anexelor la contractele de achiziție publică nu poate fi primită.

Apreciază recurenta că anexele la contractul de achiziție publică, respectiv notele justificative, nu sunt informații de interes public, accesul la aceste documente este restricționat, singura entitate care poate vizualiza, verifica şi dispune cu privire la conținutul acestora este Autoritatea Națională pentru Reglementarea şi Monitorizarea Achizițiilor Publice, conform prevederilor art.7 ind. l alin.2 din H.G.R. nr.525/2007.

Mai mult, arată recurenta, restricționarea accesului la conținutul întregii documentații de atribuire, respectiv caiet de sarcini, proiect, liste de cantități etc., prin respingerea cererii reclamantei intimate, trebuia reținut din perspectiva prevederilor art.33 ind. l din O.U.G. nr.34/2006, respectiv față de faptul că accesul la aceste documente este garantat oricărei persoane care deține semnătură electronică, legea interzicând autorității contractante de a comunica aceste documente în orice alt mod.

Astfel, chiar dacă instanța de fond ar fi apreciat, raportat la prevederile art. 11 ind. l din Legea nr.544/2001, că se impune comunicarea contractelor de achiziție publică, trebuia cel mult să dispună în sensul admiterii în parte a cererii, respectiv obligarea recurentei pârâte de a pune la dispoziția reclamantei intimate, în condițiile art.7, numai contractele de achiziție publică nu şi anexele la acestea.

În considerarea prevederilor art. 49 alin. 2 coroborate cu prevederile art. 36 alin.4 lit. a din Legea nr.215/2001, arată că în categoria informațiilor de interes public pot fi incluse numai hotărârile Consiliului Local de aprobare a bugetului local, a virărilor de credite, a modului de utilizare a rezervei bugetare şi a contului de încheiere a exercițiului bugetar, respectiv bilanțul şi nu a documentelor rezultate ca urmare a executării în concret a hotărârilor autorității publice deliberative, în acest sens, respectiv a extraselor de cont.

Cu toate acestea, susține recurenta, chiar şi în situația în care s-ar aprecia necesitatea comunicării extraselor de cont, față de conținutul prevederilor art. 5 alin. 4 lit. b, potrivit cărora, accesul la informațiile prevăzute la alin. l, respectiv sursele financiare, bugetul şi bilanțul contabil, se face prin „consultarea lor la sediul autorității sau al instituției publice, în spații special destinate acestui scop", cererea intimatei reclamante care vizează comunicarea acestora în format electronic nu putea fi primită pentru că altfel s-ar încălca voința legiuitorului, transpusă printr-o normă cu caracter imperativ.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 483 si urm. C.proc.civ., 486 pct.6 şi 8, art.498 C.pr.civ.

Intimata reclamantă Fundatia Freies Europa Weltanschauung, legal citată, nu a formulat întâmpinare şi nu s-a prezentat în fața instanței pentru a-şi susține poziția procesuală.

Examinând recursul, instanța constată următoarele:

Printr-o cerere (f.2 dos. fond) intimata i-a solicitat recurentei comunicarea în copie integrală a tuturor contractelor de achiziție publică încheiate de recurentă în perioada 01.01.2010-01.06.2013, precum şi copia integrală a extraselor de cont privind plățile realizate din conturile acesteia, pentru perioada 01.01.2010-01.07.2013.

Curtea constată că hotărârea instanței de fond este legală şi temeinică.

Astfel, Curtea constată că informațiile solicitate intră în categoria celor de interes public.

Sub acest aspect, instanța de control judiciar constată că potrivit art. 2 alin. 2 din Legea 544/2001 prin informație de interes public se înțelege orice informație care priveşte activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației.

Conform art. 11 indice 1 din acelaşi act normativ, „orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziții publice."

Curtea reține că intră în categoria informațiilor de interes public contractele de achiziție publică încheiate de o autoritate publică precum şi toată documentația accesorie acestora, inclusiv anexe şi alte acte încheiate în legătură cu procedura achiziției publice cu excepția celor exceptate în mod expres de legiuitor prin legislația specială, cum ar fi spre exemplu propunerea financiară a ofertanților şi orice date care intră în sfera secretului comercial. De asemenea, constituie informații de interes public şi cele ținând de plățile efectuate de către autoritățile publice în urma încheierii unor contracte de achiziție publică fiind vorba despre fonduri băneşti provenite de la bugetele locale sau cel de stat.

Prin urmare, nu sunt întemeiate susținerile recurentei în sensul că doar contractele de achiziții publice ar intra în sfera informațiilor de interes public nu şi anexele acestora.

Prevederile art. 11 indice 1 din Legea 544/2001 invocate de recurentă nu sunt de natură a exclude din categoria informațiilor de interes public anexele şi actele adiționale la contractele de achiziție publică astfel cum susține recurenta, dispoziția legală fiind instituită în vederea sublinierii caracterului de informații de interes public a datelor cuprinse în astfel de contracte şi nu cu scopul de a exclude din sfera acestor informații cele cuprinse în anexele şi actele adiționale ale respectivelor contracte. În plus, instanța constată că actele adiționale la contractele de achiziții publice şi anexele la aceste contracte fac parte integrantă din contract astfel încât nu se pot disocia de regimul juridic al acestuia.

Nu se poate reține nici motivul de recurs constând în eventuala contradicție între considerentele şi dispozitivul sentinței atacate.

Astfel, instanța de control judiciar constată că potrivit art. 9 alin. 1 din Legea 544/2001, în cazul în care solicitarea de informații implică realizarea de copii de pe documentele deținute de autoritatea sau instituția publică, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant, în condițiile legii.

Instanța de control judiciar constată că atât în considerentele hotărârii atacate, cât şi în dispozitivul acesteia, prin referirea expresă la dispozițiile art. 9 alin. 1 din Legea 544/2001 instanța a obligat-o pe recurenta pârâtă să-i comunice documentele furnizate însă ***în format de hârtie şi doar condiționat de plata taxei de copiere stabilite de recurenta pârâtă.***

Pe cale de consecință, instanța va respinge ca nefondat recursul şi va lua act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge ca nefondat recursul declarat de recurenta pârâtă **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA COMUNA HODOD,** cu sediul ales la Cabinet de Avocat în Satu Mare,

județ Satu Mare, în contradictoriu cu intimata reclamantă **FUNDATIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG,** cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului nr. 39, jud. Satu Mare, împotriva sentinței nr. 2485/CA/06.11.2014 pronunțată de Tribunalul Satu Mare, pe care o menține în totul.

Fără cheltuieli de judecată în recurs.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată în şedință publică, azi, 27.04.2015.

Preşedinte, Judecător, Judecător, Grefier,

Red. jud. ./29.04.2015
Jud. fond.
Tehnored. /4 ex./04.05.2015
Emise 2 comunicări:

- recurentei pârâte UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA COMUNA HODOD, cu sediul ales la Cabinet de Avocat în Satu Mare, județ Satu Mare
- intimatei reclamante FUNDATIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG, cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului nr. 39, jud. Satu Mare