Cod ECLI ECLI:RO:TBCLJ:2017:019.004186
Dosar nr. 3252/83/2016

ROMÂNIA

TRIBUNALUL CLUJ
SECŢIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL, DE CONFLICTE DE MUNCĂ SI ASIGURĂRI SOCIALE

SENTINŢA CIVILĂ Nr. 4186/2017
Şedinţa publică de la 20 Iulie 2017
Completul compus din:
PREŞEDINTE
Grefier

Pe rol fiind judecarea cauzei Contencios administrativ şi fiscal privind cererea formulată de reclamanta FUNDAŢIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG in contradictoriu cu pârâţii UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA ICLOD, UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA ICLOD, având ca obiect comunicare informaţii de interes public (Legea Nr.544/2001) .

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care, se constată că mersul dezbaterilor şi concluziile pe fond ale părţilor au fost consemnate în încheierea şedinţei publice din data de 10.07.2017, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunţarea pentru azi, 20.07.2017.

INSTANŢA

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Satu Mare sun nr.3252/83/2016 la data de28.11.2016 reclamanta Fundaţia Freies Europe Weltanschaung in contradictoriu cu pârâţii UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA ICLOD, UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA ICLOD, a solicitat obligarea pârâtei la comunicarea informaţiilor de interes public solicitate prin cererea din 14.10. 2016 , respectiv copia integrala a extraselor de cont privind plăţile din fondurile publice realizate de pârâtă în perioada 01.01.2014- 01.01.2015. In motivarea cererii reclamanta arată ca a solicitat informaţiile publice enumerate in petit.

Pârâta ia comunicat o adresa prin care transmite refuzul in comunicarea informaţiilor publice argumentând in esenţă caracterul secret al modului in care sunt cheltuieli banii publici.

Refuzul paratei este nelegal apreciază reclamanta, iar in acest sens evoca jurisprudenţa Curţii de Apel Oradea într-o cauza identica.

In drept îşi întemeiază acţiunea pe disp. art .22 alin2 din Legea nr. 544/2001 .

Pârâta a depus întâmpinare prin care a invocat excepţia necompetenţei teritoriale a Tribunalului Satu Mare , excepţia lipsei calităţii de reprezentant a persoanei care a semnat cererea de chemare in judecată, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea ce netemeinică a cererii reclamantei .

Prin sentinţa civilă nr. 511/CA din 14 martie 2017 pronunţată de Tribunalul Satu mare s a admis excepţia necompetenţei teritoriale a Tribunalului Satu Mare şi s-a declinat competenţa de soluţionare in favoarea Tribunalului Cluj .

Reclamanta a făcut dovada cu înscrisul de la fila 32 dosar că a trimis prin poşta pârâtei cererea de comunicare informaţii de interes public.

Parata nu a făcut dovada ca a comunicat aceste informaţii reclamantei.

Potrivit Legii nr.554/2004, art.2 ind.1 lit.(h) este refuz nejustificat de a soluţiona o cerere, exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinţei de a nu rezolva cererea, iar conform

alin.2 al aceluiaşi articol se asimilează actelor administrative unilaterale şi refuzul nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau interes legitim, ori, după caz, faptul de a nu răspunde solicitantului în termenul legal.

Art. 5 din Legea nr.544/2001 prevede la alin (1):

Fiecare autoritate sau instituţie publică are obligaţia să comunice din oficiu următoarele informaţii de interes public:

a) actele normative care reglementează organizarea şi funcţionarea autorităţii sau instituţiei publice;

b) structura organizatorică, atribuţiile departamentelor, programul de funcţionare, programul de audienţe al autorităţii sau instituţiei publice;

c) numele şi prenumele persoanelor din conducerea autorităţii sau a instituţiei publice şi ale funcţionarului responsabil cu difuzarea informaţiilor publice;

d) coordonatele de contact ale autorităţii sau instituţiei publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail şi adresa paginii de Internet;

e) sursele financiare, bugetul şi bilanţul contabil;

f) programele şi strategiile proprii;

g) lista cuprinzând documentele de interes public;

h) lista cuprinzând categoriile de documente produse şi/sau gestionate, potrivit legii;

i) modalităţile de contestare a deciziei autorităţii sau a instituţiei publice în situaţia în care persoana se consideră vătămată în privinţa dreptului de acces la informaţiile de interes public solicitate.

Conform legii privind accesul la informaţiile de interes public Leg.544/2001, accesul liber şi neîngrădit al persoanei la orice informaţii de interes public, definite prin lege, constituie unul din principiile fundamentale ale relaţiilor dintre persoane şi autorităţile publice.

Informaţiile exceptate de la accesul liber al cetăţenilor sunt cele prevăzute la art. 12 din Legea nr.544/2001, iar extrasele de cont solicitate de reclamanta, cu specificarea anonimizării datelor cu caracter personal, nu se încadrează la nici una dintre categoriile enumerate de acest text de lege.

Aşadar, în temeiul prevederilor art 5 şi următoarele din Legea nr.554/2001 va admite acţiunea şi va dispune obligarea pârâtei sa comunice informaţiile de interes public solicitate prin cererea din 14.10.2016 respectiv copia integrala a extraselor de cont privind plăţile din fondurile publice , realizate de parata in perioada 01.01.2014 – 01.01.2015.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE

Admite acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta FUNDAŢIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG cu sediul in Satu Mare str. Retezatului nr.39 jud. Satu Mare CIF 26787560 in contradictoriu cu pârâţii UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA ICLOD cu sediul in Iclod str .Principala nr. 440 A JUD CLUJ , UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA ICLOD CU SEDIUL IN Cluj str. nr. 62 jud .Cluj ,

Obligă pârâtul să comunice informa?iile de interes public solicitate de reclamant prin cererea din data de 14.10.2016, respectiv copia extraselor de cont privind plăţile din fondurile publice realizate de pârâtă în perioada 01.01.2014 - 01.01.2015.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţa publică de la 20 Iulie 2017

Președinte.

Grefier.

Red . dact . azi 17.08. 2017

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CLUJ
SECŢIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Cod ECLI ECLI:RO:CACLJ:2017:050.006243
Dosar nr. 3252/83/2016

DECIZIE CIVILĂ Nr. 6243/2017
Şedinţa publică de la 07 Decembrie 2017
Instanţa constituită din:
PREŞEDINTE
Judecător
Judecător
Grefier

Pe rol soluţionarea cererii de recurs formulată de pârâta COMUNA ICLOD împotriva sentinţei civile nr. 4186 din data de 20 iulie 2017 pronunţată în dosarul nr. 3252/83/2016 al Tribunalului Cluj în contradictoriu cu reclamanta FUNDAŢIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG având ca obiect comunicare informaţii de interes public (Legea Nr.544/2001).

Componenţa completului de judecată a fost întregită prin participarea doamnei judecător , conform procesului-verbal ataşat la dosar în temeiul Hotărârii de Colegiu al Curţii de Apel Cluj nr. 67 din data de 13.09.2017.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se constată lipsa părţilor de la dezbateri.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează faptul că prezenta cauză se află la primul termen de judecată, stadiul procesual recurs. Cererea de recurs este scutită de plata taxei judiciare de timbru. În temeiul art. 223 al. 3 Cod pr. Civ. şi art. 411 al. 2 fost solicitată judecarea cauzei şi în lipsa părţilor de la dezbateri.

Faţă de lipsa părţilor de la apelul nominal, instanţa dispune lăsarea cauzei la a doua strigare.

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică la a doua strigare, se constată lipsa părţilor de la dezbateri.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Curtea, din oficiu, în temeiul art. 131 Cod pr. civ., raportat la dispoziţiile art. 96 al. 1 pct. 3 Cod pr. civ şi ale art. 20 din Legea nr. 554/2004, constată că este competentă general, material şi teritorial să soluţioneze pricina.

Curtea, în temeiul art. 394 C. proc. Civ. având în vedere actele existente la dosar declară închise dezbaterile judiciare şi reţine cauza în pronunţare.

CURTEA

Împotriva sentinţei civile nr. 4186 din 20.07.2017 pronunţată în dosarul nr. 3252/83/2016 al Tribunalului Cluj a declarat recurs recurenta COMUNA ICLOD, solicitând casarea sentinţei şi în urma rejudecării respingerea cererii de chemare în judecată.

Recurenta arată că în cauză nu a fost făcută dovada recepţionării cererii privind furnizarea de informaţii despre Comuna Iclod, aşa încât chiar dacă reclamantul a expediat Comunei Iclod o scrisoare nu s-a făcut atât dovada recepţionării cât şi dovada conţinutului, respectiv că în scrisoare se afla vreo solicitare de informaţii publice.

Asupra recursului, Curtea de Apel va reţine următoarele:

În poziţia procesuală faţă de acţiunea judiciară, pârâta Comuna Iclod a susţinut că ,nu s-a făcut dovada expedierii şi recepţionării cererii de informaţii de interes public de către reclamant, precum şi faptul că în scrisoare se afla vreo solicitare de informaţii publice, precizând că nu a primit o astfel de solicitare de la reclamant.

Această susţinere a fost invalidată de către Tribunalul Cluj deoarece, conform adresei emise de Compania Naţională Poşta Română S.A. Oficiul Judeţean de Poştă Cluj trimiterea recomandată 5084 cu destinatar UAT Comuna Iclod a fost predată la data de 17.10.2016 referentului unităţii administrativ teritoriale Comuna Iclod.

Prin urmare, teza pârâtei conform căreia nu a primit această solicitare a fost invalidată deoarece reclamanta a demonstrat trimiterea unei scrisori recomandate către pârâtă. În privinţa conţinutul acestei trimiteri sarcina probei este inversată pentru că pârâta trebuia să facă dovada că acea trimitere poştală primită de referentul său nu avea conţinutul specificat în acţiune respectiv, în aceasta nu era o solicitare de comunicare de informaţii publice conform Legii 544/2001.

Din această perspectivă, Curtea va aprecia că prima instanţă a aplicat corect normele de procedură nefiind incident motivul de casare invocat fiind făcută o corectă aplicare a prevederilor art. 249 C.pro.civ. şi a Legii 544/2001.

În temeiul art. 496 C.proc.civ., Curtea va respinge recursul ca nefondat şi va menţine în totalitate sentinţa recurată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Respinge recursul declarat de recurenta COMUNA ICLOD, cu sediul în localitatea Iclod nr. 440A, jud. Cluj şi sediul procesual ales la Cabinet Individual de Avocat mun. Cluj-Napoca, str. nr. 62, jud. Cluj, având CIF 4288241, împotriva sentinţei civile nr. 4186 din 20.07.2017 pronunţată în dosarul nr. 3252/83/2016 al Tribunalului Cluj pe care o menţine în întregime.

Decizia este definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică din 07 decembrie 2017.

Preşedinte, Judecător, Judecător,

Grefier,

Red. / Tehn.
4 ex./12.01.2018
Jud. fond