Dosar nr. 2074/83/2014 Cod operator: 11276

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2216/CA
Şedința publică din 24 Septembrie 2014
Completul compus din:
PREŞEDINTE:
Grefier:

Pe rol fiind soluționarea cauzei în contencios administrativ şi fiscal formulată de reclamanta **FUNDATIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG,** CIF 26787560, cu sediul în mun. Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare în contradictoriu cu pârâta **Unitatea Administrativ Teritorială Livada,** cu sediul în Livada, str. Oaşului, nr.4, jud. Satu Mare, având ca obiect *comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001).*

La apelul nominal făcut în şedința publică de azi, nu au răspuns părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că prezenta cauză se află la primul termen de judecată, iar procedura de citare legal îndeplinită. Prin serviciul de registratură al instanței la data de 17.09.2014, prin fax, reclamanta a depus răspuns la întâmpinare, iar la data de 18.09.2014 a depus note scrise.

Preşedintele completului de judecată, verificând personal, constată că procedura este completă, luând act de înscrisurile depuse.

În continuare, în considerarea dispozițiilor art. 131 C.proc.civ., instanța îşi verifică, din oficiu, competența, constatând că, raportat la dispozițiile art. 126 alin. (1) din Constituția România, ale art. 1 şi 2 din Legea nr. 304/2004, ale art. 95 C.proc.civ. şi ale art. 10 din Legea nr. 554/2004, este competentă general, material şi teritorial să judece prezenta cauză.

Fiind la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, potrivit prevederilor art. 238 C.proc.civ., preşedintele completului de judecată, ținând cont de obiectul cauzei şi de lucrările dosarului, precum şi de dispozițiile art. 223 C.proc.civ., estimează că această pricină poate fi soluționată la acest termen de judecată.

Având în vedere dispozițiile procedurale potrivit cărora lipsa părților legal citate nu poate împiedica judecarea cauzei, dacă cel puțin una dintre ele a solicitat judecarea cauzei în lipsă, în temeiul art. 237 C.pr.civ, instanța declară deschisă etapa cercetării procesului.

Instanța constată că prin întâmpinarea depusă de către pârâtă s-au invocat excepțiile lipsei interesului judiciar şi a lipsei calității procesuale pasive. Fiind depusă peste termenul de regularizare, potrivit dispozițiilor art. 208 alin. (2) C.proc.civ., pârâta este decăzută din dreptul de a mai propune probe şi de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică. Pe acest considerent, excepția lipsei de interes judiciar nu va fi pusă în discuție.

Deliberând asupra excepției lipsei calității procesuale pasive, instanța învederează faptul că, potrivit art. 248 alin. (4) din C.proc.civ, o va uni cu fondul.

Instanța, în temeiul art. 244 C.proc.civ., declară cercetarea procesului încheiată, iar în baza dispozițiilor art. 394 C.proc.civ., declară închise dezbaterile şi rămâne în pronunțare pe fond.

INSTANȚA

Asupra cauzei civile de față.

Prin cererea înregistrată la aceasta instanța sub nr. 2074/83 din data de 08.08.2014 petenta Fundația Freies Europa Weltanschauung, prin reprezentant Răzvan Nicolae-Micul, în contradictoriu cu UAT Oraşul Livada a solicitat, în condițiile art. 22 din Legea 544/2001, să se constate caracterul nelegal al refuzului pârâtei de a ne comunica informațiile de interes public ce i-au fost cerute, să fie obligata pârâta să comunice în format electronic informațiile publice cerute la data de 20.06.2014.

Verificând actele şi lucrările dosarului instanța reține următoarele:

În fapt, se arată în motivarea cererii de către petentă, că s-a adresat pârâtei solicitând comunicarea următoarelor informații de interes public: „copia integrală a tuturor contractelor de achiziție publică (bunuri, servicii, lucrări, concesiuni) încheiate de către pârâtă în perioada 01.01.2010-01.06.2014; copia integrală a extraselor de cont privind plățile realizate din conturile pârâtei în perioada 01.01.2010-01.07.2013".

Mai arată petenta că pârâta este integral finanțată din fonduri publice, iar modul în care administrează banul public este de interes deosebit pentru societatea civilă.

În legătura cu obligația autorităților publice de a comunica informațiile publice se invocă de către petentă practica jurisprudențială a Tribunalului Satu Mare, iar în conformitate cu decizia civilă nr. 1286/CA/2014-R a Curții de Apel Oradea pronunțată în materia Legii 544/2001, extrasele de cont reprezintă informație publică care se comunică chiar şi din oficiu.

În drept, cererea a fost întemeiată pe disp. art. 22 din cadrul Legii 544/2001.

Cererea este scutită de plata taxei judiciare de timbru în baza Legii nr. 544/2001 raportat la disp. art. 29 lit. l) din OUG 80/2013.

La dosarul cauzei petenta a depus următoarele înscrisuri: cererea adresata paratei la data de 20.06.2014 (fila 2), borderou poştal (file 3-4), decizia nr. 1286/CA/2014 pronunțată de Curtea de Apel Oradea-secția a II-a Civilă, Contencios Administrativ şi Fiscal (file 5-6).

Pârâta U.A.T. Livada, peste termenul de regularizare, a formulat întâmpinare la plângerea înaintată de petentă invocând excepția lipsei de interes, a lipsei calității procesuale pasive, iar pe fond solicitând respingerea plângerii ca nefondată.

În motivarea excepției lipsei calității procesuale pasive se invoca disp. art. 21 alin 1 din Lg. 215/2001 şi se arată că unitatea administrativ teritorială are calitate procesuală pasivă sau activă numai în litigiile care vizează contractele încheiate de aceasta sau autoritatea publică deliberativă, contrate privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public şi privat în care aceasta este parte, precum şi din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice în condițiile legii.

Petenta Fundația Freies Europa Weltanschauung răspunde întâmpinării şi precizează că informațiile solicitate sunt de natura celor care se comunică din oficiu, iar în conformitate cu HG 1085/2003 pârâta are obligația de a furniza informațiile publice prin intermediul serviciilor informaționale.

De asemenea, depune la data de 18.09.2014 note scrise şi mai ataşează acestor note următoarele înscrisuri: sentința civila nr. 519/CA/2008 pronunțată de Tribunalul Satu Mare-secția comerciala şi contencios administrativ, decizia nr. 118/CA/2008 pronunțată de Curtea de Apel Oradea - secția comercială, de contencios administrativ şi fiscal.

Având în vedere faptul că la dosar există depusă, peste termenul de regularizare o întâmpinare, instanța va avea în vedere disp. art. 208 NCPC raportat la disp. art. 201 NCPC, în sensul că pârâta este decăzută din dreptul de a mai propune probe şi de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică.

Aşadar, instanţa nu va avea în vedere excepţia lipsei de interes, dar se va pronunţa asupra excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive care este o excepţie de ordine publică, iar potrivit art. 248 alin 1 NCPC instanţa se va pronunţa mai întâi asupra excepţiilor de procedură, precum şi asupra celor de fond care fac inutila, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.

Instanţa priveşte ca nefondată această excepţie motivat de următoarele aspecte:

Potrivit dispoziţiilor art. 20 din Lg. 215/2001 privind Legea administraţiei publice locale comuna este unitate administrativ-teritorială în care se exercită autonomia locală şi în care se organizează şi funcţionează autorităţi ale administraţiei publice locale.

De asemenea, potrivit art. 21 din acelaşi act normativ amintit unitatea administrativ-teritoriala este persoana juridica de drept public, cu capacitate juridică deplină şi patrimoniu propriu, este titulara de drepturi şi obligaţii ce decurg din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condiţiile legii, iar în justiţie unitatea administrativ-teritoriala este reprezentata, după caz, de primar sau de preşedintele consiliului judeţean.

De aici rezulta faptul ca în justiţie nu poate sa stea primarul sau preşedintele consiliului judeţean decât entitatea cu personalitate juridica titulara de drepturi şi obligaţii ce decurg din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice.

Legea nr. 544/2001 impune obligaţia instituţiilor publice să comunice informaţii cu privire la activitatea lor decurgând din documentele pe care le au posesie. Calitatea procesuală presupune existenţa unei identităţi între persoana celui chemat în judecată şi cel ce se pretinde că este obligat în raportul dedus judecăţii.

Cum Lg. nr. 215/2001 stabileşte ca unitatea administrativ-teritoriala este persoana juridica de drept public, titulara de drepturi şi obligaţii ce decurg din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice se apreciază de instanţa ca are calitate procesuala pasiva.

Analizând actele cauzei instanţa priveşte plângerea de faţă fondată în parte pentru următoarele motive:

Potrivit art. 2 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţii de interes public:

a) prin autoritate sau instituţie publica se înţelege orice autoritate ori instituţie publica ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, companie naţională, precum şi orice societate comercială aflată sub autoritatea unei autorităţi publice centrale ori locale şi la care statul roman sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acţionar unic ori majoritar;

b) prin informaţie de interes public se înţelege orice informaţie care priveşte activităţile sau rezulta din activităţile unei autorităţi publice sau instituţii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informaţiei", iar potrivit art. 5 şi art. 11^1 din acelaşi act normativ, „*fiecare autoritate sau instituţie publica are obligaţia sa comunice din oficiu următoarele informaţii de interes public:*

a) actele normative care reglementează organizarea şi funcţionarea autorităţii sau instituţiei publice;

b) structura organizatorică, atribuţiile departamentelor, programul de funcţionare, programul de audiente al autorităţii sau instituţiei publice;

c) numele şi prenumele persoanelor din conducerea autorităţii sau a instituţiei publice şi ale funcţionarului responsabil cu difuzarea informaţiilor publice;

d) coordonatele de contact ale autorităţii sau instituţiei publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail şi adresa paginii de Internet;

e) sursele financiare, bugetul şi bilanţul contabil;

f) programele şi strategiile proprii;

g) lista cuprinzând documentele de interes public;

h) lista cuprinzând categoriile de documente produse şi/sau gestionate, potrivit legii;

i) modalitățile de contestare a deciziei autorității sau a instituției publice în situația în care persoana se considera vătămată în privința dreptului de acces la informațiile de interes public solicitate";

„Orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziții publice."

De asemenea, potrivit art. 6, art. 7, art. 9 alin. 1 din acelaşi act normativ *„orice persoana are dreptul să solicite şi sa obțină de la autoritățile şi instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public.*

Autoritățile şi instituțiile publice sunt obligate sa asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal.

Solicitarea în scris a informațiilor de interes public cuprinde următoarele elemente:

a) autoritatea sau instituția publica la care se adresează cererea;

b) informația solicitată, astfel încât sa permită autorității sau instituției publice identificarea informației de interes public;

c) numele, prenumele şi semnătura solicitantului, precum şi adresa la care se solicita primirea răspunsului" ; „autoritățile şi instituțiile publice au obligația sa răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare şi de urgenta solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea şi difuzarea informației solicitate depăşeşte 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înştiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile"; „ În cazul în care solicitarea de informații implică realizarea de copii de pe documentele deținute de autoritatea sau instituția publică, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant, în condițiile legii."

Față de aceste dispoziții exprese ale legii, instanța constată ca informațiile solicitate de către reclamantă se încadrează în categoria informațiilor de interes public prevăzute în mod expres de art. 5 şi art. 11^1 din lege anterior citat, privesc activitatea autorității publice pârâte, respectiv activitatea autorității publice la care petenta a formulat solicitarea de informații de interes public şi că pârâta nu a furnizat în scris şi în termen informațiile solicitate.

Prin neformularea în termen a unui răspuns la solicitarea petentei, nefurnizarea informațiilor solicitate, acesteia i-a fost încălcat dreptul de acces la informațiile de interes public, instanța de contencios administrativ apreciază că acțiunea în contencios administrativ formulată de aceasta pentru constatarea caracterului nelegal al refuzului pârâtei de comunicare a informațiilor de interes public solicitate este întemeiată, astfel că acest capăt de cerere urmează a fi admis.

În ceea ce priveşte modalitatea de furnizare a informațiilor de interes public, respectiv în ce priveşte solicitarea petentei de a fi obligată pârâta să comunice, în format electronic, la adresa de poştă electronică office@freies-europa.ro, instanța apreciază că aceasta este neîntemeiată.

În acest sens, instanța de contencios administrativ reține că din cererea de comunicare a informațiilor de interes public rezultă că petenta solicită comunicarea unor copii de pe documente privind contractele de achiziție publică şi extrase de cont.

Potrivit art. 11 indice 1 din Legea 544/2001 *„Orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice*

sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziții publice."

Din interpretarea acestei dispoziții legale rezulta ca autoritatea publică este obligată să pună la dispoziția persoanelor interesate contractele de achiziție publică prin consultarea acestora la sediul autorității, potrivit art. 5 alin. 4 lit. b) din Lege şi nu să elibereze din oficiu copii de pe acestea.

Prin urmare, în cazul în care persoana interesată solicită comunicarea unor copii de pe documentele care conțin o informație de interes public sunt aplicabile dispozițiile art. 9 care prevăd posibilitatea eliberării de copii de pe documentele care conțin informația de interes public pe cheltuiala solicitantului.

Potrivit art. 7 alin. 3 din Legea nr. 544/2001, informația de interes public poate fi furnizată, dacă există mijloace tehnice în format electronic. Ori, în opinia instanței, furnizarea informației în format electronic fără plata costurilor de copiere (care cuprinde în mod logic şi operațiunea de scanare) este posibilă doar în situația în care autoritatea publică deține deja informația în format electronic (prin afişare pe pagina de internet proprie, existența unei arhive sau evidențe în sistem informatizat), şi nicidecum în situația în care informațiile de interes public sunt cuprinse în contracte încheiate pe suport de hârtie, arhivate în acest mod.

Prin urmare, cererea de comunicare a informațiilor de interes public formulată de reclamantă se impunea a fi soluționată de către autoritatea publică prin comunicarea către solicitant a disponibilității sale de punere la dispoziție a contractelor de achiziție publică şi a celorlalte documente la sediul acesteia, respectiv prin comunicarea cu petenta a costurilor pe care le implică realizarea de copii de pe aceste documente, a existenței sau nu a unei posibilități de comunicare a acestora în format electronic şi a termenului în care operațiunile de multiplicare şi de furnizare a informației se puteau realiza.

În condițiile în care petenta prin cerere a indicat în concret modalitatea în care solicită comunicarea informațiilor de interes public, respectiv prin copii trimise acesteia în format electronic instanța apreciază că cererea acesteia este admisibilă doar în condițiile în care operațiunile de copiere sunt suportate de către reclamantă, motiv pentru care autoritatea publică pârâtă urmează a fi obligată la furnizarea informațiilor de interes public solicitate în condițiile art. 9, respectiv după plata cheltuielilor de copiere de către petenta, cheltuieli care vor fi stabilite şi comunicate de către pârâtă conform dispozițiilor legale speciale care stabilesc taxele ce se achită în contul bugetului UAT.

În consecință, în temeiul art. 1, 8, 10, 18 din Legea nr. 554/2004, art. 22 din Legea nr. 544/2001, instanța de contencios administrativ urmează să admită în parte acțiunea petentei, să constate caracterul nelegal al refuzului pârâtei de a comunica informațiile de interes public ce i-au fost solicitate de către reclamantă prin cererea comunicată acesteia la data de 20.06.2014 şi să oblige pârâta să comunice petentei informațiile solicitate la data de 20.06.2014 în conformitate cu art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, fără obligarea pârâtei la plata de cheltuieli de judecată în temeiul art. 453 C.proc.civ. acestea nefiind justificate de către reclamantă.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG, cu sediul Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare, C.I.F. 26787560, în contradictoriu cu pârâta UNITATEA ADMINISTRATIV

TERITORIALĂ LIVADA, cu sediul în oraşul Livada, str. Oaşului nr. 4, judeţul Satu Mare, având C.U.I. 3896852 şi în consecinţă:

Respinge excepţia lipsei calităţii procesuale pasive invocata de parata Unitatea Administrativ Teritorială Livada ca nefondată.

Constata caracterul nelegal al refuzului Unităţii Administrativ Teritorială Comuna Livada de a furniza informaţiile solicitate de reclamanta.

Obligă pârâta să comunice reclamantei, în condiţiile art. 9 din Lg. 544/2001, informaţiile de interes public solicitate prin cererea formulata la data de 20.06.2014.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a fi depusă la Tribunalul Satu Mare.

Pronunţată în şedinţa publică azi, 24.09.2014.

Preşedinte,

Grefier,

Red. – 17.10.2014
Tehnored_ / 21.10.2014
4 ex.
- se comunică câte un ex. cu: -FUNDAŢIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG, în Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare
-U.A.T. ORAŞUIL LIVADA, în Livada, str. Oaşului, nr. 4, jud. Satu Mare

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL ORADEA
Secția a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal
Dosar nr. **2074/83/CA/2014**
Nr. operator de date cu caracter personal: 3159

DECIZIA CIVILĂ NR. 1001/CA/2015-R

Şedința publică din data de 16 martie 2015
Completul de judecată compus din:
Preşedinte:
Judecător:
Judecător:

Grefier:

Pe rol se află soluționarea recursului în contencios administrativ formulat de recurenta pârâtă **U.A.T. COMUNA LIVADA,** cu sediul în Livada, str. Oaşului nr. 4, jud. Satu Mare, în contradictoriu cu intimata reclamantă **FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG**, cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare, număr de înregistrare în Registrul Național ONG 3163/B/2009, CIF 26787560, împotriva sentinței nr. 2216/CA/24.09.2014 pronunțată de Tribunalul Satu Mare, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea nr. 544/2001).

La al doilea apel nominal făcut în şedință publică au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedință în sensul celor de mai sus, învederându-se instanței şi următoarele: cererea de recurs este scutită de plata taxei judiciare de timbru; s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, după care:

Instanța, din oficiu, invocă excepția tardivității recursului şi rămâne în pronunțare asupra acesteia.

CURTEA DE APEL,
DELIBERÂND:

Asupra recursului în contencios administrativ de față, constatată următoarele:

Prin sentința nr. 2216/CA pronunțată la data de 24.09.2014 de către Tribunalul Satu Mare, a fost admisă în parte acțiunea formulată de reclamanta Fundația Freies Europa Weltanschauung în contradictoriu cu pârâta Unitatea Administrativ Teritorială Livada şi, în consecință, a fost respinsă ca nefondată excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâta Unitatea Administrativ Teritorială Livada.

S-a constatat caracterul nelegal al refuzului Unității Administrativ Teritoriale Comuna Livada de a furniza informațiile solicitate de reclamantă.

A fost obligată pârâta să comunice reclamantei, în condițiile art. 9 din Legea 544/2001, informațiile de interes public solicitate prin cererea formulată la data de 20.06.2014.

Fără cheltuieli de judecată.

Împotriva acestei hotărâri a formulat recurs pârâta U.A.T. Comuna Livada, solicitând admiterea acestuia şi, în principal, casarea sentinței recurate şi trimiterea cauzei spre rejudecare instanței competente, iar în subsidiar, casarea sentinței recurate şi reținerea cauzei spre rejudecare cu consecința respingerii acțiunii, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, arată, în esență, că, față de cele reținute în considerentele hotărârii atacate, la pagina 3 alin. 8 şi pagina 5 alin. 3, instanța de fond avea obligația de a dispune în sensul respingerii cererii formulate de intimata reclamantă.

Mai arată, în esență, că legiuitorul, conform prevederilor art. 11 din Legea nr. 544/2001, a dispus în sensul obligării autorității contractante ca, la cerere, să comunice numai contractele de achiziție publică nu şi anexele la acestea, prevederi în considerarea cărora instanța de fond trebuia să constate faptul că cererea intimatei reclamante privind comunicarea anexelor la contractele de achiziție publică nu poate fi primită. În acest sens, face referire şi la prevederile hotărârii nr. 525 din 30 mai 2007 privind organizarea şi funcționarea Autorității Naționale pentru Reglementarea şi Monitorizarea Achizițiilor Publice şi ale O.U. nr. 34 din 19 aprilie 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii.

Susține că anexele la contractul de achiziție publică, şi anume notele justificative, nu sunt informații de interes public, accesul la aceste documente fiind restricționat, singura enitate care poate vizualiza, verifica şi dispune cu privire la conținutul acestora fiind Autoritatea Națională pentru Reglementarea şi Monitorizarea Achizițiilor Publice, conform prevederilor art. 7 ind. 1 alin. 2 din H.G.R. nr. 525/2007.

Consideră că restricționarea accesului la conținutul documentației de atribuire (respectiv caiet de sarcini, proiect, liste de cantități, etc.), trebuia reținut din perspectiva prevederilor art. 33 ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv față de faptul că accesul la aceste documente este garantat oricărei persoane care deține semnătură electronică, legea interzicând autorității contractante de a comunica aceste documente în orice alt mod.

Mai arată că, chiar dacă instanța de fond ar fi apreciat, raportat la prevederile art. 11 ind. 1 din Legea nr. 544/2001, că se impune comunicarea contractelor de achiziție publică, trebuia cel mult să dispună în sensul admiterii în parte a cererii, obligând pârâta de a pune la dispoziția intimatei reclamante, în condițiile art. 7, numai contractele de achiziție publică, nu şi anexele la acestea.

Față de prevederile art. 49 alin. 2 coroborate cu prevederile art. 36 alin. 4 lit. a din Legea nr. 215/2001, apreciază că în categoria informațiilor de interes public pot fi incluse numai hotărârile consiliului local de aprobare a bugetului local, a virărilor de credite, a modului de utilizare a rezervei bugetare şi a contului de încheiere a exercițiului bugetar, respectiv bilanțul şi nu a documentelor rezultate ca urmare a executării în concret a hotărârilor autorității publice deliberative, în acest sens, respectiv a extraselor de cont.

În drept, a invocat dispozițiile art. 483 şi urm. din Codul de procedură civilă, art. 486 pct. 6 şi 498 din Codul de procedură civilă.

Intimata reclamantă Fundația Freies Europa Weltanschauung, prin întâmpinarea depusă, a solicitat respingerea recursului ca nefondat, invocând, în esență, următoarele:

Curtea de Apel Oradea s-a pronunțat cu privire la caracterul public al informațiilor solicitate de către Fundația Freies Europa Weltanschauung prin decizia civilă nr. 1286/CA/2014, iar solicitarea privind comunicarea de informații publice dedusă soluționării în această cauză este identică.

Din perspectiva celor statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele *c. României* şi c. României instanțele sunt obligate să ofere predictibilitate actului de justiție şi să respecte practica judiciară anterioară.

Conform dispozițiilor art. 215 din cadrul OUG 34/2006 „Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public şi nu poate fi restricționat

decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.".

Recurenta nu a produs nicio probă prin care să ateste caracterul secret al anexelor despre care face vorbire, susținerile acesteia având un caracter pur formal şi fiind exprimate cu titlu general vizând ca unic scop suprimarea dreptului societății civile de a cunoaşte modul în care este administrat banul public la nivelul UAT Livada.

În raport cu dispozițiile art. 430 alin. 2 NCPC „autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum si considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă", fiind evident că executarea hotărârii se poate realiza numai în limitele precizate şi în considerentele hotărârii instanței de fond.

În drept, întâmpinarea nu este motivată.

La termenul de judecată din 16 martie 2015 instanța, din oficiu, a invocat excepția tardivității formulării recursului.

Instanța de recurs, analizând recursul prin prisma excepției invocate, constată următoarele:

Sentința atacată i-a fost comunicată recurentei la data de 24.10.2014, astfel cum rezultă din dovada de îndeplinire a procedurii de comunicare depuse la dosar (f. 48 dosar fond). Recursul a fost depus la data de 11.11.2014 (f. 2).

Conform dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 554/2004, "hotărârea pronunțată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la comunicare".

Dovada de comunicare a sentinței instanței de fond (fila 48 dosar fond) relevă faptul că procedura s-a îndeplinit față de recurenta pârâtă la data de 24.10.2014.

Cererea de recurs a fost înregistrată la Tribunalul Satu Mare la data de 11.11.2014.

Rezultă că termenul prevăzut de art. 20 din Legea nr. 554/2004 s-a împlinit la data de 10.11.2014, anterior datei formulării recursului, respectiv 11.11.2014.

În cauză nu s-a formulat cerere de repunere în termen şi nici nu s-au invocat şi probat împrejurări care să determine întreruperea sau suspendarea termenului de recurs.

Față de aceste considerente, în baza dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 554/2004, instanța va admite excepția tardivității recursului şi, în consecință, va respinge recursul ca tardiv formulat.

Având în vedere faptul că intimata nu a solicitat instanței obligarea recurentei, care a căzut în pretenții, la plata cheltuielilor de judecată, instanța va lua act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite excepția tardivității recursului.

Respinge ca tardiv recursul declarat de recurenta pârâtă **U.A.T. COMUNA LIVADA,** cu sediul în Livada, str. Oaşului nr. 4, jud. Satu Mare, în contradictoriu cu intimata reclamantă **FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG**, cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare, număr de înregistrare în Registrul Național ONG 3163/B/2009, CIF 26787560, împotriva sentinței nr. 2216/CA/24.09.2014 pronunțată de Tribunalul Satu Mare, pe care o menține în totul.

Fără cheltuieli de judecată în recurs.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată în şedință publică, azi, 16.03.2015.

Preşedinte **Judecător** **Judecător** **Grefier**

Red. jud. /03.04.2015
Jud. fond.
Tehnored. /4 ex./06.04.2015
Emise 2 comunicări:

- recurentei pârâte U.A.T. Comuna Livada - Livada, str. Oaşului nr. 4, Mare
- intimatei reclamante Fundația Freies Europa Weltanschauung - loc. Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare