Dosar nr. 2077/83/2014 Cod operator: 11276

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2217/CA
Şedința publică din 24 Septembrie 2014
Completul compus din:
PREŞEDINTE
Grefier

Pe rol fiind soluționarea cauzei în contencios administrativ şi fiscal formulată de reclamanta **FUNDATIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG,** CIF 26787560, cu sediul în mun. Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare în contradictoriu cu pârâta **Unitatea Administrativ Teritorială NEGREŞTI**, având ca obiect *comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001).*

La apelul nominal făcut în şedința publică, se prezintă av. reprezentând pârâta, lipsă fiind reclamanta.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că prezenta cauză se află la primul termen de judecată, iar procedura de citare legal îndeplinită. Prin serviciul de registratură al instanței la data de 18.09.2014, reclamanta a depus note scrise.

Preşedintele completului de judecată, verificând personal, constată că procedura este completă, cu citarea părților, luând act de înscrisul depus.

În considerarea dispozițiilor art. 131 C.proc.civ., instanța îşi verifică, din oficiu, competența, constatând că, raportat la dispozițiile art. 126 alin. (1) din Constituția România, ale art. 1 şi 2 din Legea nr. 304/2004, ale art. 95 C.proc.civ. şi ale art. 10 din Legea nr. 554/2004, este competentă general, material şi teritorial să judece prezenta cauză.

Fiind la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, potrivit prevederilor art. 238 C.proc.civ., preşedintele completului de judecată, ținând cont de obiectul cauzei şi de lucrările dosarului, precum şi de dispozițiile art. 223 C.proc.civ., estimează că această pricină poate fi soluționată la acest termen de judecată.

Instanța constată faptul că întâmpinarea depusă de către pârâtă la data de 25.08.2014 este peste termenul de regularizare, raportat la faptul că acțiunea a fost comunicată la data de 14.08.2014, fiindu-i stabilit un termen de urgență de 5 zile pentru depunerea acesteia.

Avocatul pârâtei, având cuvântul, arată că întâmpinarea este depusă în termenul legal, motivat de faptul că acțiunea a fost comunicată pârâtei la data de 18.08.2014.

Instanța, raportat la înscrisul de la fila 14 din dosarul cauzei, apreciază că potrivit art. 208 alin. (2) C. proc. civ., operează decăderea pârâtei din dreptul de a mai propune probe şi de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică.

Cu toate acestea, fata de disp art 254 alin 2 pct 4 NCPC, instanta va incuviinta proba cu înscrisurile depuse motivat de faptul ca nu se amana judecata cauzei.

În baza art. 255 coroborat cu art. 258 C.proc.civ. instanța încuviințează proba cu înscrisurile aflate la dosar, apreciind ca fiind pertinentă şi concludentă pentru soluționarea justă a cauzei, raportat la faptul că petenta a solicitat comunicarea informațiilor publice din arhiva UAT Livada şi nu din arhiva UAT Negreşti.

Referitor la proba cu interogatoriul solicitat de către pârâtă, reclamanta răspunzând interogatoriului prin răspunsul la întâmpinare, instanța nu o va încuviința.

În continuare, instanța întreabă dacă, actele anexate întâmpinării, respectiv extrasele de cont, au fost comunicate şi reclamantei.

Avocatul pârâtei, arată că doar fila 24 a fost comunicat reclamantei, celelalte documente, începând cu filele 28-93 nu au fost comunicate, ci au fost depuse la dosarul cauzei cu titlu de exemplu, pentru verificarea acestora de către instanță.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, instanța declară cercetarea procesului încheiată şi în considerarea dispozițiilor art. 392 C.proc.civ. deschide dezbaterile în fond.

Având cuvântul pe fond avocatul pârâtei, arată că pârâta nu a putut da curs solicitării reclamantei, fiind considerată o eroare materială, atâta timp cât informațiile publice solicitate de către reclamantă s-au referit la UAT Livada şi nu la UAT Negreşti, între cele 2 unități neexistând subordonare administrativă. Pe de altă parte, UAT Negreşti prin adresa nr.8705/2014 a cerut reclamantei precizarea solicitării, adresă ce nu a primit nici un răspuns.

În continuare, arată că potrivit prevederilor art. 6 şi ale art. 7 din Legea 554/2001 coroborat cu prevederile art. 18 din Hotărârea Guvernului nr. 123/2002 – Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001, comunicarea informațiilor publice se pot realiza dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare şi în format electronic, de aici, deducându-se că legea stabileşte, ca regulă, comunicarea informațiilor publice în scris sau verbal şi în mod excepțional, în format electronic.

Referitor la extrasele de cont, aceste sunt emise pe suport de hârtie de către Trezorerie şi nicidecum nu sunt emise în format electronic de către Primărie. Totodată, trebuie reținut faptul că aceste extrase de cont dețin pe lângă date cu caracter public şi date cu caracter personal, cum ar fi CNP, cont bancar, ori în acest sens, pentru a fi protejate datele este necesar ca fiecare extras să fie copiat, anonimizat, scanat şi puse pe nişte suporți giganți electronici şi apoi comunicat solicitantului.

Instanța solicită definirea termenilor „ giganți electronici".

Avocatul pârâtei arată că, transpunerea tuturor extraselor de cont, care pot conține de la 1 la mai multe pagini înmulțit cu 30 zile, respectiv cu perioada ultimilor 3 ani, constituie un efort considerabil, atât în ceea ce priveşte aparatul administrativ prin dislocarea unei părți din personalul angajat pentru executarea acestei activități, cât şi a efortului financiar prin alocarea unor sume necesare xerocopierii. Raportat la această chestiune, trebuie avut în vedere şi faptul că bugetul local va fi grevat de cheltuieli ce trebuie justificate în fața Curții de Conturi, ori trebuie avut în vedere faptul că Legea nr.544/2001 prevede ca aceste costuri să fie suportate de către solicitant şi nicidecum de către autoritatea publică.

Ca un ultim punct, avocatul pârâtei, solicită instanței analizarea cererii din perspectiva prevederilor art. 15 din Noul Cod Civil privind abuzul de drept.

La interpelarea instanței, arată că nu doreşte sancționarea reclamantei cu o amendă, dar solicită să fie avute în vedere prevederile art. 15 Nou Cod Civil.

În concluzie, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, fără cheltuieli de judecată.

Instanța, în baza dispozițiilor art. 394 C.proc.civ., declară închise dezbaterile şi rămâne în pronunțare pe fond.

INSTANȚA

Asupra cauzei civile de față.

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 2077/83 din data de 08.08.2014 petenta Fundația Freies Europa Weltanschauung, prin reprezentant

Răzvan Nicolae-Micul, în contradictoriu cu UAT Negreşti Oaş a solicitat, în condiţiile art. 22 din Legea 544/2001, să se constate caracterul nelegal al refuzului pârâtei de a ne comunica informaţiile de interes public ce i-au fost cerute, să fie obligata pârâta să comunice în format electronic informaţiile publice cerute la data de 20.06.2014.

Verificând actele şi lucrările dosarului instanţa reţine următoarele:

În fapt, se arată în motivarea cererii de către petentă, că s-a adresat pârâtei solicitând comunicarea următoarelor informaţii de interes public: „copia integrală a tuturor contractelor de achiziţie publică (bunuri, servicii, lucrări, concesiuni) încheiate de către pârâtă în perioada 01.01.2010-01.06.2014; copia integrală a extraselor de cont privind plăţile realizate din bugetul oraşului Livada în perioada 01.01.2010-01.07.2013".

Mai arată petenta că pârâta este integral finanţată din fonduri publice, iar modul în care administrează banul public este de interes deosebit pentru societatea civilă.

În legătură cu obligaţia autorităţilor publice de a comunica informaţiile publice se invocă de către petentă practica jurisprudenţială a Tribunalului Satu Mare, iar în conformitate cu decizia civilă nr. 1286/CA/2014-R a Curţii de Apel Oradea pronunţată în materia Legii 544/2001, extrasele de cont reprezintă informaţie publică care se comunică chiar şi din oficiu.

În drept, cererea a fost întemeiată pe disp. art. 22 din cadrul Legii 544/2001.

Cererea este scutită de plata taxei judiciare de timbru în baza Legii nr. 544/2001 raportat la disp. art. 29 lit. l) din OUG 80/2013.

La dosarul cauzei petenta a depus următoarele înscrisuri: cererea adresată pârâtei la data de 20.06.2014 (fila 2), borderou poştal (file 3-4), decizia nr. 1286/CA/2014 pronunţată de Curtea de Apel Oradea-secţia a II-a Civila, Contencios Administrativ şi Fiscal (file 5-6).

Pârâta comuna Negreşti Oaş a formulat, peste termenul de regularizare, întâmpinare prin care solicită respingerea acţiunii ca neîntemeiată motivat de faptul ca parata a formulat un răspuns la cererea petentei, răspuns înaintat prin adresa nr. 8705/23,.07.2014, adresa în care se arata disponibilitatea în furnizarea oricăror informaţii solicitate în baza Lg. 544/2001.

Mai arata pârâta că nu a refuzat comunicarea informaţiilor de interes public solicitate, dar a solicitat petentei să-şi precizeze cererea pentru a i se da curs solicitării motivat de faptul ca petenta a solicitat printre altele copia integrală a extraselor de cont privind plăţile realizate din bugetul oraşului Livada în perioada 01.01.2010-01.07.2013.

De asemenea, petentei i s-a adus la cunoştinţă faptul ca are posibilitatea de a obţine copii după documentele solicitate în condiţiile art. 9 din Lg 544/2001.

Parata prin întâmpinare solicita a fi analizata cererea petentei din perspectiva limitei dintre buna credinţa şi abuzul de drept având în vedere faptul ca se solicita de fapt o parte consistenta a arhivei primăriei din ultimii 4 ani, iar furnizarea acestor informaţii presupune eforturi considerabile de personal.

S-au ataşat întâmpinării următoarele înscrisuri: adresa nr. 8705/23.07.2014 emisa de Primăria Negreşti Oaş (fila 24), borderou nr. 383 (fila 25), referat nr. 9164/02.07.2014 (file 26-27), extrase de cont (file 28-93.

Petenta Fundaţia Freies Europa Weltanschauung formulează răspuns la întâmpinare menţionând că informaţiile solicitate sunt de natura celor care se comunică din oficiu, iar intr-o societate democratica organizaţiile neguvernamentale au interes direct sa observe modul în care este administrat banul public şi în aceasta situaţie nu se poate vorbi despre abuzul de drept.

Petenta Fundaţia Freies Europa Weltanschauung depune la data de 18.09.2014 note scrise şi mai ataşează acestor note următoarele înscrisuri: sentinţa civilă nr. 519/CA/2008 pronunţată de Tribunalul Satu Mare-secţia comerciala şi

contencios administrativ (file 110-111), decizia nr. 118/CA/2008 pronunțată de Curtea de Apel Oradea - secția comercială, de contencios administrativ şi fiscal (file 112-117).

Instanța studiind actele dosarului priveşte plângerea de față ca nefondată pentru următoarele motive:

Prin cererea privind comunicarea informațiilor de interes public adresată pârâtei prin scrisoare recomandată la data de 20.06.2014 reclamanta a solicitat unității administrativ teritoriale pârâte, să îi comunice copia integrală a extraselor de cont privind plățile din fonduri publice, anume din bugetul oraşului Livada pentru perioada 01.01.2010-01.07.2013; copia integrală a tuturor contractelor de achiziție publică pentru bunuri şi/sau servicii (inclusiv anexe şi acte adiționale) încheiate în perioada 01.01.2010 – 01.06.2014 de unitatea administrativ teritorială Viile Satu Mare.

De asemenea, prin aceiaşi cerere reclamanta a solicitat ca informațiile solicitate să îi fie comunicate conform art. 7 alin. 3. din Legea nr. 544/2001 rap. la prev. art. 15 alin. 3 din cadrul HG nr. 123/2002 _în format electronic la adresa de poştă electronică.

În termen legal pârâta a formulat un răspuns la cererea de furnizare a informațiilor de interes public arătând ca informațiile solicitate nu pot fi identificate, dar după precizări concrete pot fi transmise informațiile solicitate, cu obligația de plata pentru copiile ce se vor face.

Acest răspuns al paratei a fost ignorat de către petenta.

Scopul adoptării Legii nr. 544/2001 îl constituie asigurarea accesului liber şi neîngrădit al oricărei persoane la orice informații de interes public. Orice persoană are dreptul să solicite şi să obțină de la autoritățile şi instituțiile publice, în condițiile legii, informații de interes public (art. 6 alin. 1 din Legea 544/2004).

În virtutea acestui drept, autoritățile şi instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal.

Desi exista obligatia din partea autoritatilor şi institutiilor publice de a asigura persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate, dreptul persoanei de a obtine aceste informatii este supus unei proceduri care guvernează accesul la informațiile de
interes public.

Astfel, informațiile de interes public pot fi solicitate verbal sau în scris, la alegere, de către orice persoană. Cererea nu trebuie motivată.

În cazul cererii scrise, atunci când autoritatea sau instituția publică întâmpină dificultăți în identificarea şi difuzarea informației, trebuie să aducă la cunoştința persoanei solicitante, în scris, acest fapt în termenul prevazut de art. 7 din Lg. 544/2001.

Pârâta a dovedit faptul că a adus la cunostință petentei dificultatea în a identifica informația, mai mult a făcut cunoscută obligația de a suporta costul copiilor de pe documentele la care se doreşte accesul, pentru ca în cazul în care solicitarea de informații implică realizarea de copii de pe documentele deținute de autoritatea sau instituția publică, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant, în condițiile legii.

Petenta nu a dovedit faptul ca în urma cererii formulate şi a raspunsului primit de la pârâta a adus lămuriri cererii, a achitat costul copiilor de pe documentele la care dorea accesul.

În aceste conditii se constată că petenta a formulat în termen un răspuns la solicitarea reclamantei, că nefurnizarea informațiilor solicitate a fost cauzată de petentă, astfel că acesteia nu i-a fost încălcat dreptul de acces la informațiile de interes public.

Instanța de contencios administrativ apreciază că acțiunea în contencios administrativ formulată de aceasta pentru constatarea caracterului nelegal al refuzului pârâtei de comunicare a informațiilor de interes public solicitate nu este întemeiată astfel că acest capăt de cerere urmează a fi respins în consecința.

Față de concluzia la care s-a ajuns şi legătura existentă între cele doua capete de cerere nici al doilea capăt de cerere nu va putea fi primit.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Respinge acțiunea formulată de reclamanta FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG, cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare, C.I.F. 26787560, în contradictoriu cu pârâta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ NEGREŞTI OAŞ, cu sediul în Negreşti Oaş, str. Victoriei nr. 95-97, jud. Satu Mare ca nefondată.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a fi depusă la Tribunalul Satu Mare.

Pronunțată azi, în şedința publică din 24.09.2014.

Preşedinte,

Grefier,

Red. – 17.10.2014
Tehnored_ / 21.10.2014
4 ex.
- se comunică câte un ex. cu: -FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG, în Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare
-U.A.T. NEGREŞTI OAŞ, în Negreşti Oaş, str. Victoriei, nr. 95-97, jud. Satu Mare

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL ORADEA
Secția a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal
Dosar nr. **2077/83/CA/2014**
Nr. operator de date cu caracter personal: 3159

DECIZIA CIVILĂ NR. 1223/CA/2015-R

Şedința publică din data de 30 martie 2015
Completul de judecată compus din:
Preşedinte:
Judecător:
Judecător:

Grefier:

Pe rol se află soluționarea recursului în contencios administrativ formulat de recurenta reclamantă **FUNDATIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG,** cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului nr. 39, jud. Satu Mare în contradictoriu cu intimata pârâtă **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ NEGREŞTI OAŞ,** cu sediul în Negreşti Oaş, str. Victoriei nr. 95-97, jud. Satu Mare, împotriva sentinței nr. 2217/CA/24.09.2014 pronunțată de Tribunalul Satu Mare, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea nr. 544/2001).

La apelul nominal făcut în şedință publică răspunde intimata pârâtă, prin reprezentant convențional, avocat în baza împuternicirii avocațiale nr. 017692/29.12.2014, depusă la fila 12 din dosar, lipsă fiind recurenta reclamantă.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedință prin care s-au evidențiat părțile, obiectul litigiului, stadiul procesual şi modul de îndeplinire a procedurii de citare, arătându-se că recursul este scutit de plata taxei judiciare de timbru, după care:

Intimata pârâtă, prin avocat, depune la dosar dovada achitării onorariului avocațial în cuantum de 1.500 lei, respectiv copii ale OP nr. 887/27.03.2015 şi facturii nr. 20/26.03.2015, certificate pentru conformitate cu originalul.

Nefiind cereri de formulat şi nici alte incidente de soluționat, în baza art. 494 cu referire la art. 392 din Codul de procedură civilă, *instanța* declară deschise dezbaterile asupra recursului şi acordă cuvântul părților prezente în acest sens.

Intimata pârâtă, prin avocat, solicită respingerea recursului, menținerea în totalitate a sentinței primei instanțe, cu obligarea recurentei reclamante la plata cheltuielilor de judecată.

În combaterea motivelor de recurs, arată că hotărârea primei instanțe este motivată pe larg atât în drept, cât şi în fapt, reținându-se în mod corect că din conținutul răspunsului formulat de intimată la cererea recurentei rezultă că nu există un refuz privind furnizarea informațiilor publice.

Mai arată că, în baza textelor legale, regula este aceea a furnizării informațiilor publice în scris şi verbal, existând şi posibilitatea de a fi furnizate şi în format electronic, însă cu condiția de a exista condițiile tehnice necesare, însă nici extrasele de cont privind plățile din bugetul U.A.T Negreşti Oaş şi nici contractele de achiziții publice nu se regăsesc în arhivă în format electronic, ci pe suport de hârtie, astfel încât furnizarea acestora, din punct de vedere tehnic, presupune efectuarea de copii al căror cost trebuie suportat de către solicitant. Mai mult, arată că extrasele de cont cuprind în conținutul acestora şi date confidențiale, respectiv date personale, precum contul bancar al persoanelor juridice beneficiare, respectiv ale persoanelor fizice beneficiare, precum şi CNP- ul persoanelor fizice, acestea fiind exceptate de art. 12 din Legea 544/2001.

Precizează că xerocopierea fiecărui înscris, marcarea datelor confidențiale şi a datelor personale în scopul anonimizării informației, scanarea documentului anonimizat, stocarea tuturor documentelor scanate şi apoi expedierea lor presupun costuri financiare legate de xerocopierea a mii de pagini şi, bineînțeles, eforturi implicând alocarea de personal.

De asemenea, arată că analizarea conținutului cererii reclamantei trebuie făcută şi din perspectiva limitei între buna credință şi a abuzului de drept, conform prevederilor art. 15 din noul Cod civil.

Instanța, în baza art. 494 cu referire la art. 394 alin. 1 din Codul de procedură civilă, consideră că au fost lămurite toate împrejurările de fapt şi temeiurile de drept ale cauzei şi declară închise dezbaterile, reținând cauza pentru deliberare şi pronunțare.

CURTEA DE APEL,
DELIBERÂND:

Asupra recursului în contencios administrativ de față, constatată următoarele:

Prin Sentința civilă nr. 2217/CA/24.09.2014 pronunțată de Tribunalul Satu Mare s-a respins ca nefondată acțiunea formulată de reclamanta Fundația Freies Europa Weltanschauung în contradictoriu cu pârâta Unitatea Administrativ Teritorială Negreşti Oaş.

Împotriva acestei hotărâri, în termen legal, a formulat recurs reclamanta Fundatia Freies Europa Weltanschauung, solicitând admiterea acestuia, casarea sentinței recurate şi trimiterea cauzei spre rejudecare, iar în subsidiar, să modifice hotărârea atacată şi să oblige intimata la comunicarea informațiilor de interes public, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, arată, în esență, că soluția instanței de fond este nelegală întrucât este pronunțată cu încălcarea normelor de drept material si necercetarea efectivă a fondului, nu cuprinde motivele de fapt şi de drept care au format convingerea instanței în raport cu soluția pronunțată, fiind dată cu ignorarea disp. art. 425 alin. 1 lit. b^1 NCPC.

Învederează, în esență, că instanța nu a administrat niciun fel de probe, rezumându-se la a motiva doar cu privire la dificultățile pe care intimata a menționat că le-ar întâmpina pentru furnizarea acestor informațiile publice, respectiv că este vorba de sute de pagini care ar trebui copiate (fără a se preciza efectiv numărul acestora ori care ar fi costul efectiv al copierii lor), hotărârea nefăcând trimitere la vreun articol de lege în raport cu care acțiunea trebuia respinsă şi fiind dată cu neobservarea jurisprudenței Curții de Apel Oradea.

Mai arată, în esență, că instanța a ignorat faptul că s-a solicitat comunicarea informațiilor publice în conformitate cu prevederile art. 7 alin. 3 din cadrul Legii 544/2001, prev. art. 15 alin. 3 din cadrul HG 123/2002, prev. art. 6-24 din Legea 161/2003 şi disp. HG 1085/2003, prin intermediul serviciilor societății informaționale, nefiind dovedit faptul că intimata nu poate realiza comunicarea prin mijloace electronice.

Astfel, apreciază că hotărârea instanței de fond reprezintă o îngrădire a dreptului constituțional de acces la informații de interes public, garantat prin art. 31 din Constituția României, concretizând

cenzura în raport cu modul în care sunt efectiv ordonanțate fondurile băneşti ale Statului Român şi ale Uniunii Europene, o atare conduită fiind incompatibilă cu statutul de membru UE al României, cu criteriile de la Copenhaga şi fiind o încălcare a art. 10 din cadrul CEDO.

În drept, s-au invocat prevederile art. 488 alin. 8 NCPC, art. 2 lit. b coroborat cu art. 5 alin. 1 lit. e din cadrul Legii 544/2001, art. 31 din Constituția României, art. 10 CEDO.

Intimata pârâtă Unitatea Administrativ Teritorială Negreşti Oaş, prin întâmpinarea formulată, a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat, menținerea în totalitate a sentinței primei instanțe şi obligarea recurentei reclamante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate.

În motivare, intimata arată, în esență, că hotărârea primei instanțe este motivată pe larg atât în drept, cât şi în fapt.

Contrar celor expuse de recurenta reclamantă, intimata arată că a formulat un răspuns la cererea reclamantei prin care i-a solicitat să-şi precizeze cererea pentru a putea răspunde solicitării formulate conform exigențelor art. 6 alin. 3 din Legea 544/2001, aducându-i totodată la cunoştință faptul că are posibilitatea de a obține copii după documentele solicitate, în condițiile art. 9 din Legea 544/2001, însă recurenta reclamantă nu l-a anexat celorlalte înscrisuri ataşate cererii de chemare în judecată.

Față de această împrejurare, arată că, în mod corect prima instanța a reținut faptul că din conținutul răspunsului înregistrat sub nr. 8705/23.07.2014 rezultă că nu există un refuz privind furnizarea informațiilor publice, ci dimpotrivă, Primăria Negreşti Oaş îşi exprimă în mod expres disponibilitatea în furnizarea oricăror informații publice solicitate în condițiile Legii 544/2001.

Mai arată, în esență, că în baza textelor legale regula este aceea a furnizării informațiilor publice în scris şi verbal, existând şi posibilitatea de a fi furnizate şi în format electronic, însă cu condiția de a exista condițiile tehnice necesare, însă nici extrasele de cont privind plățile din bugetul U.A.T Negreşti Oaş şi nici contractele de achiziții publice nu se regăsesc în arhivă în format electronic, ci pe suport de hârtie, astfel încât furnizarea acestora, din punct de vedere tehnic, presupune efectuarea de copii al căror cost trebuie suportat de către solicitant, conform art. 18 alin. 2 si 3 din Hotărârea 123/2002, pentru probarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Mai mult, arată că extrasele de cont cuprind în conținutul acestora şi date confidențiale, respectiv date personale, precum contul bancar al persoanelor juridice beneficiare, respectiv ale persoanelor fizice beneficiare, precum şi CNP- ul persoanelor fizice, acestea fiind exceptate de art. 12 din Legea 544/2001.

Precizează că xerocopierea fiecărui înscris, marcarea datelor confidențiale şi a datelor personale în scopul anonimizării informației, scanarea documentului anonimizat, stocarea tuturor documentelor scanate şi apoi expedierea lor presupun costuri financiare legate de xerocopierea a mii de pagini şi, bineînțeles, eforturi implicând alocarea de personal.

Astfel, arată, în esență, că în măsura în care reclamanta va achita costurile xerocopierii şi va solicita informații privitoare la U.A.T. Negreşti-Oaş, informațiile îi vor fi furnizate conform procedurii de xerocopiere şi marcare a datelor personale, conform regulamentului, prin achitarea taxelor corespunzătoare numărului de pagini solicitate.

De asemenea, arată că analizarea conținutului cererii reclamantei trebuie făcută şi din perspectiva limitei între buna credință şi a abuzului de drept, solicitarea informației exclusiv în format electronic putând constitui un precedent judiciar de natură a bloca instituțiile publice în activități de xerocopiere a arhivelor instituțiilor publice şi alocarea costurilor de xerocopiere din bugetele publice, fără niciun cost pentru solicitant, contrar prevederilor legale.

În drept, s-au invocat prevederile art. 5, art. 6, art. 7, art. 9 din Legea 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, art. 18 din Hotărârea nr. 123/2002 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Examinând recursul, instanța constată următoarele:

Printr-o cerere (f. 2 dos. fond) recurenta i-a solicitat intimatei comunicarea în copie integrală a tuturor contractelor de achiziție publică încheiate de intimată în perioada 01.01.2010-01.06.2013, precum şi copia integrală a extraselor de cont privind plățile realizate din bugetul oraşului Livada, pentru perioada 01.01.2010-01.07.2013. Prin aceeaşi cerere, recurenta a solicitat ca informațiile solicitate să îi fie comunicate în format electronic la adresa de poştă electronică.

În termen legal, intimata a formulat un răspuns la cererea de furnizare a informațiilor de interes public (f. 24 dos. fond) arătând ca informațiile solicitate nu pot fi identificate, dar după precizări concrete

pot fi transmise informațiile solicitate, cu obligația de plată pentru copiile ce se vor face.

Curtea de apel constată că recursul formulat este întemeiat în limitele arătate în continuare.

Astfel, instanța de control judiciar constată că este nefondat motivul de recurs susținut de recurentă privind lipsa motivării hotărârii instanței de fond, sentința atacată cuprinzând motivele pe care se sprijină.

Pe de altă parte, Curtea constată că prin cererea de comunicare informații de interes public recurenta i-a solicitat intimatei informații în legătură cu activitatea unei alte unități administrativ teritoriale, respectiv orașul Livada. Față de această solicitare, pe care recurenta a calificat-o în fața instanței de fond ca o eroare materială, în mod corect i-a solicitat intimata clarificări recurentei în legătură cu informațiile solicitate, iar în lipsa corectării pretinsei erori materiale, în mod corect nu i-a comunicat intimata informațiile solicitate recurentei.

Prin urmare, în ceea ce privește solicitarea de comunicare a copiei integrale a extraselor de cont privind plățile realizate din bugetul orașului Livada, pentru perioada 01.01.2010-01.07.2013, în mod corect a reținut instanța de fond că pretențiile recurentei reclamante sunt nefondate.

În ceea ce privește însă cererea de comunicare a tuturor contractelor de achiziție publică încheiate de intimată în perioada 01.01.2010-01.06.2013, instanța de recurs constată că informațiile solicitate intră în categoria celor de interes public, deoarece privesc activitatea unei instituții publice conform prevederilor art. 2 lit. b din Legea 544/2001 care definește informația de interes public ca fiind „orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației".

Pe de altă parte, nu se poate reține că informațiile solicitate nu ar fi concret individualizate, astfel cum susține intimata prin răspunsul comunicat recurentei, fiind clar indicate informațiile solicitate prin cererea depusă de recurentă.

Prin urmare, Curtea reține că prin necomunicarea informațiilor solicitate de către recurentă, acesteia i-a fost încălcat dreptul de acces la informațiile de interes public cu privire la cererea de comunicare a tuturor contractelor de achiziție publică încheiate de intimată în perioada 01.01.2010-01.06.2013 iar instanța de fond a făcut o greșită

aplicare a normelor de drept material incidente în cauză fiind aplicabil motivul de recurs prevăzut de art. 488 pct. 8 C.proc.civ.

Pe de altă parte, asigurarea accesului la informațiile de interes public se face în condițiile şi potrivit procedurii prevăzute de Legea nr.544/2001.

Instanța de control judiciar constată că din cererea de comunicare a informațiilor de interes public rezultă că recurenta solicită comunicarea unor copii a extraselor de cont şi contractelor de achiziții publice, **în format electronic** (f. 2 dos. fond).

Potrivit art. 7 din Legea nr.544/2011 „(1) autoritățile şi instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare şi de urgența solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea şi difuzarea informației solicitate depăşeşte 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înştiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile.

(2) Refuzul comunicării informațiilor solicitate se motivează şi se comunică în termen de 5 zile de la primirea petițiilor.

(3) Solicitarea şi obținerea informațiilor de interes public se pot realiza, **dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, şi în format electronic**."

Art. 9 alin.1 din acelaşi act normativ prevede că „ în cazul în care solicitarea de informații implică realizarea de copii de pe documentele deținute de autoritatea sau instituția publică, **costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant**, în condițiile legii", iar conform art. 11 ind. 1 autoritatea contractantă are obligația **să pună la dispoziția** persoanei interesate contractele de achiziții publice.

Din interpretarea acestor dispoziții legale rezultă că autoritatea publică este obligată să pună la dispoziția persoanelor interesate contractele de achiziție publică prin consultarea acestora la sediul autorității, potrivit art.5 alin.4 lit.b) din lege iar nu să elibereze din oficiu copii de pe acestea.

În condițiile în care autoritatea publică nu deține informația solicitată în format electronic, iar furnizarea informației în format electronic presupune costuri de copiere, Curtea constată că obținerea informației de interes public nu se poate realiza în modalitatea prevăzută de art. 7 alin. 3 din lege decât prin suportarea de către

persoana interesată a costurilor pe care o astfel de comunicare le implică.

Prin urmare, cererea recurentei se impunea a fi soluționată de autoritatea publică pârâtă prin comunicarea către solicitant a disponibilității de punere la dispoziție a contractelor de achiziție publică la sediul acesteia, respectiv prin comunicarea costurilor pe care le implică realizarea de copii a documentelor solicitate, a existenței sau nu a condițiilor tehnice de comunicare în format electronic.

Întrucât recurenta, prin cerere, a indicat în concret modalitatea în care solicită comunicarea informațiilor de interes public, respectiv prin copii ale documentelor trimise în format electronic, instanța constată că cererea sa este admisibilă doar în condițiile în care costul serviciilor de copiere sunt suportate de către recurentă.

Pe cale de consecință, instanța va admite recursul, va casa în totalitate sentința atacată şi rejudecând, va admite în parte acțiunea, va constata refuzul nejustificat al pârâtei de a comunica informațiile solicitate de reclamantă prin cererea formulată la data de 20.06.2014, la punctul 2 din respectiva cerere, o va obliga pe pârâtă să-i comunice reclamantei toate contractele de achiziție publică încheiate de pârâtă în perioada 01.01.2010-01.06.2013, după achitarea costului serviciului de copiere conform art. 9 alin. 1 din Legea 544/2001 şi va respinge ca nefondate restul pretențiilor.

Instanța va lua act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursul declarat de recurenta reclamantă **FUNDATIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG,** cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului nr. 39, jud. Satu Mare în contradictoriu cu intimata pârâtă **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ NEGREŞTI OAŞ,** cu sediul în Negreşti Oaş, str. Victoriei nr. 95-97, jud. Satu Mare, împotriva sentinței nr. 2217/CA/24.09.2014 pronunțată de Tribunalul Satu Mare, pe care o casează în totalitate şi, rejudecând:

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta Fundația Freies Europa Weltanschauung în contradictoriu cu pârâta Unitatea Administrativ Teritorială Negreşti Oaş şi, în consecință:

Constată refuzul nejustificat al pârâtei de a comunica informațiile solicitate de reclamantă prin cererea formulată la data de 20.06.2014, la punctul 2.

Obligă pârâta să comunice reclamantei informațiile solicitate la data de 20.06.2014, la punctul 2 din cerere, după achitarea costului serviciului de copiere, conform art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001.

Respinge ca nefondate restul pretențiilor.

Fără cheltuieli de judecată în fond şi recurs.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată în şedință publică, azi, 30.03.2015.

Preşedinte, Judecător, Judecător, Grefier,

Red. jud. /01.04.2015
Jud. fond.
Tehnored. /4 ex./07.04.2015
Emise 2 comunicări:

- recurentei reclamante FUNDATIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG, cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului nr. 39, jud. Satu Mare
- intimatei pârâte UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ NEGREŞTI OAŞ, cu sediul în Negreşti Oaş, str. Victoriei nr. 95-97, jud. Satu Mare