Cod ECLI

Cod operator: 11276

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 438/83/2016

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 619/2016/CA
Şedința publică din 10 Mai 2016
Completul compus din:
PREŞEDINTE
Grefier

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în Contencios administrativ şi fiscal formulată de reclamanta ***Fundatia Freies Europa Weltanschauung***, cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare, în contradictoriu cu pârâta ***Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Pir***, cu sediul în loc. Pir, str. Principală, nr. 51, jud. Satu Mare, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea nr. 544/2001).

Desfăşurarea procesului s-a înregistrat prin mijloace tehnice audio potrivit art. 231 Cod. proc. civ.

La apelul nominal făcut în şedința publică, la prima strigare a cauzei nu se prezintă nimeni motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 104 alin. 13 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătoreşti, aprobat prin HCSM nr. 1375/17.12.2015, instanța dispune lăsarea dosarului la a doua strigare, când se va proceda conform dispozițiilor procedurale.

La a doua apelare a cauzei nu se prezintă părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită, cu citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedință care învederează instanței faptul că acțiunea este la primul termen de judecată după derularea procedurii administrative, procedura de citare este legal îndeplinită, cu citarea părților.

Preşedintele completului, verificând personal, constată că procedura este completă, cu citarea părților. Fiind la primul termen de judecată, instanța procedează la verificarea competenței sale, din perspectiva dispozițiilor art. 131 Cod. proc. civ., şi constată că este competentă general, material şi teritorial să soluționeze această cauză, în conformitate cu prevederile art. 95 pct. 1 Cod proc. civ., raportat la dispozițiile art.22 din Legea nr. 544/2001.

În temeiul art. 237 Cod proc. civ., instanța declară deschisă etapa cercetării procesului.

Procedând la estimarea duratei conform art. 238 Cod proc. civ., instanța apreciază că prezenta cauză se poate soluționa la acest termen de judecată.

Încuviințează proba cu înscrisuri propusă de reclamantă, iar în temeiul art. 244 Cod proc. civ. declară închisă etapa cercetării procesului.

Preşedintele completului de judecată, având în vedere caracterul urgent al procedurii prevăzut de art.22 alin..5 din Legea nr. 544/2001 şi constatând că cercetarea procesului a avut loc în şedință publică, că părțile au solicitat judecarea cauzei în lipsă, apreciază că în cauză nu se impune stabilirea unui termen pentru dezbaterea cauzei în fond în condițiile art. 244 Cod proc. civilă, nefiind vătămate drepturile părților de a se dezbate cauza în şedința publică.

Prin urmare, constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat sau incidente de soluționat, în baza dispozițiilor art. 392 Cod proc. civilă, deschide dezbaterile asupra fondului.

Având în vedere că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, în baza disp. art. 223 Cod proc. civ., președintele completului de judecată declară închise dezbaterile potrivit art. 394 din Cod proc. civ., în vederea deliberării asupra acțiunii.

TRIBUNALUL,
DELIBERÂND:

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin acțiunea în contencios administrativ, înregistrată sub dosar nr. unic de mai sus, reclamanta FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG, în contradictoriu cu pârâtul PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL SĂLAJ, a solicitat instanței ca prin sentința ce o va pronunța în cauză să oblige pârâtul la comunicarea informațiilor de interes public solicitate de organizația reclamantă prin cererea nr. 474/VI11/3/2016, respectiv copia integrală a extraselor de cont, privind plățile din fonduri publice, realizate de unitatea de parchet în perioada 01.01.2012-01.02.2016.

În motivare reclamanta arată că organizația a solicitat informațiile publice enumerate în petit. Prin adresa FN din 17.02.2016 Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj îi transmite refuzul în comunicarea informațiilor publice argumentând în esență caracterul secret al modului în care sunt cheltuiți banii publici la nivelul acestei unități de parchet.

Precizează reclamanta faptul că refuzul pârâtului este nelegal. În acest sens evocă jurisprudența Curții de Apel Oradea:

„Redând prevederile art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, potrivit cărora, „în sensul prezentei legi: b) prin informație de interes public se *înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației", instanța de fond a concluzionat în mod greșit că extrasele de cont solicitate de reclamantă reprezintă în fapt detalierea operațiunilor derulate pe contul curent într-o anumită perioadă de timp, astfel că nu pot fi încadrate în categoria informațiilor definite de art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001.*

Dimpotrivă, sursele financiare, bugetul și bilanțul contabil al oricărei autorități sau instituții publice fac parte din informațiile de interes public pe care orice autoritate sau instituție publică este obligată să la comunice din oficiu (art.5 alin.1 lit.e din Legea nr.544/2001)." - Curtea de Apel Oradea, Decizia nr. 4337/83/CA/2013-R

De asemenea, în condițiile art. 215 din cadrul OUG 34/2006 *„Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public",* iar conform disp.art.21 NCC și ale Legii 26/1990 integralitatea datelor de identificare a societăților reprezintă informație publică.

În drept invocă dispozițiile art. 22 alin. 1 din Legea 544/2001.

Prin întâmpinarea formulată, pârâtul solicită respingerea acțiunii ca nefondată.

În motivare arată cererea reclamantei prin care a solicitat copia integrală a extraselor de cont privind plățile efectuate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj în perioada 01.01.2012-01.02.2014 a fost refuzată cu motivarea că datele solicitate nu fac parte din categoria informațiilor de interes public. Raportat la împrejurarea că extrasele de cont conțin date de identificare ale persoanelor juridice, precum și ale persoanelor fizice (procurori, personal auxiliar, personal conex) precum și date de identificare ale conturilor bancare, aceste date reprezintă date cu caracter personal în accepțiunea Legii 677/2001 privind protecția persoanelor cu privire prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

Precizează pârâtul faptul că potrivit art. 12 alin. 1 din Legea 544/2001 informațiile cu privire la datele personale se exceptează de la accesul liber al cetățenilor.

De asemenea, conform art. 12 alin. 2 din acelaşi act normativ răspunderea pentru aplicarea măsurilor de protejare a informaţiilor aparţinând categoriilor prevăzute la alin. 1 al art. 12 revine autorităţilor publice care deţin astfel de informaţii.

Învederează că în condiţiile lipsei consimţământului titularului datelor personale autoritatea publică nu poate transmite aceste date unui terţ - cum este solicitantul în speţă.

Pe de altă parte, precizează că nu este lipsit de relevanţă a învedera faptul că într-o procedură penală procurorul sau organul de cercetare penală, pentru a intra în posesia unor date de natura celor solicitate de reclamantă, are nevoie de autorizarea unui judecător şi emiterea unui mandat de supraveghere. Prin urmare, datele solicitate fiind date cu caracter personal sunt exceptate de la accesul liber al cetăţenilor şi nu fac parte din categoria informaţiilor de interes public.

Prin răspunsul la întâmpinare depus la dosar, reclamanta a arătat că apărările pârâtului exced cadrului procesual al cauzei, judecătorul fiind ţinut a respecta principiul disponibilităţii şi limitele investirii. PT Sălaj a respins în integralitate cererea, cu motivarea că datele solicitate nu fac parte din sfera informaţiilor publice, întrucât extrasele de cont *„conţin date privind identificarea furnizorilor"*.

Precizează reclamanta faptul că fundaţia a solicitat prin cerere obturarea oricăror date cu caracter personal, intimata alegând să respingă însă în totalitate cererea, cu motivarea anterior precizată. Arată că PT Sălaj avea posibilitatea să-i înainteze informaţiile solicitate obturând datele care aprecia că sunt cu caracter personal, iar reclamanta, în măsura în care era nemulţumită, se putea adresa instanţei competente.

Precizează reclamanta faptul că apărările PT Sălaj exced cadrului procesual, instanţa urmând a admite acţiunea, obliga pârâtul la comunicarea informaţiilor solicitate, acesta având chiar obligaţia legală să obtureze eventualele date cu caracter personal din cuprinsul informaţiilor publice care se vor comunica. Arată că în măsura în care Fundaţia va aprecia că au fost obturate date care nu se află în sfera celor cu caracter personal, se va adresa instanţei competente şi abia în cadrul unui asemenea litigiu PT Sălaj va putea exprima poziţia procesuală vizând motivele care au generat obturarea anumitor informaţii.

Faţă de aceste considerente, observând disp.art.9 Cpc, art.6 par.1 CEDO, art.10 CEDO (cauza), reclamanta solicită admiterea acţiunii.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la pârât sub nr.474/VIII/3/11.02.2016, reclamanta a solicitat să i se comunice copia integrală a extraselor de cont privind plăţi din fonduri publice realizate de pârât în perioada 01.01.2012-01.02.2016.

Prin adresa nr.474/VIII/3/17.02.2016, pârâta comunică reclamantei că informaţiile solicitate nu fac parte din categoria informaţiilor de interes public, extrasele de conţinând date privind identificarea furnizorilor.

Potrivit art.2 lit.b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţii de interes public, *prin informaţie de interes public se înţelege orice informaţie care priveşte activităţile sau rezulta din activităţile unei autorităţi publice sau instituţii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informaţiei.*

Art. 12 alin.1 din acelaşi act normativ prevede că: *„ (1) Se exceptează de la accesul liber al cetăţenilor, prevăzut la art. 1 si, respectiv, la art. 11^1, următoarele informaţii:*

a) informaţiile din domeniul apărării naţionale, siguranţei şi ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informaţiilor clasificate, potrivit legii;

b) informaţiile privind deliberările autorităţilor, precum si cele care privesc interesele economice şi politice ale României, dacă fac parte din categoria informaţiilor clasificate, potrivit legii;

c) informaţiile privind activităţile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum şi principiului concurentei loiale, potrivit legii;

d) informaţiile cu privire la datele personale, potrivit legii;

e) informațiile privind procedura in timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se pericliteză rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidențiale ori se pun în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfăşurare;

f) informațiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces;

g) informațiile a căror publicare prejudiciază măsurile de protecție a tinerilor."

Față de aceste dispoziții legale, instanța constată că informațiile solicitate de reclamantă fac parte din categoria celor de interes public, în sensul art.2 lit.b) din Legea nr.544/2001, extrasele de cont neîncadrându-se în niciuna din categoriile prevăzute la art.12 alin.1 din lege.

Aceasta înseamnă că, în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2001, pârâta avea obligația să răspundă solicitării reclamantei în termen de cel mult 30 de zile de la înregistrarea cererii şi prin urmare instanța constată caracterul nelegal al refuzului pârâtei de comunicare a informațiilor solicite, exprimat prin adresa nr.474/VIII/3/17.02.2016.

Argumentele pârâtului, în sensul că informațiile solicitate sunt exceptate de lege de la comunicare, întrucât ar conține date cu caracter personal, nu pot fi primite, întrucât într-o atare situație, accesul la informațiile de interes public se realizează prin anonimizarea informațiilor cu privire la datele cu caracter personal.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 22 din Legea nr. 544/2001, instanța a admis acțiunea formulată de reclamantă.

În baza principiului disponibilității, nu va acorda cheltuieli de judecată, acestea nefiind solicitate de părți.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG, cu sediul Satu Mare, str.Retezatului, nr.39, jud. Satu Mare, C.I.F. 26787560,în contradictoriu cu pârâtul PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL SĂLAJ, cu sediul în Zalău, str. , nr.12, jud. Sălaj.

Obligă pârâtul să comunice reclamantei informațiile de interes public solicitate prin cererea înregistrată sub nr.474/VIII/3/11, respectiv copia extraselor de cont privind plățile din fonduri publice realizate de pârât în perioada 01.01.2012-01.02.2016.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a fi depusă la Tribunalul Satu Mare.

Pronunțată în şedința publică din 10.06.2016.

Președinte,

Grefier,

Red. ./18.05.2016.
Tehnored_ /18.05.2016.
4 ex. – com.câte 1 ex.cu: Fundația Freies Europa Weltanschauung Satu Mare, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mai

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2016:008.002306
R O M Â N I A
Curtea de Apel Oradea
- Secţia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal -
Nr. operator de date cu caracter personal: 3159
Dosar nr. 438/83CA/2016 - R

D E C I Z I A NR. 2306/CA/2016 – R

Şedinţa publică din 2 noiembrie 2016
Completul de judecată constituit din:

Preşedinte:
Judecător:
Judecător:
Grefier:

Pe rol fiind soluţionarea recursului în contencios administrativ declarat de recurentul-pârât ***Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj,*** cu sediul în Zalău, str. nr. 12, jud. Sălaj în contradictoriu cu intimata-reclamantă ***Fundaţia Freies Europa Weltanschauung***, cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului nr. 39, jud. Satu Mare, împotriva Sentinţei nr. 619/CA din 10.05.2016 pronunţată de Tribunalul Satu Mare, având ca obiect: *comunicare informaţii de interes public.*

La apelul nominal făcut în cauză se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se instanţei că recursul este scutit de plata taxei judiciare de timbru, intimata a formulat întâmpinare în cauză, recurentul a depus la dosar răspuns la întâmpinare, precum şi faptul că s-a solicitat judecarea cauzei şi în eventualitatea lipsei părţilor la dezbateri, după care:

Instanţa respinge excepţia nulităţii recursului, invocată de intimată prin întâmpinarea formulată în cauză, raportat la împrejurarea că, criticile aduse de recurent sentinţei pronunţate de instanţa de fond se circumscriu motivelor de casare prevăzute de art. 488 pct. 8 Cod de procedură civilă, după care, considerând cauza lămurită, rămâne în pronunţare asupra recursului.

CURTEA DE APEL
DELIBERÂND:

Constată că prin Sentinţa nr. nr. 619/CA din 10.05.2016 Tribunalul Satu Mare a admis acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta Fundaţia Freies Europa Weltanschauung în contradictoriu cu pârâtul Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj, a obligat pârâtul să comunice reclamantei informaţiile de interes public solicitate prin cererea înregistrată sub nr.474/VIII/3/11, respectiv copia extraselor de cont privind plăţile din fonduri publice realizate de pârât în perioada 01.01.2012-01.02.2016, fără cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunţa această sentinţă, instanţa de fond a reţinut că, prin cererea înregistrată la pârât sub nr.474/VIII/3/11.02.2016, reclamanta a solicitat să i se comunice copia integrală a extraselor de cont privind plăţi din fonduri publice realizate de pârât în perioada 01.01.2012-01.02.2016.

Prin adresa nr. 474/VIII/3/17.02.2016, pârâtul a comunică reclamantei că informaţiile solicitate nu fac parte din categoria informaţiilor de interes public, extrasele de conţinând date privind identificarea furnizorilor.

Potrivit art.2 lit.b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţii de interes public, *prin informaţie de interes public se înţelege orice informaţie care priveşte activităţile sau rezulta din activităţile unei autorităţi publice sau instituţii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informaţiei.*

Art. 12 alin.1 din acelaşi act normativ prevede că: „ *(1) Se exceptează de la accesul liber al cetăţenilor, prevăzut la art. 1 si, respectiv, la art. 11^1, următoarele informaţii:*

a) informaţiile din domeniul apărării naţionale, siguranţei şi ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informaţiilor clasificate, potrivit legii;

b) informaţiile privind deliberările autorităţilor, precum si cele care privesc interesele economice şi politice ale României, dacă fac parte din categoria informaţiilor clasificate, potrivit legii;

c) informaţiile privind activităţile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum şi principiului concurentei loiale, potrivit legii;

d) informaţiile cu privire la datele personale, potrivit legii;

e) informaţiile privind procedura in timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se pericliteză rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidenţiale ori se pun în pericol viaţa, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfăşurare;

f) informaţiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părţile implicate în proces;

g) informaţiile a căror publicare prejudiciază măsurile de protecţie a tinerilor. "

Faţă de aceste dispoziţii legale, instanţa de fond a constatat că informaţiile solicitate de reclamantă fac parte din categoria celor de interes public, în sensul art.2 lit.b) din Legea nr.544/2001, extrasele de cont neîncadrându-se în niciuna din categoriile prevăzute la art.12 alin.1 din lege.

Aceasta înseamnă că, în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2001, pârâtul avea obligaţia să răspundă solicitării reclamantei în termen de cel mult 30 de zile de la înregistrarea cererii şi, prin urmare, instanţa de fond a constatat caracterul nelegal al refuzului pârâtei de comunicare a informaţiilor solicite, exprimat prin adresa nr.474/VIII/3/17.02.2016.

Argumentele pârâtului, în sensul că informaţiile solicitate sunt exceptate de lege de la comunicare, întrucât ar conţine date cu caracter personal, nu au putut fi primite, întrucât, într-o atare situaţie, accesul la informaţiile de interes public se realizează prin anonimizarea informaţiilor cu privire la datele cu caracter personal.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 22 din Legea nr. 544/2001, instanţa de fond a admis acţiunea formulată de reclamantă.

În baza principiului disponibilităţii, nu a acordat cheltuieli de judecată, acestea nefiind solicitate de părţi.

Împotriva acestei sentinţe, în termen şi scutit de plata taxei judiciare de timbru, a declarat recurs recurentul-pârât Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj, solicitând admiterea recursului, casarea sentinţei recurate şi rejudecarea fondului în sensul respingerii plângerii reclamantei ca nefondată.

În dezvoltarea motivelor de recurs, recurentul a arătat că hotărârea atacată este nelegală din următoarele considerente:

Cererea reclamantei, prin care a solicitat copia integrală a extraselor de cont privind plăţile efectuate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj în perioada 01.01.2012-01.02.2014, a

fost refuzată cu motivarea că datele solicitate nu fac parte din categoria informațiilor de interes public.

Raportat la împrejurarea că extrasele de cont conțin date de identificare ale persoanelor juridice, ale persoanelor fizice (procurori, personal auxiliar, personal conex), precum și date de identificare ale conturilor bancare, aceste date reprezintă date cu caracter personal în accepțiunea Legii 677/2001 privind protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

Potrivit art. 12 alin. 1 din Legea 544/2001, informațiile cu privire la datele personale se exceptează de la accesul liber al cetățenilor.

Potrivit art. 12 alin. 2 din același act normativ, răspunderea pentru aplicarea măsurilor de protejare a informațiilor aparținând categoriilor prevăzute la alin. 1 al art. 12 revine autorităților publice care dețin astfel de informații.

În condițiile lipsei consimțământului titularului datelor personale, autoritatea publică nu poate transmite aceste date unui terț - cum este solicitantul în speță.

Pe de altă parte, într-o procedură penală procurorul sau organul de cercetare penală pentru a intra în posesia unor date de natura celor solicitate de reclamantă are nevoie de autorizarea unui judecător și emiterea unui mandat de supraveghere.

Prin urmare, datele solicitate fiind date cu caracter personal sunt exceptate de la accesul liber al cetățenilor și nu fac parte din categoria informațiilor de interes public.

Motivarea instanței conform căreia extrasele de cont nu se încadrează în niciuna din categoriile prevăzute de art. 12 alin. 1 din lege intră în contradictorie cu susținerea potrivit căreia dacă informațiile solicitate ar conține date cu caracter personal, acestea pot fi anonimizate.

Instanța ignoră astfel prevederile art. 12 alin. 1 din Legea 544/2001 - invocată în motivarea hotărârii - conform cărora sunt exceptate de la accesul liber al cetățenilor informații cu privire la datele personale.

Față de argumentele anterior expuse, în temeiul art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă, cu referire la art. 20 alin. 3 Legea 554/2004, a solicitat admiterea recursului.

Prin întâmpinare, intimata Fundația Freies Europa Weltanschauung a solicitat respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței atacate ca temeinică și legală.

În apărare, intimata arată că nu a solicitat nici un fel de informații sau date cu caracter personal, fiind obligația legală a pârâtului-recurent să obtureze aceste informații din cuprinsul documentelor pe care le comunică solicitanților.

Instanța de recurs, analizând recursul declarat prin prisma motivelor invocate, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la pârât sub nr.474/VIII/3/11.02.2016, reclamanta a solicitat să i se comunice copia integrală a extraselor de cont privind plăți din fonduri publice realizate de pârât în perioada 01.01.2012-01.02.2016.

Prin adresa nr. 474/VIII/3/17.02.2016, pârâtul a comunică reclamantei că informațiile solicitate nu fac parte din categoria celor de interes public, extrasele solicitate conținând date cu caracter personal.

În speța, admițând acțiunea formulată de reclamantă, prima instanță a făcut o corectă aplicare a prevederilor art. 2 și 12 din Legea nr. 544/2001.

Potrivit art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, *prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezulta din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației.*

Or, extrasele de cont solicitate de reclamantă conțin informații care privesc/rezultă din activitatea unei autorități publice, încadrându-se astfel în categoria informațiilor de interes public.

În ceea ce privește categoria informațiilor exceptate de la furnizare, instanța de recurs reține că, potrivit art. 12 alin.1 din același act normativ, *se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 si, respectiv, la art. 11^1, următoarele informații:*

a) informațiile din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informațiilor clasificate, potrivit legii;

b) informațiile privind deliberările autorităților, precum si cele care privesc interesele economice și politice ale României, dacă fac parte din categoria informațiilor clasificate, potrivit legii;

c) informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurentei loiale, potrivit legii;

d) informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii;

e) informațiile privind procedura in timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se periclitează rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidențiale ori se pun în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfășurare;

f) informațiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces;

g) informațiile a căror publicare prejudiciază măsurile de protecție a tinerilor."

Raportat la conținutul acestui text legal, în mod corect, instanța de fond a concluzionat că extrasele de cont nu se fac parte din categoria informațiilor ce intră sub protecția prevederilor art. 12 alin. 1 din Legea nr. 544/2001. În măsura în care în cuprinsul extraselor de cont solicitate se regăsesc date cu caracter personal, în mod judicios s-a apreciat de către instanța de fond că acestea urmează a fi anonimizate de către pârât, neputând fi primită susținerea acestuia referitoare la caracterul contradictoriu al considerentelor sentinței recurate.

Nu prezintă relevanță modalitatea în care procurorul sau organul de cercetare penală are acces la astfel de date într-un dosar penal, în sensul că este necesară obținerea autorizării prealabile. Accesul organelor care instrumentează dosare penale la astfel de informații este în această situație unul nelimitat, fără anonimizarea datelor cu caracter personal, fiind astfel justificată cerința referitoare la autorizarea prealabilă.

Pentru aceste considerente, neputându-se reține incidența niciunui motiv de casare din cele expres si limitativ prevăzute de art. 488 din Codul de procedură civilă adoptat prin Legea nr. 134/2010, Curtea va respinge ca nefondat recursul, fără cheltuieli de judecată, nefiind solicitate.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de recurentul-pârât Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj, cu sediul în Zalău, str. nr. 12, jud. Sălaj în contradictoriu cu intimata-reclamantă Fundația Freies Europa Weltanschauung, cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului nr. 39, jud. Satu Mare, împotriva Sentinței nr. 619/CA din 10.05.2016 pronunțată de Tribunalul Satu Mare, pe care o menține în totul.

Fără cheltuieli de judecată în recurs.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată în ședință publică azi, 2 noiembrie 2016.

PREȘEDINTE, JUDECĂTOR, JUDECĂTOR,

Red. dec. - - 29.11.2016
Jud. fond -
Dact. - 4 ex.- 29.11.2016
2 comunicări:
- recurent-pârât Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj - Zalău, str. nr. 12, jud. Sălaj
- intimata-reclamantă Fundaţia Freies Europa Weltanschauung - Satu Mare, str. Retezatului nr. 39, jud. Satu Mare