Cod ECLI ECLI:RO:TBSTM:2018:028.000669

Cod operator: 11276

Dosar nr. 1312/83/2018

ROMÂNIA

TRIBUNALUL SATU MARE
SECŢIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINTA CIVILĂ Nr. 669/2018/CA
Şedinţa publică din 17 Octombrie 2018
Completul compus din:
PREŞEDINTE
Grefier
&&&&&

Pe rol fiind soluţionarea cauzei contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamanta FUNDAŢIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG, cu sediul în mun. Satu Mare,str. Retezatului, nr. 39 şi sediul procedual ales la adresa de poştă electronică : office@freies-europa.ro în contradictoriu cu pârâtul PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CLUJ, cu sediul în Cluj Napoca, Calea Dorobanţilor, nr. 2-4, jud. Cluj, având ca obiect comunicare informaţii de interes public (Legea Nr.544/2001).

La apelul nominal făcut în şedinţa publică nu au răspuns părţile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează faptul că dezbaterea cauzei în fond a avut loc în şedinta publică din 10.10.2018, amânându-se pronuntarea la data de azi.

Preşedintele completului de judecată constată că dezbaterea cauzei în fond a avut loc în şedinta publică din 10.10.2018, amânându-se pronuntarea la data de azi, când în urma deliberării :

INSTANŢA,
DELIBERÂND:

Asupra cauzei contencios administrativ şi fiscal de faţă, constată următoarele:

Prin **plângerea** înregistrată la Tribunalul Satu Mare sub dosar nr. de mai sus, reclamanta FUNDAŢIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG a chemat în judecată în calitate de pârât PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CLUJ solicitând instanţei, ca, prin sentinţa ce o va pronunţa în cauză, să oblige pârâtul la comunicarea informaţiilor de interes public solicitate de organizaţia reclamantă prin cererea din 08.06.2018, respectiv *copia integrală a extraselor de cont privind plăţile din fonduri publice, realizate de unitatea de parchet în perioada 01.01.2012-01.06.2018*:

FUNDAŢIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG s-a adresat pârâtei solicitând comunicarea informaţiilor indicate în petit, Pârâta nu i-a comunicat informaţiile publice. Refuzul pârâtei de a comunica informaţiile publice solicitate este nelegal. În acest sens invocă jurisprudenţa Curţii de Apel Oradea într-o cauză identică:

„Redând prevederile art.2 lit.b) din Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informaţii de interes public, potrivit cărora, „în sensul prezentei legi: o) prin informaţie de interes public se înţelege orice informaţie care priveşte activităţile sau rezultă din activităţile unei autorităţi publice sau instituţii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informaţiei", instanţa de fond a concluzionat în mod greşit că extrasele de cont solicitate de reclamantă reprezintă în fapt detalierea operaţiunilor derulate pe contul curent într-o anumită perioadă de timp, astfel că nu pot fi încadrate în categoria informaţilor definite de art.2 lit. b) din Legea nr.544/2001.

Dimpotrivă, sursele financiare, bugetul şi bilanţul contabil al oricărei autorităţi sau instituţii publice fac parte din informaţiile de interes public pe care orice autoritate sau

instituţie publică este obligată să la comunice din oficiu (art.5 alin.1 lit.e din Legea nr.544/2001)."

- Curtea de Apel Oradea, Decizia nr. 4337/83/CA/2013-R (dosar nr. 4337/83/2013)

Solicită a se lua act de faptul că a solicitat obturarea datelor cu caracter personal din cuprinsul înscrisurilor şi a precizat că va suporta costurile serviciilor de copiere în limitele prevăzute de art. 18 din HG nr. 123/2002.

În probaţiune reclamanta ataşează copia cererii privind comunicarea informaţiilor de interes public adresată pârâtei prin scrisoare recomandată la data de 07.06.2018, copii de pe borderou trimitere corespondenţă vizat de Poşta Română.

Pârâtul, prin **întâmpinarea** formulată invocă excepţia prematurităţii cererii, iar pe fondul cauzei solicită respingerea acţiunii ca nefondată.

În motivare arată că Fundaţia Freies Europa Weltanschauung a formulat plângere împotriva refuzului Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj de a comunica informaţiile de interes public solicitate prin adresa din data 07.06.2018, respectiv copia extraselor de cont privind plăţile din fonduri publice realizate pentru perioada 01.01.2012-01.06.2018. Cererea a fost comunicată prin poştă.

Invocă pârâtul excepţia prematurităţii formulării plângerii împotriva refuzului comunicării informaţiilor de interes public, arătând că în temeiul art.247 din Codul de procedură civilă, raportat la prevederile art. 21 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public, invocă excepţia prematurităţii cererii de chemare în judecată.

Arată că în motivarea plângerii, petenta precizează *„petenta nu a răspuns cererii noastre în termenul legal de 10 zile"*. Potrivit art. 21 din Legea nr. 544/2001, lipsa răspunsului poate fi asimilată cu „refuzul tacit", iar împotriva refuzului tacit, petenta poate depune *„reclamaţie la conducătorul autorităţii sau instituţiei publice în termen de 30 de zile de la luarea la cunoştinţă de către persoana lezată."*

Reclamanta, Fundaţia Freies Europa Weltanschauung, nu a depus „reclamaţie la conducătorul (...) instituţiei" împotriva refuzului tacit privind comunicarea informaţiilor solicitate.

Faţă de cele expuse anterior, pârâtul solicită admiterea excepţiei prematurităţii cererii de chemare în judecată, având în vedere că lipsa răspunsului la solicitarea din data de 07.06.2018 este motivată şi prin prisma faptului că Fundaţia Freies Europa Weltanschauung a formulat două solicitări privind comunicarea informaţiilor de interes public cu conţinut aproape identic la interval de 2 zile ceea ce a creat o confuzie în ceea ce priveşte comunicarea răspunsului. Astfel:

A. Prima cerere datată de către Fundaţia Freies Europa Weltanschauung 04.06.2018, a fost înregistrată în data de 05.06.2018 la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj sub nr.231/VIII/3/2018. Prin cererea formulată în data de 04.06.2018 s-au solicitat următoarele informaţii de interes public:

1. Copia integrală a extraselor de cont, aferente conturilor deschise la Trezoreria Statului şi/sau unităţi private de credit, privind plăţile din fonduri publice realizate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj în perioada 01.01.2015-01.06.2018;

2. Dosarele de achiziţie publică pentru fiecare achiziţie realizată din fondurile publice în perioada 01.01.2012 - 01.06.2018 şi care este modalitatea concretă în care pot fi consultate raportat la dispoziţiile art. 217 alin. 4 - 5 din Legea nr. 98/2016.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, prin adresa nr.231/VIII/3/2018, a comunicat solicitantului condiţiile în care pot fi consultate informaţiile solicitate. Având în vedere solicitarea expresă a fundaţiei, răspunsul a fost comunicat la adresa de poştă electronică.

Anexează pârâtul răspunsul comunicat Fundaţiei Freies Europa Weltanschauung.

B. A doua cerere datată de către Fundaţia Freies Europa Weltanschauung 07.06.2018, a fost primită de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj în data de 08.06.2018. Prin cererea datată 07.06.2018 s-a solicitat să se comunice copia extraselor de cont privind plăţile din fonduri publice, realizate de instituţie pentru perioada 01.01.2012 - 01.06.2018, cu precizarea că se solicită extrasele de cont aferente conturilor deschise la Trezoreria Statului.

În condiţiile în care a doua cerere viza perioada 01.01.2012 -01.06.2018, perioada la care petenta face trimitere şi la punctul 2 al primei solicitări, din eroare s-a considerat că răspunsul a fost comunicat cu adresa noastră . 231/VTII/3/2018 din 07.06.2018.

Pentru a-şi dovedi buna credinţă, pârâtul arată că a formulat răspuns la cea de a doua solicitare a reclamantei, răspuns pe care îl comunică, potrivit solicitării exprese a acesteia, prin poştă, la adresa indicată, anexându-l totodată prezentei întâmpinări.

Referitor la dezvoltarea apărărilor, pârâtul arată următoarele:

Informaţiile de interes public solicitate de către reclamanta Fundaţia Freies Europa Weltanschauung, prin cererea datată 07.06.2018, sunt similare cu cele solicitate la pct. 2 din cererea datată 05.06.2018, or Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, prin răspunsul comunicat de către purtătorul de cuvânt al unităţii, a invitat petenta la sediul unităţii pentru a consulta informaţiile solicitate.

Petenta a fost invitată la sediul instituţiei, întrucât:

- volumul de informaţie solicitat este foarte mare şi vizează extrasele de cont aferente anilor 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, precum şi jumătate din anul 2018,

- comunicarea informaţiilor solicitate necesită atât timp, cât şi personal disponibil pentru xerocopierea documentelor, anonimizarea acestora, legarea şi ambalarea corespunzătoare în scopul expedierii către solicitant,

- consultarea dosarelor privind achiziţiile publice necesită de asemenea obturarea datelor cu caracter personal sau comercial ale partenerilor, a informaţiilor clasificate şi a informaţiilor de natură financiară conţinute în aceste dosare de achiziţii, cu respectarea prevederilor Legii nr. 677/2001.

- printr-o discuţie directă se pot stabili condiţiile în care se comunică copiile care prezintă interes pentru reclamantă şi care se circumscriu sferei informaţiilor de interes public.

Extrasele de cont zilnice privind plăţile din fonduri publice realizate de instituţie conţin:

- date cu caracter personal (cod IBAN, plătitor/beneficiar, nume, prenume, plătitor/beneficiar), date care nu fac obiectul informaţiilor prevăzute de Legea 544/2001, conform art. 12 alin. 1 lit. d. Pentru consultarea acestor informaţii trebuie urmată procedura prevăzută de art. 153 din Codul de procedură penală, întrucât aceste informaţii vizează situaţia financiară a unei persoane.

- date privind activităţile comerciale sau financiare ale partenerilor, care trebuie protejate, potrivit art. 12 lit. c) din Legea nr. 544/2001, publicitatea acestora putând aduce atingere principiului concurenţei loiale, dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, după caz.

Extrasele de cont lunare/execuţia lunară a conturilor bugetare şi de disponibilităţi, conţin informaţii de interes public şi pot fi consultate cenzurând datele caracter personal sau comercial din cuprinsul acestora.

Învederează că potrivit art.7 alin.3 din Legea 544/2001, solicitarea informaţiilor de interes public se poate realiza, dacă sunt întrunite condiţiile tehnice necesare, şi în format electronic.

Arată că extrasele lunare de cont sunt documente primite de la Trezoreria Statului pe suport de hârtie, fapt pentru care nu există o arhivă sau evidenţă în format electronic ale acestora la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj.

În drept, invocă art. 205 alin 2 din Noul Cod de procedură civilă.

Examinând acţiunea reclamantei prin prisma motivelor de fapt şi de drept invocate, a apărărilor pârâtei, a stării de fapt rezultate din probele administrate în cauză şi a dispoziţiilor legale aplicabile, tribunalul găseşte ca fiind nefondate apărările pârâtei privind inadmisibilitatea cererii invocată de către aceasta şi fondată acţiunea, pentru următoarele considerente:

Prin cererea privind comunicarea informaţiilor de interes public adresată pârâtei prin scrisoare recomandată la data 08.06.2018 reclamanta a solicitat *copia integrală a extraselor de cont privind plăţile din fonduri publice, realizate de unitatea de parchet în perioada 01.01.2012-01.06.2018*:

Prin aceiaşi cerere, reclamanta a solicitat ca, informaţiile solicitate să fie obturate cu privire la datele cu caracter personal şi să îi fie comunicate prin poştă cu menţiunea că va suporta costul serviciilor de copiere şi comunicare prevăzute de HG nr. 123/2002.

În termenul legal de 10, respectiv 30 de zile de la formularea solicitării pârâta nu a formulat niciun răspuns la această cerere de furnizare a informaţiilor de interes public, astfel că petenta a depus la data de 10.07.2018 prezenta cerere de chemare în judecată, respectând termenul de aşteptare prevăzut de art. 22 din Legea nr. 554/2001 astfel că excepţia tardivităţii introducerii cererii de chemare în judecată invocată de către pârâtă este neîntemeiată şi se impune a fi respinsă.

Pe fondul cauzei, instanţa constată că, după introducerea cererii de chemare în judecată pârâtul a formulat răspuns la cererea de comunicare de informaţii de interes public din data de 07.06.2018 la data de 31.07.2018 (fila nr. 25) în sensul că s-a reiterat invitaţia lansată către reclamant de a se prezenta la sediul pârâtului pentru se primi informaţiile solicitate şi pentru a se stabili condiţiile în care se comunică copiile care prezintă interes pentru reclamantă şi care se circumscriu sferei informaţiilor de interes public. Solicitarea pârâtului a fost justificată prin volumul foarte mare de informaţii solicitate ca urmare a perioadei vizate 2012-2018, necesitatea identificării extraselor de cont, xerocopierea documentelor, anonimizarea acestora, legarea, ambalarea corespunzătoare a acestora în condiţiile lipsei unui personal disponibil pentru aceste operaţiuni.

În ce priveşte temeinicia cererii de furnizare a informaţiilor de interes public, instanţa constată că, potrivit art. 2 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţii de interes public, *„în sensul prezentei legi:*

a) prin autoritate sau instituţie publica se înţelege orice autoritate ori instituţie publica ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, companie naţională, precum şi orice societate comercială aflată sub autoritatea unei autorităţi publice centrale ori locale şi la care statul roman sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acţionar unic ori majoritar;

b) prin informaţie de interes public se înţelege orice informaţie care priveşte activităţile sau rezulta din activităţile unei autorităţi publice sau instituţii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informaţiei", iar potrivit art. 5 şi art. 11^1 din acelaşi act normativ, *„fiecare autoritate sau instituţie publica are obligaţia sa comunice din oficiu următoarele informaţii de interes public:*

a) actele normative care reglementează organizarea şi funcţionarea autorităţii sau instituţiei publice;

b) structura organizatorică, atribuţiile departamentelor, programul de funcţionare, programul de audiente al autorităţii sau instituţiei publice;

c) numele şi prenumele persoanelor din conducerea autorităţii sau a instituţiei publice şi ale funcţionarului responsabil cu difuzarea informaţiilor publice;

d) coordonatele de contact ale autorităţii sau instituţiei publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail şi adresa paginii de Internet;

e) sursele financiare, bugetul şi bilanţul contabil;

f) programele şi strategiile proprii;

g) lista cuprinzând documentele de interes public;

h) lista cuprinzând categoriile de documente produse şi/sau gestionate, potrivit legii;

i) modalităţile de contestare a deciziei autorităţii sau a instituţiei publice în situaţia în care persoana se considera vătămată în privinţa dreptului de acces la informaţiile de interes public solicitate";

*„Orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligaţia să pună la dispoziţia **persoanei fizice sau juridice interesate**, în condiţiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziţii publice."*

De asemenea, potrivit art. 6, art. 7, art. 9 alin. 1, din acelaşi act normativ, "***orice persoana** are dreptul sa solicite şi sa obţină de la autorităţile şi instituţiile publice, în condiţiile prezentei legi, informaţiile de interes public.*

Autorităţile şi instituţiile publice sunt obligate sa asigure ***persoanelor****, la cererea acestora, informaţiile de interes public solicitate în scris sau verbal.*

Solicitarea în scris a informaţiilor de interes public cuprinde următoarele elemente:

a) autoritatea sau instituţia publica la care se adresează cererea;

b) informaţia solicitată, astfel încât sa permită autorităţii sau instituţiei publice identificarea informaţiei de interes public;

c) numele, prenumele şi semnătura solicitantului, precum şi adresa la care se solicita primirea răspunsului"; „autorităţile şi instituţiile publice au obligaţia să răspundă în scris la solicitarea informaţiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcţie de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare şi de urgenta solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea şi difuzarea informaţiei solicitate depăşeşte 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiţia înştiinţării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile";

„În cazul în care solicitarea de informaţii implică realizarea de copii de pe documentele deţinute de autoritatea sau instituţia publică, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant, în condiţiile legii."

Faţă de aceste dispoziţii exprese ale legii, instanţa constată informaţiile solicitate de către reclamantă se încadrează în categoria informaţiilor de interes public prevăzute în mod expres de art. 5 şi art. 11^1 din lege anterior citat, privesc activitatea autorităţii publice pârâte, respectiv activitatea autorităţii publice căreia reclamanta a formulat solicitarea de informaţii de interes public şi că, pârâta nu a furnizat în scris şi în termen informaţiile solicitate, astfel că, acţiunea în contencios administrativ promovată de reclamantă împotriva unităţii administrativ teritoriale pârâte este admisibilă sub acest aspect.

Constatând că prin neformularea în termen a unui răspuns la solicitarea reclamantei şi nefurnizarea informaţiilor solicitate, acesteia i-a fost încălcat dreptul de acces la informaţiile de interes public, instanţa de contencios administrativ a apreciat că acţiunea în contencios administrativ formulată de aceasta pentru constatarea caracterului nelegal al refuzului pârâtei de comunicare a informaţiilor de interes public solicitate este întemeiată fără a fi necesară îndeplinirea unei proceduri prealabile sesizării instanţei.

În ce priveşte modalitatea de furnizare a informaţiilor de interes public, instanţa de contencios administrativ reţine că, în cazul în care persoana interesată solicită comunicarea unor copii de pe documentele care conţin o informaţie de interes public sunt aplicabile dispoziţiile art. 9 care prevăd posibilitatea eliberării de copii de pe documentele care conţin informaţia de interes public pe cheltuiala solicitantului, cu respectarea prevederilor Legii nr. 677/2001 privind protecţia datelor cu caracter personal.

Prin urmare, cererea de comunicare a informaţiilor de interes public formulată de reclamantă se impunea a fi soluţionată de către autoritatea publică prin comunicarea către solicitant pe lângă disponibilitatea sa de punere la dispoziţie a documentelor solicitate la sediul acesteia şi prin comunicarea cu petenta a costurilor concrete pe care le implică realizarea de copii de pe aceste documente în vederea achitării anticipate a acestora precum şi a termenului în care operaţiunile de multiplicare şi de furnizare a informaţiei se puteau realiza după plata serviciilor de copiere.

În condiţiile în care reclamanta prin cerere a indicat în concret modalitatea în care solicită comunicarea informaţiilor de interes public, instanţa apreciază că cererea acesteia este admisibilă în condiţiile în care operaţiunile de copiere sunt suportate de către reclamantă, motiv pentru care autoritatea publică pârâtă urmează a fi obligată la furnizarea informaţiilor de interes public solicitate în condiţiile art. 9 , respectiv după plata cheltuielilor de copiere de către reclamantă, cheltuieli care vor fi stabilite şi comunicate de către pârâtă conform dispoziţiilor legale speciale care stabilesc taxele ce se achită în contul bugetului pârâtului.

În consecinţă, în temeiul art. 1, 8, 10, 18 din Legea nr. 554/2004, art. 22 din Legea nr.544/2001, instanţa de contencios administrativ urmează să admită acţiunea reclamantei, să constate caracterul nelegal al refuzului pârâtului de a comunica informaţiile de interes public ce i-au fost solicitate de către reclamantă prin cererea comunicată acesteia la data de

08.06.2018 şi să oblige pârâta să comunice reclamantei informaţiile solicitate în conformitate cu art.9 alin.1 din Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public, fără obligarea pârâtei la plata de cheltuieli de judecată în temeiul art.453 Cod de procedură civilă. acestea nefiind justificate de către reclamantă, conform dispozitivului prezentei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite acţiunea în contencios administrativ înaintată de reclamanta **FUNDAŢIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG** cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului nr. 39. Satu Mare, CIF 26787560, în contradictoriu cu pârâtul **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CLUJ** cu sediul în Cluj Napoca, P-ţa nr. 1, jud. Cluj în sensul că,

Obligă pârâtul să comunice reclamantei informaţiile solicitate la data de 14.10.2016 în conformitate cu art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Cererea de recurs se depune la Tribunalul Satu Mare.

Pronunţată în condiţiile art.396 alin.2 C.proc.civ., azi, 17.10.2018.

Preşedinte,

Grefier,

Red. '05.11.2018.
Tehnored_ /05.11.2018.
4 ex. – com.câte 1 ex.cu: Fundaţia Freies Europa Weltanschauung Satu Mare, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj

Cod ECLI

Cod operator: 11276

ROMÂNIA

TRIBUNALUL SATU MARE
SECŢIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 1312/83/2018

ÎNCHEIERE DE ÎNDREPTARE A ERORII MATERIALE
Strecurată în dispozitivul Sentintei civile nr. 669/2018/CA din 17 Octombrie 2018

Şedinţa camerei de consiliu din 06 Noiembrie 2018
Completul compus din:
PREŞEDINTE–
Grefier –
&&&&&&&

Pe rol fiind sesizarea din oficiu invocată de către instanţă, privind îndreptarea erorii materiale strecurată în dispozitivul sentinţei civile nr. 669/2018/CA din 17 Octombrie 2018, pronunţată de Tribunalul Satu Mare, în dosar nr. 1312/83/2018.

La apelul nominal făcut în şedinţa camerei de consiliu de azi, nu se prezintă părţile.

Procedura este completă, fără citarea părţilor.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează faptul că sesizarea din ooficiu a instantei se solutionează în cameră de consiliu iar procedura se desfăşoară fără citarea părţilor.

Preşedintele completului de judecată, verificând personal, constată că procedura este completă, fără citarea părţilor.

INSTANŢA

Asupra sesizării din oficiu ;

Văzând eroarea materială strecurată în dispozitivul sentinţei civile 669/2018/CA din 17 Octombrie 2018, pronunţată de Tribunalul Satu Mare, în dosar nr. 1312/83/2018,cu privire la alineatul 2 din dispozitivul sentintei în sensul că din eroare s-a trecut data de 14.10.2016 în loc de 08.06.2018 cum este corect, astfel în baza disp.art.442 alin.1 Cod porc.civilă, instanta admite, din oficiu, îndreptarea erorii materiale conform dispozitivului prezentei încheieri.

Menţine restul dispoziţiilor sentintei civile nr. 669/2018/CA din 17 Octombrie 2018, pronunţată de Tribunalul Satu Mare, în dosar nr. 1312/83/2018.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Admite sesizarea, din oficiu, invocată de către instanţă privind îndreptarea erorii materiale strecurată în dispozitivul sentinţei civile nr. 669/2018/CA din 17 Octombrie 2018, pronunţată de Tribunalul Satu Mare, în dosar nr. 1312/83/2018, privind pe reclamanta FUNDAŢIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG, cu sediul în mun. Satu Mare,str. Retezatului, nr. 39 şi sediul procedual ales la adresa de poştă electronică : office@freies-europa.ro în contradictoriu cu pârâtul PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CLUJ, cu sediul în Cluj Napoca, Calea Dorobanţilor, nr. 2-4, jud. Cluj, având ca obiect comunicare informaţii de interes public (Legea Nr.544/2001).

Îndreaptă eroarea materială strecurată în dispozitivul sentintei civile nr. 669/2018/CA din 17 Octombrie 2018, pronunţată de Tribunalul Satu Mare, în dosar nr. 1312/83/2018, în sensul că :

Aliniatul 2 din dispozitivul sentinţei civile nr. 669/2018/CA din 17 Octombrie 2018, pronunţată de Tribunalul Satu Mare, în dosar nr. 1312/83/2018**, va avea următorul conţinut:**

„ Obligă pârâtul să comunice reclamantei informaţiile solicitate la data de 08.06.2018 în conformitate cu art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public."

Menţine restul dispoziţiilor sentinţei.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Dată în camera de consiliu şi pronunţată în şedinţa publică de azi, 06.11.2018.

JUDECĂTOR SINDIC, GREFIER,

Red. 06.11.2018
Tehnored. 06.11.2018
Ex.4

- **FUNDAŢIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG**, cu sediul în mun. Satu Mare,str. Retezatului, nr. 39 şi sediul procedual ales la adresa de poştă electronică : office@freies-europa.ro
- **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CLUJ**, cu sediul în Cluj Napoca, Calea Dorobanţilor, nr. 2-4, jud. Cluj

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2019:008.000177
R O M Â N I A
Curtea de Apel Oradea
- Secţia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal -
Nr. operator de date cu caracter personal: 3159
Dosar nr. 1312/83/CA/2018 - R

D E C I Z I A NR. 177/CA/2019 - R

Şedinţa publică din 27 februarie 2019
Completul de judecată constituit din:

Preşedinte:
Judecător:
Judecător:
Grefier:

Pe rol fiind soluţionarea recursului în contencios administrativ declarat de recurentul-pârât ***Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj***, cu sediul în Cluj Napoca, P-ţa nr. 1, jud. Cluj în contradictoriu cu intimata-reclamantă ***Fundaţia Freies Europa Weltanschauung***, cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului nr. 39, jud. Satu Mare, cu sediul procesual ales la adresa de poştă electronică: office@freies-europa.ro, împotriva Sentinţei nr. 669/CA din 17.10.2018 şi a Încheierii din 6.11.2018, pronunţate de Tribunalul Satu Mare, având ca obiect: *comunicare informaţii de interes public*..

La apelul nominal făcut în cauză se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se instanţei că recursul este scutit de plata taxei judiciare de timbru, intimata a formulat întâmpinare în cauză, precum şi faptul că s-a solicitat judecarea cauzei şi în lipsă, în eventualitatea lipsei părţilor la dezbateri, după care:

Instanţa consideră cauza lămurită şi rămâne în pronunţare asupra recursului.

CURTEA DE APEL
DELIBERÂND:

Constată că, prin Sentinţa nr. 669/CA din 17.10.2018 Tribunalul Satu Mare a admis acţiunea în contencios administrativ înaintată de reclamanta Fundaţia Freies Europa Weltanschauung în contradictoriu cu pârâtul Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, în sensul că a obligat pârâtul să comunice reclamantei informaţiile solicitate la data de 14.10.2016 în conformitate cu art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public, fără cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunţa această sentinţă, instanţa de fond a reţinut că, prin cererea privind comunicarea informaţiilor de interes public adresată pârâtei prin scrisoare recomandată la data 08.06.2018 reclamanta a solicitat *copia integrală a extraselor de cont privind plăţile din fonduri publice, realizate de unitatea de parchet în perioada 01.01.2012-01.06.2018*:

Prin aceeaşi cerere, reclamanta a solicitat ca informaţiile solicitate să fie obturate cu privire la datele cu caracter personal şi să îi fie comunicate prin poştă cu menţiunea că va suporta costul serviciilor de copiere şi comunicare prevăzute de HG nr. 123/2002.

În termenul legal de 10, respectiv 30 de zile de la formularea solicitării pârâta nu a formulat niciun răspuns la această cerere de furnizare a informaţiilor de interes public, astfel că petenta a depus la data de 10.07.2018 prezenta cerere de chemare în judecată,

respectând termenul de aşteptare prevăzut de art. 22 din Legea nr. 554/2001 astfel că excepţia tardivităţii introducerii cererii de chemare în judecată invocată de către pârâtă este neîntemeiată şi se impune a fi respinsă.

Pe fondul cauzei, instanţa de fond a constatat că, după introducerea cererii de chemare în judecată pârâtul a formulat răspuns la cererea de comunicare de informaţii de interes public din data de 07.06.2018 la data de 31.07.2018 (fila nr. 25) în sensul că s-a reiterat invitaţia lansată către reclamant de a se prezenta la sediul pârâtului pentru se primi informaţiile solicitate şi pentru a se stabili condiţiile în care se comunică copiile care prezintă interes pentru reclamantă şi care se circumscriu sferei informaţiilor de interes public. Solicitarea pârâtului a fost justificată prin volumul foarte mare de informaţii solicitate ca urmare a perioadei vizate 2012-2018, necesitatea identificării extraselor de cont, xerocopierea documentelor, anonimizarea acestora, legarea, ambalarea corespunzătoare a acestora în condiţiile lipsei unui personal disponibil pentru aceste operaţiuni.

În ce priveşte temeinicia cererii de furnizare a informaţiilor de interes public, instanţa de fond a constatat că, potrivit art. 2 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţii de interes public, *„în sensul prezentei legi:*

a) prin autoritate sau instituţie publica se înţelege orice autoritate ori instituţie publica ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, companie naţională, precum şi orice societate comercială aflată sub autoritatea unei autorităţi publice centrale ori locale şi la care statul roman sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acţionar unic ori majoritar;

b) prin informaţie de interes public se înţelege orice informaţie care priveşte activităţile sau rezulta din activităţile unei autorităţi publice sau instituţii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informaţiei", iar potrivit art. 5 şi art. 11^1 din acelaşi act normativ, *„fiecare autoritate sau instituţie publica are obligaţia sa comunice din oficiu următoarele informaţii de interes public:*

a) actele normative care reglementează organizarea şi funcţionarea autorităţii sau instituţiei publice;

b) structura organizatorică, atribuţiile departamentelor, programul de funcţionare, programul de audiente al autorităţii sau instituţiei publice;

c) numele şi prenumele persoanelor din conducerea autorităţii sau a instituţiei publice şi ale funcţionarului responsabil cu difuzarea informaţiilor publice;

d) coordonatele de contact ale autorităţii sau instituţiei publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail şi adresa paginii de Internet;

e) sursele financiare, bugetul şi bilanţul contabil;

f) programele şi strategiile proprii;

g) lista cuprinzând documentele de interes public;

h) lista cuprinzând categoriile de documente produse şi/sau gestionate, potrivit legii;

i) modalităţile de contestare a deciziei autorităţii sau a instituţiei publice în situaţia în care persoana se considera vătămată în privinţa dreptului de acces la informaţiile de interes public solicitate";

*„Orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligaţia să pună la dispoziţia **persoanei fizice sau juridice interesate**, în condiţiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziţii publice."*

De asemenea, potrivit art. 6, art. 7, art. 9 alin. 1, din acelaşi act normativ, "***orice persoana** are dreptul sa solicite şi sa obţină de la autorităţile şi instituţiile publice, în condiţiile prezentei legi, informaţiile de interes public.*

*Autorităţile şi instituţiile publice sunt obligate sa asigure **persoanelor**, la cererea acestora, informaţiile de interes public solicitate în scris sau verbal.*

Solicitarea în scris a informaţiilor de interes public cuprinde următoarele elemente:

a) autoritatea sau instituţia publica la care se adresează cererea;

b) informaţia solicitată, astfel încât sa permită autorităţii sau instituţiei publice identificarea informaţiei de interes public;
c) numele, prenumele şi semnătura solicitantului, precum şi adresa la care se solicita primirea răspunsului"; „autorităţile şi instituţiile publice au obligaţia să răspundă în scris la solicitarea informaţiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcţie de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare şi de urgenta solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea şi difuzarea informaţiei solicitate depăşeşte 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiţia înştiinţării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile";

„În cazul în care solicitarea de informaţii implică realizarea de copii de pe documentele deţinute de autoritatea sau instituţia publică, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant, în condiţiile legii."

Faţă de aceste dispoziţii exprese ale legii, instanţa de fond a constatat că informaţiile solicitate de către reclamantă se încadrează în categoria informaţiilor de interes public prevăzute în mod expres de art. 5 şi art. 11^1 din lege anterior citat, privesc activitatea autorităţii publice pârâte, respectiv activitatea autorităţii publice căreia reclamanta a formulat solicitarea de informaţii de interes public şi că, pârâta nu a furnizat în scris şi în termen informaţiile solicitate, astfel că, acţiunea în contencios administrativ promovată de reclamantă împotriva unităţii administrativ teritoriale pârâte este admisibilă sub acest aspect.

Constatând că prin neformularea în termen a unui răspuns la solicitarea reclamantei şi nefurnizarea informaţiilor solicitate, acesteia i-a fost încălcat dreptul de acces la informaţiile de interes public, instanţa de contencios administrativ a apreciat că acţiunea în contencios administrativ formulată de aceasta pentru constatarea caracterului nelegal al refuzului pârâtei de comunicare a informaţiilor de interes public solicitate este întemeiată fără a fi necesară îndeplinirea unei proceduri prealabile sesizării instanţei.

În ce priveşte modalitatea de furnizare a informaţiilor de interes public, instanţa de contencios administrativ a reţinut că, în cazul în care persoana interesată solicită comunicarea unor copii de pe documentele care conţin o informaţie de interes public sunt aplicabile dispoziţiile art. 9 care prevăd posibilitatea eliberării de copii de pe documentele care conţin informaţia de interes public pe cheltuiala solicitantului, cu respectarea prevederilor Legii nr. 677/2001 privind protecţia datelor cu caracter personal.

Prin urmare, cererea de comunicare a informaţiilor de interes public formulată de reclamantă se impunea a fi soluţionată de către autoritatea publică prin comunicarea către solicitant pe lângă disponibilitatea sa de punere la dispoziţie a documentelor solicitate la sediul acesteia şi prin comunicarea cu petenta a costurilor concrete pe care le implică realizarea de copii de pe aceste documente în vederea achitării anticipate a acestora precum şi a termenului în care operaţiunile de multiplicare şi de furnizare a informaţiei se puteau realiza după plata serviciilor de copiere.

În condiţiile în care reclamanta prin cerere a indicat în concret modalitatea în care solicită comunicarea informaţiilor de interes public, instanţa de fond a apreciat că cererea acesteia este admisibilă în condiţiile în care operaţiunile de copiere sunt suportate de către reclamantă, motiv pentru care autoritatea publică pârâtă urmează a fi obligată la furnizarea informaţiilor de interes public solicitate în condiţiile art. 9, respectiv după plata cheltuielilor de copiere de către reclamantă, cheltuieli care vor fi stabilite şi comunicate de către pârâtă conform dispoziţiilor legale speciale care stabilesc taxele ce se achită în contul bugetului pârâtului.

În consecinţă, în temeiul art. 1, 8, 10, 18 din Legea nr. 554/2004, art. 22 din Legea nr.544/2001, instanţa de contencios administrativ a admis acţiunea reclamantei, a constatat caracterul nelegal al refuzului pârâtului de a comunica informaţiile de interes public ce i-au fost solicitate de către reclamantă prin cererea comunicată acesteia la data de 08.06.2018 şi a obligat pârâta să comunice reclamantei informaţiile solicitate în conformitate cu art.9

alin.1 din Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public, fără obligarea pârâtei la plata de cheltuieli de judecată în temeiul art.453 Cod de procedură civilă, acestea nefiind justificate de către reclamantă.

Constată că, prin **Încheierea de îndreptare a erorii materiale din 06.11.2018** Tribunalul Satu Mare a admis sesizarea, din oficiu, invocată de către instanţă privind îndreptarea erorii materiale strecurată în dispozitivul Sentinţei civile nr. 669/2018/CA din 17 Octombrie 2018, pronunţată de Tribunalul Satu Mare, în dosar nr. 1312/83/2018, privind pe reclamanta Fundaţia Freies Europa Weltanschauung în contradictoriu cu pârâtul Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, având ca obiect comunicare informaţii de interes public (Legea Nr.544/2001) şi a dispus îndreptarea eroarii materiale strecurată în dispozitivul Sentintei civile nr. 669/2018/CA din 17 Octombrie 2018, pronunţată de Tribunalul Satu Mare, în dosar nr. 1312/83/2018, în sensul că aliniatul 2 din dispozitivul sentinţei va avea următorul conţinut: „Obligă pârâtul să comunice reclamantei informaţiile solicitate la data de 08.06.2018 în conformitate cu art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public."

Pentru a pronunţa această încheiere, instanţa de fond, văzând eroarea materială strecurată în dispozitivul Sentinţei civile 669/2018/CA din 17 Octombrie 2018, pronunţată de Tribunalul Satu Mare, în dosar nr. 1312/83/2018, cu privire la alineatul 2 din dispozitivul sentintei în sensul că din eroare s-a trecut data de 14.10.2016 în loc de 08.06.2018 cum este corect, astfel în baza disp.art.442 alin.1 Cod proc.civilă, instanţa de fond a admis, din oficiu, îndreptarea erorii materiale.

Împotriva sentinţei pronunţate de instanţa de fond, precum şi împotriva încheierii de îndreptare a erorii materiale a declarat recurs recurentul-pârât Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, solicitând admiterea recursului pentru motivul prevăzut de art. 488 alin. 1 pct.8 Cod de procedură civilă, casarea în tot a Sentinţei civile nr. 669/CA din 17.10.2018 şi a Încheierii din 06.11.2018 şi admiterea excepţiei prematurităţii şi respingerea acţiunii ca prematur introdusă, iar pe fond, respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

În dezvoltarea motivelor de recurs, recurentul a arătat că hotărârea a fost pronunţată cu încălcarea, dar şi cu aplicarea greşită a normelor de drept material, a principiilor care stau la baza funcţionării Ministerului Public, precum şi a principiului proporţionalităţii.

În baza art. 247 C.p.c. raportat la art. 21 din Legea nr. 544/2001, **a reiterat excepţia prematurităţii introducerii acţiunii,** solicitând admiterea acesteia şi respingerea acţiunii ca prematur introdusă arătând că, reclamanta nu a depus „reclamaţie la conducătorul (...) instituţiei" împotriva refuzului tacit de comunicare a informaţiilor solicitate, adresându-se, cu rea-credinţă şi în scop şicanator, direct instanţei de judecată.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj a dat curs solicitărilor fundaţiei şi, mai mult, cu bună-credinţă, pentru a exista o deplină comunicare, a invitat reprezentanţii acesteia la sediul parchetului cu scopul de a stabili, de comun acord, documentele care urmează să fie copiate şi transmise, după anonimizarea datelor cu caracter personal (atât în ceea ce priveşte persoanele fizice, cât şi partenerii economici).

Asupra cererii de comunicare a informaţiilor de interes public şi asupra modului de soluţionare a acesteia arată că, intimatei-reclamante i s-a răspuns la solicitarea din 07.06.2018, cerere, de altfel, similară cu cea formulată la 04.06.2018, căreia i s-a răspuns de îndată.

Fundaţia Freies Europa Weltanschauung nu a negat primirea răspunsului datat 31.07.2018. Acesta a fost comunicat atât prin poştă, cât şi odată cu întâmpinarea depuse în cauză.

Intimata-reclamantă a formulat două cereri privind comunicarea informaţiilor de interes public, cu conţinut aproape identic, la interval de 2 zile, ceea cc a creat o confuzie în privinţa comunicării răspunsului.

Prima cerere a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj sub nr. 231/VIII/3/2018/05.06.2018, prin care au fost solicitate următoarele informaţii de interes public:

• copia integrală a extraselor aferente conturilor deschise la Trezoreria Statului şi/sau unităţi private de credit, privind plăţile din fonduri publice realizate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj în perioada 01.01.2015 - 01.06.2018;

• dosarele întocmite pentru achiziţiile realizate din fonduri publice în perioada 01.01.2012 - 01.06.2018 şi care este modalitatea în care pot fi consultate raportat la dispoziţiile art. 217 alin. 4 - 5 din Legea nr. 98/2016.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj a admis cererea privind furnizarea informaţiilor de interes public, iar prin adresa nr. 231/VIII/3/2018, a comunicat intimatei-reclamante condiţiile în care pot fi consultate informaţiile solicitate, răspunsul fiind transmis la adresa de poştă electronică, conform solicitării formulate în acest sens.

A doua cerere a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj la 08.06.2018. Prin aceasta s-a solicitat comunicarea, în copie, a extraselor de cont privind plăţile din fonduri publice realizate de recurentul-pârât în perioada 01.01.2012 - 01.06.2018, cu precizarea că au fost solicitate extrasele aferente conturilor deschise la Trezoreria Statului.

În condiţiile în care a doua cerere viza perioada 01.01.2012 - 01.06.2018, la care petenta face trimitere şi la punctul 2 al primei solicitări, din eroare s-a considerat că răspunsul a fost comunicat cu adresa nr. 231/VIII/3/2018 din 07.06.2018. Recurentul a formulat răspuns la cea de a doua solicitare a intimatei-reclamante, transmis, potrivit solicitării sale exprese, prin poştă, la adresa indicată. De asemenea, răspunsul a fost anexat întâmpinării depuse în cauză.

Intimata-reclamantă a fost invitată la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, întrucât volumul de informaţie solicitat este foarte mare şi vizează extrasele de cont aferente anilor 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 şi 2018 (parţial). Comunicarea informaţiilor solicitate necesită atât timp, cât şi personal disponibil pentru copierea documentelor, anonimizarea lor şi legarea şi ambalarea corespunzătoare a acestora, în scopul expedierii către solicitant. Totodată, consultarea dosarelor privind achiziţiile publice necesită obturarea datelor cu caracter personal sau comercial ale partenerilor, a informaţiilor clasificate şi a celor de natură financiară. Printr-o discuţie directă se pot stabili condiţiile în care pot fi comunicate actele care prezintă interes pentru intimata-reclamantă şi care se circumscriu sferei informaţiilor de interes public.

Extrasele de cont zilnice privind plăţile din fonduri publice conţin date cu caracter personal (cod IBAN, plătitor/beneficiar, nume, prenume, plătitor/beneficiar), care nu constituie informaţii de interes public, conform art. 12 alin. 1 lit. d din Legea nr. 544/2001, precum şi date referitoare la activităţile comerciale sau financiare ale partenerilor, care trebuie protejate, potrivit art. 12 lit. c din acelaşi act normativ, publicitatea acestora putând aduce atingere principiului concurenţei loiale şi dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, după caz.

Extrasele de cont lunare/execuţia lunară a conturilor bugetare şi de disponibilităţi conţin informaţii de interes public şi pot fi consultate în condiţiile anonimizării datelor cu caracter personal sau comercial din cuprinsul acestora. Extrasele lunare de cont sunt documente primite de la Trezoreria Statului, pe suport de hârtie, motiv pentru care nu există o arhivă sau o altă evidenţă la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj.

Deşi răspunsurile transmise Fundaţiei Freies Europa Weltanschauung au fost favorabile, iar Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj a arătat toată disponibilitatea pentru furnizarea informaţiilor solicitate (disponibilitate pe care o reafirmăm), intimata-reclamantă nu a dat curs invitaţiei de a se prezenta la sediul parchetului pentru a fi identificate documentele care prezintă interes pentru aceasta.

Instanţa de fond a omis a observa că Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj este ordonator secundar de credite, cu o schemă fixă de personal, motiv pentru care

la nivelul instituţiei nu poate fi organizat un compartiment special pentru comunicarea informaţiilor de interes public, aceste solicitări fiind soluţionate de personalul existent, care are şi alte sarcini de serviciu.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj este o persoană juridică supusă auditului extern realizat prin intermediul auditorilor din cadrul Curţii de Conturi, în conformitate cu art. 140 din Constituţie, singurii competenţi să certifice acurateţea şi veridicitatea datelor din conturile de execuţie verificate, prevăzute la art. 26 din lege, precum şi a datelor din celelalte formulare care alcătuiesc situaţiile financiare.

În contextul în care intimata-reclamantă solicită copii ale unor înscrisuri emise în decursul a 7 ani, perioadă verificată anterior de Curtea de Conturi, prin intermediul auditorilor săi, a subliniat recurentul că volumul imens de informaţie tipărită solicitat angajează costuri importante pentru unitate şi poate determina blocarea activităţii acesteia, întrucât selectarea şi copierea tuturor documentelor, anonimizarea datelor cu caracter personal sau comercial, formarea coletelor, precum şi expedierea acestora necesită personal disponibil şt multe ore de munca suplimentară. Departamentul economic, financiar şi administrativ din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj a evaluat atât timpul de muncă, cât şi impactul financiar.

Pentru comunicarea tuturor informaţiilor de interes public pe suport de hârtie, costul total estimat este de 5.607,00 lei, iar în situaţia în care comunicarea s-ar efectua pe suport optic CD sau DVD, costurile estimate ar fi de 5.747,00 lei

Totalul cheltuielilor pentru furnizarea copiilor de pe dosarele de achiziţii publice aferente perioadei 01.01.2012 - 01.06.2018 este de 4037 lei. 2.c. Total cheltuieli pentru realizarea tuturor copiilor solicitate pe suport de hârtie este de ; 1643 lei + 3957 lei = 5740 lei.

Pe pagina de internet a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj se regăsesc informaţiile de interes public pe care instituţia trebuie să le comunice din oficiu.

În condiţiile în care Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj a pus la dispoziţie toate informaţiile solicitate, prin intermediul paginii sale de internet, apreciază că a îndeplinit obligaţiile ce-i incumbă prin raportare la prevederile Legii nr. 544/2001.

Pe de altă parte, recurenta arată că, prima instanţă a încălcat **principiul proporţionalităţii**, în contextul în care intimata-reclamantă a fost invitată la sediul parchetului, nu a dat curs acestei invitaţii şi poate accesa toate informaţiile solicitate.

Jurisprudenţa are un rol important în analiza principiului proporţionalităţii, aplicat în cazuri concrete. Astfel, în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, proporţionalitatea este concepută ca un raport just, echitabil, între situaţia de fapt, mijloacele de restrângere a exerciţiului unor drepturi şi scopul legitim urmărit sau ca un raport echitabil între interesul individual şi interesul public.

Ca principiu general al dreptului, proporţionalitatea presupune o relaţie, considerată justă, între măsura juridică adoptată, realitatea socială şi scopul legitim urmărit şi poate fi analizată ca rezultat al combinării a trei elemente: decizia luată, finalitatea acesteia şi situaţia de fapt căreia i se aplică.

Proporţionalitatea este corelată cu conceptele de legalitate şi oportunitate, or, hotărârea primei instanţe este criticabilă din această perspectivă, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj fiind obligat să furnizeze informaţii care sunt publice.

Nu se poate reţine existenţa unei vătămări a drepturilor intimatei-reclamante, întrucât aceasta poate consulta informaţiile solicitate prin accesarea paginii de internet a recurentului, de unde le poate imprima.

Raportând situaţia de fapt din speţă la dispoziţia legală citată, se constată că există un abuz de drept din partea intimatei-reclamante, întrucât informaţiile solicitate pot fi imprimate direct de pe pagina de internet a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj.

Faţă de cele ce preced, a solicitat admiterea recursului pentru motivul prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 C.pr.civ, casarea în tot a Sentinţei civile nr. 669/CA din 17.10.2018 şi

a Încheierii din 06.11.2018 şi admiterea excepţiei prematurităţii şi respingerea acţiunii ca prematur introdusă, iar pe fond, respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

Intimata Fundaţia Freies Europa Weltanschauung, prin întâmpinare, a precizat că hotărârea instanţei de fond este pronunţată cu observarea principiului disponibilităţii, în limitele cererii cu care a fost învestită instanţa. Cererea reclamantei intimată, adresată PCA Cluj, priveşte comunicarea „Copiei extraselor de cont, privind plăţile din fonduri publice, realizate de instituţia dvs. pentru perioada 01.01.2012-01.06.2018".

Procedura prealabilă nu este posibilă în cauză întrucât nu există un act administrativ susceptibil de revocare. Persoana căreia i se refuză comunicarea informaţiei publice se poate adresa instanţei de judecată conform dispoziţiilor art. 22 din Legea 544/2001. Dreptul de acces la informaţii de interes public este garantat prin art. 31 din Constituţia României.

Organizaţia intimată a indicat prin cerere că va suporta costul serviciilor de copiere. Conform art. 18 alin. 5 din HG 123/2002 „Costul serviciului de copiere va fi aprobat, respectiv actualizat prin actul administrativ al conducătorului autorităţii sau instituţiei publice centrale sau locale şi nu poate depăşi 0,05% din salariul minim pe economie calculat per pagină". Sumele vehiculate de PCA Cluj nu sunt relevante cauzei întrucât contravin actului normativ care reglementează activitatea de copiere a acestui tip de informaţii de interes public.

Intimata nu a solicitat copii de pe contractele de achiziţie publică, pct. 1.b din recurs fiind străin de obiectul cauzei.

Apărările privind abuzul de drept şi principiul proporţionalităţii nu au fost invocate la fond, valorificarea lor, omisio medio, nefiind posibilă direct în recurs, întrucât aceasta este o cale extraordinară de atac privitoare la legalitatea hotărârii primei instanţe. Organizaţia a precizat prin cerere că va suporta costul pricinuit de comunicarea informaţiei publice, în baza documentului de plată emis de PCA Cluj, în limitele tarifare prevăzute de HG 123/2002.

Curtea de Apel Oradea şi Curtea de Apel Cluj s-au pronunţat în cauze identice celei faţă, sens în care a solicitat instanţei să dea eficienţă principiului securităţii raporturilor juridice, astfel cum a fost dezvoltat în cauzele CEDO şi v. România sau v. România.

Instanţa de recurs, analizând recursul declarat prin prisma motivelor invocate, a dispoziţiilor legale incidente şi a actelor şi lucrărilor dosarului, constată următoarele:

Recursul declarat în cauză se circumscrie cazului de casare prevăzut de art.488 pct.8 C.pr.civ, potrivit căruia casarea hotărârii se poate cere atunci când aceasta a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a normelor de drept material, recurentul reiterând în cuprinsul motivelor de recurs excepţia prematurităţii şi, totodată, arătând că, soluţia primei instanţe încalcă principiul proporţionalităţii, reclamanta fiind invitată la sediul parchetului pentru a primi informaţiile solicitate, fără a da curs invitaţiei, iar, raportat la situaţia de fapt, se constată că există un abuz de drept din partea intimatei-reclamante.

Excepţia prematurităţii acţiunii pe motiv că reclamanta nu a formulat anterior o reclamaţie la conducătorul instituţiei împotriva refuzului tacit privind comunicarea informaţiilor solicitate, Curtea o apreciază ca fiind neîntemeiată, art.10 alin.2 din Legea 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public, respectiv art.7 alin.5 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ neinstituind obligativitatea parcurgerii procedurii prealabile în situaţia în care solicitantului nu i se răspunde în termenul legal, cum este cazul în speţă.

În ceea ce priveşte soluţia primei instanţe de admitere a acţiunii formulate de reclamanta Fundaţia Freies Europa Weltanschauung în sensul obligării pârâtului să comunice reclamantei informaţiile solicitate la data de 14.10.2016 în conformitate cu art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public Curtea apreciază că aceasta reflectă interpretarea şi aplicarea corectă a normelor de drept material.

În fapt, la data de 7.06.2018 reclamanta a formulat o cerere privind comunicarea informaţiilor de interes public, înregistrată la sediul parchetului la data de 8.06.2018, solicitând să i se comunice *copia extraselor de cont privind plăţile din fonduri publice realizate de pârâtul Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, pentru perioada 1.01.2012-1.06.2018*, prin aceeaşi cerere, reclamanta solicitând ca informaţiile să-i fie transmise în format anonimizat şi să îi fie comunicate prin poştă cu menţiunea că va suporta costul serviciilor de copiere şi comunicare prevăzute de HG nr. 123/2002.

Pârâta nu a formulat niciun răspuns la această cerere de furnizare a informaţiilor de interes public, în termenul legal de 10, respectiv de 30 de zile de la formularea solicitării, reglementat de art.7 din Legea 544/2001, astfel că, la data de 10.07.2018, reclamanta a formulat prezenta cerere de chemare în judecată în condiţiile art.22 din aceeaşi lege.

Împrejurarea că, reclamanta a mai adresat pârâtei anterior, la data de 4.06.2018 o cerere privind comunicarea informaţiilor de interes public, înregistrată la sediul parchetului la 5.06.2018, prin care a solicitat să i se comunice copia integrală a extraselor de cont privind plăţile publice realizate de instituţia pârâtă pentru perioada 1.01.2015-1.06.2018 şi cu privire la care pârâta a formulat răspunsul nr.231/VIII/3/2018 din 7.06.2018 nu prezintă relevanţă în cauză, solicitarea formulată prin cererea care formează obiectul prezentului dosar vizând eliberarea în copie a extraselor de cont privind plăţile din fonduri publice aferente unei perioade de timp mai mari decât cea vizată de cererea formulată anterior. Prin urmare, fiind o cerere distinctă, instituţia pârâtă avea obligaţia să formuleze răspuns în termenul prevăzut de art.7 din Legea 544/2001, fapt nerealizat în speţă.

În ce priveşte temeinicia cererii de furnizare a informaţiilor de interes public, instanţa de fond a constatat că, potrivit art. 2 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţii de interes public, *„în sensul prezentei legi:*

b) prin informaţie de interes public se înţelege orice informaţie care priveşte activităţile sau rezulta din activităţile unei autorităţi publice sau instituţii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informaţiei", iar potrivit art. 5 din acelaşi act normativ, *„fiecare autoritate sau instituţie publica are obligaţia sa comunice din oficiu următoarele informaţii de interes public:*

e) sursele financiare, bugetul şi bilanţul contabil;

De asemenea, potrivit art. 6, art. 7, art. 9 alin. 1, din acelaşi act normativ, "***orice persoana** are dreptul sa solicite şi sa obţină de la autorităţile şi instituţiile publice, în condiţiile prezentei legi, informaţiile de interes public.*

*Autorităţile şi instituţiile publice sunt obligate sa asigure **persoanelor**, la cererea acestora, informaţiile de interes public solicitate în scris sau verbal.*

„În cazul în care solicitarea de informaţii implică realizarea de copii de pe documentele deţinute de autoritatea sau instituţia publică, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant, în condiţiile legii."

În mod judicios a apreciat instanţa de fond că informaţiile solicitate de reclamantă se încadrează în categoria celor de interes public prevăzute în mod expres de art. 5 din Legea 544/2001, întrucât privesc activitatea autorităţii publice pârâte căreia i-a fost adresată solicitarea, astfel că nesoluţionarea cererii în termenul prevăzut de lege a justificat formularea de către reclamantă a acţiunii în contencios administrativ în prezenta cauză în condiţiile art.22 din aceeaşi lege.

Referitor la modalitatea de furnizare a informaţiilor de interes public, Curtea reţine că, în mod corect a stabilit judecătorul fondului că, în cazul în care persoana interesată solicită comunicarea unor copii de pe documentele care conţin o informaţie de interes public, sunt incidente prevederile art. 9 care reglementează posibilitatea eliberării de copii de pe documentele care conţin informaţia de interes public pe cheltuiala solicitantului, cu respectarea prevederilor Legii nr. 677/2001 privind protecţia datelor cu caracter personal.

Prin urmare, în condiţiile în care reclamanta a indicat în concret prin cerere modalitatea în care solicită comunicarea informaţiilor de interes public, solicitarea

formulată se impunea a fi soluţionată de către autoritatea publică pârâtă prin comunicarea documentelor către solicitant la sediul acestuia.

Raportat la cele menţionate, împrejurarea că, prin adresa nr.231/VIII/3/2018 din 31.07.2018 (f.33), pârâtul a reiterat invitaţia lansată reclamantei de a se prezenta la sediul său pentru a primi informaţiile solicitate şi în vederea stabilirii condiţiilor în care se va face comunicarea, solicitare justificată prin volumul foarte mare de informaţii vizând perioada 2012-2018, necesitatea identificării extraselor de cont, xerocopierea documentelor, anonimizarea acestora, legarea, ambalarea corespunzătoare a acestora în condiţiile lipsei unui personal disponibil pentru aceste operaţiuni, nu echivalează cu soluţionarea cererii reclamantului în conformitate cu dispoziţiile legale citate anterior.

În ceea ce priveşte costul aferent serviciilor de copiere, Curtea apreciază că sunt incidente prevederile art.18 alin.4 şi 5 din Hotărârea nr.123/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public, potrivit cărora *„(4) în aplicarea art. 9 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, cu modificările şi completările ulterioare, prin costul serviciului de copiere se înţelege costul direct al operaţiunii tehnice de copiere a informaţiei solicitate pe suport hârtie. (5) Costul serviciului de copiere va fi aprobat, respectiv actualizat prin actul administrativ al conducătorului autorităţii sau instituţiei publice centrale sau locale şi nu poate depăşi 0,05% din salariul minim pe economie calculat per pagină."* Ca atare, costurile indicate de recurent în cuprinsul motivelor de recurs sunt calculate cu nerespectarea prevederilor legale indicate, recursul fiind neîntemeiat nici sub acest aspect.

Neîntemeiate sunt şi susţinerile recurentului pârât formulate în cuprinsul motivelor de recurs referitoare la încălcarea de către prima instanţă a principiului proporţionalităţii, soluţia pronunţată fiind rezultatul aplicării întocmai a dispoziţiilor legale menţionate anterior.

Neîntemeiat este şi recursul declarat de recurentul pârât împotriva Încheierii de îndreptare a erorii materiale din data de 06.11.2018 pronunţată de Tribunalul Satu Mare, faţă de eroarea materială strecurată în dispozitivul Sentinţei civile nr. 669/2018/CA din 17 Octombrie 2018, în sensul indicării greşite a datei la care au fost solicitate informaţiile de interes public de către reclamant, astfel că, în mod corect prima instanţă a dispus îndreptarea acesteia.

Pentru aceste motive, Curtea va respinge ca nefondat recursul declarat de recurentul-pârât Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj împotriva Sentinţei nr. 669/CA din 17.10.2018 şi a încheierii din 6.11.2018 pronunţate de Tribunalul Satu Mare, pe care le va menţine în totul.

Fără cheltuieli de judecată în recurs, nefiind solicitate.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de recurentul-pârât Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, cu sediul în Cluj Napoca, P-ţa nr. 1, jud. Cluj în contradictoriu cu intimata-reclamantă Fundaţia Freies Europa Weltanschauung, cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului nr. 39, jud. Satu Mare, cu sediul procesual ales la adresa de poştă electronică: office@freies-europa.ro, împotriva Sentinţei nr. 669/CA din 17.10.2018 şi a încheierii din 6.11.2018 pronunţate de Tribunalul Satu Mare, pe care le menţine în totul.

Fără cheltuieli de judecată în recurs.
DEFINITIVĂ.
Pronunţată în şedinţă publică azi, 27 februarie 2019.

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR, JUDECĂTOR, GREFIER,

Red. dec. - - 20.03.2019
Jud. fond -
Dact. - 5 ex.- 20.03.2019
3 comunicări:
- recurent-pârât Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj - Cluj Napoca, P-ţa nr. 1, jud. Cluj
- intimata-reclamantă Fundaţia Freies Europa Weltanschauung - Satu Mare, str. Rătezatului nr. 39, jud. Satu Mare, cu sediul procesual ales la adresa de poştă electronică: office@freies-europa.ro