Cod ECLI ECLI:RO:TBSTM:2019:028.000048

Cod operator: 11276

Dosar nr. 2166/83/2018

ROMÂNIA

TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINTA CIVILĂ Nr. 48/2019/CA
Şedința publică din 30 Ianuarie 2019
Completul compus din:
PREŞEDINTE
Grefier
&&&&

Desfăşurarea şedinţei de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio potrivit art. 231 alin. 2 Cod procedură civilă.

Pe rol fiind pronunțarea asupra cauzei în contencios administrativ şi fiscal privind pe FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG, cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39,jud. Satu Mare, cu sediul procedural ales la adresa de poștă electronică office@freies-europa.ro împotriva pârâtului PARCHETUL DE PE LNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASATIE ŞI JUSTIȚIE, cu sediul în Bucureşti, B-dul Libertății, nr. 12, sector 5, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001).

La apelul nominal făcut în şedința publică de azi, nu se prezintă nimeni.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedință care învederează că procedura de citare este legal îndeplinită.

La data de 14.01.2019, reclamanta a depus la dosar răspuns la întâmpinare.

Preşedintele completului, verificând personal, constată că procedura de citare este legal îndeplinită şi considerând cauza lămurită în temeiul art. 394 Cod prcivilă, declară închiderea dezbaterii şi rămâne în pronuntare.

INSTANȚA,
DELIBERÂND:

Asupra cauzei în contencios administrativ şi fiscal de față, constată următoarele:

Prin **cererea** înregistrată pe rolul Tribunalului Satu Mare sub nr.de mai sus, reclamanta FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG, a chemat în judecată în calitate de pârât PARCHETUL DE PE LÂNGĂÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ŞI JUSTIȚIE, solicitând instanței ca, prin sentința ce o va pronunța în cauză, să oblige pârâtul la comunicarea informațiilor de interes public solicitate de reclamantă prin cererea din 26.10.2018.

În motivarea cererii promovate, se arată că organizația reclamantă a solicitat informațiile publice prin cererea menționată în petit, iar pârâta a refuzat comunicarea informațiilor publice. Astfel, reclamanta consideră că refuzul este nelegal şi netemeinic.

Arată reclamanta faptul că prin Decizia nr.45 din 30 ianuarie 2018, Curtea Constituțională a realizat o distincție clară şi neechivocă între procedurile judiciare propriu-zise şi actele extrajudiciare care privesc desfăşurarea procedurilor judiciare, distincția fiind preluată întocmai de legiuitor. Curtea subliniază că toate informațiile ce vizează sau afectează administrarea justiției sunt şi trebuie să fie informații de interes public la care accesul trebuie să fie garantat. În acest mod s-a dat substanță principiului constituțional prevăzut la art.124 alin.(1), potrivit căruia „justiția se înfăptuieşte în numele legii", adică în numele şi strict în

temeiul unor norme juridice care nu pot fi decât publice. Arată că prin textul adoptat în cuprinsul Legii nr.303/2004 legiuitorul a înțeles să prevadă în mod explicit că toate „actele administrative extrajudiciare emise sau încheiate de către sau între autoritățile publice care privase sau afectează desfășurarea procedurilor judiciare" sunt informații de interes public la care accesul este garantat. Iar acest lucru nu poate fi eludat prin emiterea unor acte administrative infralegale sau protocoale de colaborare clasificate, care să excludă de la accesul cetățenilor informații ce privesc liberul lor acces la justiție și dreptul la un proces echitabil. În concluzie, reclamanta arată că refuzul pârâtului de comunicare a informației publice este nelegal și neconstituțional.

Față de aceste considerente, reclamanta solicită admiterea acțiunii și obligarea pârâtului la comunicarea informațiilor de interes public și a se lua act că a solicitat obturarea datelor cu caracter personal din cuprinsul înscrisurilor și a precizat că va suporta costul serviciilor da copiere, în limitele tarifare prevăzute de art.18 din HG 123/2002.

În drept, s-au invocat prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 și ale art. 7 alin. (9) din Legea nr. 303/2004.

În probațiune, s-au anexat înscrisuri (f. 2-6).

Prin **întâmpinarea** formulată în cauză, pârâtul invocă excepția neîndeplinirii procedurii prealabile, iar pe fondul cauzei, solicită respingerea acesteia.

În motivarea poziției procesuale adoptate, pârâtul arată următoarele:

I. În baza art. 247 din Codul de procedură civilă, art. 21 din Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, și art.7 alin.1 din Legea nr.554/2004, a contenciosului administrativ, cu modificările și completurile ulterioare, pârâtul invocă excepția neîndeplinirii procedurii prealabile.

Învederează că potrivit art.21 alin.1 și 2 din Legea nr.544/2001 *„(1) Refuzul explicit sau tacit al angajatului desemnat al unei autorități ori instituții publice pentru aplicarea prevederilor prezentei legi constituie abatere și atrage răspunderea disciplinară a celui vinovat, (2) Împotriva refuzului prevăzut la alin.(1) se poate depune reclamație la conducătorul autorității sau al instituției publice respective în termen de 30 de zile de la luarea la cunoștință de către persoana lezată".*

Or, arată că în cauză nu a fost depusă reclamația prevăzută de textul de lege citat.

II. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu a refuzat comunicarea informațiilor de interes public solicitate de reclamantă.

Învederează că prin adresa nr.1407/VIII-3/2018 din 5 decembrie 2018, a comunicat reclamantei că, în urma verificării evidențelor interne, au fost identificate mai multe protocoale încheiate cu persoanele juridice menționate în cererea din 26.10.2018.

Totodată, arată că reclamantei i s-a comunicat că, pe pagina de internet a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, au fost publicate diferite protocoale de cooperare interinstituțională, respectiv:

1) Protocol de colaborare cu Ministerul Mediului (2018);

2) Protocol de cooperare între S.R.I. și Ministerul Public privind condițiile de acces la Centrul Național de Interceptare a Comunicațiilor (2016);

3) Protocol privind organizarea cooperării între S.R.I, și P.Î.CCJ, pentru îndeplinirea sarcinilor ce le revin potrivit legii (2016);

4) Protocol de cooperare cu M.A.I. - D.I.P.L (2015);

5) Protocol de cooperare cu M.A.I. (2014);

6) Protocol de cooperare cu S.R.I. privind crearea cadrul tehnic necesar schimbului de informații prin intermediul Sistemului Informatic Integrat (2012);

7) Protocol de cooperare cu M.A.P.N. privind acordarea de sprijin reciproc (2011);

8) Protocol de cooperare cu S.R.I. și Î.C.C.J. privind securitatea națională (2009);

9) Protocol de colaborare cu S.R.I. privind securitatea națională (2009);

10) Protocol de cooperare cu S.R.I, în domeniul securității naționale (2005);

11) Protocol de cooperare P.Î.CCJ. - D.G.I.P.L (2005).

Arată că prin aceeaşi adresă, reclamantei i s-a transmis că au mai fost identificate 62 de protocoale neclasificate încheiate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie/Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiţie cu alte persoane juridice în perioada 1990 - 2018.

Menţionează că dat fiind numărul mare de documente identificate, în temeiul art.6 alin.3 lit.b din Legea nr.544/2001, reclamantei i s-a pus în vedere să precizeze care dintre cele enumerate fac obiectul interesului său, pentru a-i fi remise în copie, în formă anonimizată. De asemenea, i s-a solicitat să precizeze modalitatea în care doreşte să le primească, respectiv în format electronic sau letric.

Arată că ărotocoalele care nu se regăsesc pe pagina de internet a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie urmează să fie publicate şi vor putea fi accesate la rubrica intitulată „Cooperare interinstituţională".

În acest sens, arată că în practica judiciară s-a stabilit că indicarea adresei de internet unde pot fi citite comunicatele de presă corespunde exigenţelor Legii nr.544/2001, iar trimiterea petentului la comunicatele de presă publicate pe internet reprezintă o furnizare a informaţiilor de interes public (dec.civ. nr.761 din 06.06.2016, pron.de CA. Cluj - Secţia a III-a c.a.f. în dosarul nr. 103/84/2016).

În consecinţă, precizează că în speţă conduita pârâtului se circumscrie dispoziţiilor Legii nr.544/2001.

În drept, invocă dispoziţiile art.205 din Codul de procedură civilă.

Analizând cererea astfel formulată, tribunalul reţine următoarele:

Prin cererea înregistrată la pârât la data de 02.11.2018, reclamanta a solicitat acestuia a i se comunica, pentru perioada 01.01.1990 - 26.10.2018, copia protocoalelor încheiate de către acesta din urmă cu Uniunea Naţională a Barourilor din România (aparat central şi/sau teritorial), Corpul Experţilor Contabili şi Contabililor Autorizaţi din România (aparat central şi/sau teritorial), Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti (aparat central şi/sau teritorial), Uniunea Naţională a Notarilor Publici din România (aparat central şi/sau teritorial), Agenţia Naţională de Cadastru şi Publicitate Imobiliară (aparat central şi/sau teritorial), Oficiul Naţional al Registrului Comerţului (aparat central şi/sau teritorial), Arhivele Naţionale ale României (aparat central şi/sau teritorial), Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Naţional al Magistraturii, Şcoala naţională de grefieri, Administraţia Naţională a Penitenciarelor (aparat central şi/sau teritorial), Direcţia Generală de Informaţii a Apărării din cadrul Ministerului Apărării Naţionale (aparat central şi/sau teritorial), Agenţia Naţională a Funcţionarilor Publici (aparat central şi/sau teritorial), Colegiul Medicilor din România (aparat central şi/sau teritorial), Serviciul Român de Informaţii (aparat central şi/sau teritorial - unităţi centrale, orice alt dezmembrământ al serviciului), Inspectoratul General al Jandarmeriei Române (aparat central şi/sau teritorial), Direcţia Generală Anticorupţie, Poliţia de Frontieră Română, Inspectoratul de Poliţie al Judeţului Dolj, Direcţia generală de informaţii şi protecţie internă, Direcţia generală de paşapoarte, Direcţia pentru evidenţa persoanelor şi administrarea bazelor de date, Ministerul Afacerilor Interne (sau orice alte structuri subordonate neprecizate anterior, chiar şi desfiinţate la data cererii privind informaţiile de interes public), Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Parchetele de pe lângă Curţile de Apel din România (toate, separate şi/sau împreună), Parchetele de pe lângă Tribunalele din România (toate, separate şi/sau împreună).

În condiţiile Legii nr. 677/2001 s-a solicitat obturarea datelor cu caracter personal din cuprinsul informaţiilor publice solicitate.

Reclamantul a solicitat comunicarea informaţiilor publice solicitate prin poştă electronica, iar în cazul în care autoritatea publică nu dispune de mijloace tehnice pentru comunicarea informaţiilor în această modalitate, reclamanta a declarant că va suporta costul serviciilor de copier şi comunicare a informaţiilor publice în limitele tarifare prevăzute de art.18 din HG nr.132/2002 sens în care a solicitat comunicarea facturii fiscale prevăzută de art.319 Cod fiscal sau documentul echivalent de plată conţinând contul în care poate fi realizată plata către pârât.

Autoritatea publică pârâtă a comunicat răspuns la cererea reclamantei din 26.10.2019 la data de 05.12.2018 după depunerea prezentei cereri de chemare în judecată (04.12.2018).

Prin răspunsul nr. 1407/VIII-3/2018 (f. 33), reclamantei i se comunică faptul că o parte din informațiile solicitate se află publicate pe site-ul Ministerului Public la rubrica „Informații de interes public"- subrubrica „Cooperare instituțională" **aflată în construcție**, se enumeră denumirea protocoalelor de colaborare neclasificate încheiate între Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție/Parchetul de pe lângă Înalta Curte de casație și Justiție însă, datorită numărului mare de documente identificate, în temeiul art. 6 alin. 3 lit. b din Legea nr. 544/2001 s-a solicitat reclamantei să precizeze care dintre acestea fac obiectul interesului său, pentru a fi remise în copie, în formă anonimizată.

În ce privește excepția neîndeplinirii procedurii prealabile invocată de către pârât prin prisma dispozițiilor art.21 din Legea nr.544/2004, instanța constată că aceasta este neîntemeiată în cauză nefiind realizată situația premisă prevăzută de această dispoziție legală, în sensul că refuzul explicit sau tacit pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 544/2001 nu a fost exprimat de către un angajat al autorității publice pârâte, reclamanta neapreciind necesară formularea unei reclamanții față de vreun angajat al pârâtului pentru atragerea răspunderii disciplinare a celui vinovat de furnizarea răspunsului.

Prezenta cauză a fost promovată de către reclamantă în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public potrivit căruia, alin. 1, *„În cazul în care o persoană se consideră vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice. Plângerea se face în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 7."*

Având în vedere termenul scurt de 30 zile în care persoana care se consideră vătămată în drepturile sale poate introduce direct plângere la instanța de contencios administrativ, instanța apreciază că prin această dispoziție legală s-a instituit o derogare de la prevederile art.7 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, în sensul că, în cazul acțiunilor întemeiate pe dispozițiile art.22 din Legea nr.544/2001 nu este necesară formularea unei plângeri prealabile anterioare sesizării instanței.

Față de cele de mai sus, instanța apreciază că excepția neîndeplinirii procedurii prealabile invocată de către pârât este neîntemeiată motiv pentru care, în temeiul art. 248 C.proc.civ. această urmează a fir respinsă prin dispozitivul prezentei.

În ce privește temeinicia cererii de furnizare a informațiilor de interes public, instanța constată că, potrivit art. 2 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, *„în sensul prezentei legi:*

a) prin autoritate sau instituție publica se înțelege orice autoritate ori instituție publica ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, companie națională, precum și orice societate comercială aflată sub autoritatea unei autorități publice centrale ori locale și la care statul roman sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acționar unic ori majoritar;

b) prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezulta din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației", iar potrivit art. 5 și art. 11^1 din același act normativ, *„fiecare autoritate sau instituție publica are obligația sa comunice din oficiu următoarele informații de interes public:*

a) actele normative care reglementează organizarea și funcționarea autorității sau instituției publice;

b) structura organizatorică, atribuțiile departamentelor, programul de funcționare, programul de audiente al autorității sau instituției publice;

c) numele și prenumele persoanelor din conducerea autorității sau a instituției publice și ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice;

d) coordonatele de contact ale autorității sau instituției publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail și adresa paginii de Internet;

e) sursele financiare, bugetul și bilanțul contabil;

f) programele și strategiile proprii;

g) lista cuprinzând documentele de interes public;

h) lista cuprinzând categoriile de documente produse și/sau gestionate, potrivit legii;

i) modalitățile de contestare a deciziei autorității sau a instituției publice în situația în care persoana se considera vătămată în privința dreptului de acces la informațiile de interes public solicitate";

*„Orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligația să pună la dispoziția **persoanei fizice sau juridice interesate**, în condițiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziții publice."*

De asemenea, potrivit art. 6, art. 7, art. 9 alin. 1, din același act normativ, *"**orice persoana** are dreptul sa solicite și sa obțină de la autoritățile și instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public.*

*Autoritățile și instituțiile publice sunt obligate sa asigure **persoanelor**, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal.*

Solicitarea în scris a informațiilor de interes public cuprinde următoarele elemente:

a) autoritatea sau instituția publica la care se adresează cererea;

b) informația solicitată, astfel încât sa permită autorității sau instituției publice identificarea informației de interes public;

c) numele, prenumele și semnătura solicitantului, precum și adresa la care se solicita primirea răspunsului"; „autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgenta solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile";

*„**În cazul în care solicitarea de informații implică realizarea de copii de pe documentele deținute de autoritatea sau instituția publică, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant, în condițiile legii.**"*

Totodată potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, *Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 11^1, următoarele informații: a) informațiile din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informațiilor clasificate, potrivit legii; b) informațiile privind deliberările autorităților, precum și cele care privesc interesele economice și politice ale României, dacă fac parte din categoria informațiilor clasificate, potrivit legii; c) informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii; d) informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii; e) informațiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se periclitează rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidențiale ori se pun în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfășurare; f) informațiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces; g) informațiile a căror publicare prejudiciază măsurile de protecție a tinerilor*, iar în temeiul alin. (2) din cadrul aceluiași articol, *Răspunderea pentru aplicarea măsurilor de protejare a informațiilor aparținând categoriilor prevăzute la alin. (1) revine persoanelor și autorităților publice care dețin astfel de informații, precum și instituțiilor publice abilitate prin lege să asigure securitatea informațiilor.*

Față de aceste dispoziții exprese ale legii, instanța constată informațiile solicitate de către reclamantă se încadrează în categoria informațiilor de interes public prevăzute în mod

expres de art. 5 şi art. 11^1 din lege anterior citat, privesc activitatea autorităţii publice pârâte respectiv activitatea autorităţii publice căreia reclamanta a formulat solicitarea de informaţii de interes public, în legătură cu acestea pârâtul nu făcut vreo precizare privind existenţa vreunui impediment legal care să excludă posibilitatea de comunicare a acestora (dispoziţiile art. 12 din legea nr. 544/2001 sau incidenţa eventual a dispoziţiilor Legii nr. nr. 182/2002) şi că, pârâta nu a furnizat în scris, în mod complet, în modalitatea cerută şi în termen informaţiile solicitate, astfel că, acţiunea în contencios administrativ promovată de reclamantă împotriva pârâtului este admisibilă sub acest aspect.

Constatând că prin nefurnizarea informaţiilor solicitate, reclamantei i-a fost încălcat dreptul de acces la informaţiile de interes public, instanţa de contencios administrativ a apreciat că acţiunea în contencios administrativ formulată de aceasta pentru constatarea caracterului nelegal al refuzului pârâtului de comunicare a informaţiilor de interes public solicitate este întemeiată fără a fi necesară îndeplinirea unei proceduri prealabile sesizării instanţei.

În ce priveşte modalitatea de furnizare a informaţiilor de interes public, instanţa de contencios administrativ reţine că, în cazul în care persoana interesată solicită comunicarea unor copii de pe documentele care conţin o informaţie de interes public sunt aplicabile dispoziţiile art. 9 care prevăd posibilitatea eliberării de copii de pe documentele care conţin informaţia de interes public pe cheltuiala solicitantului, cu respectarea prevederilor Legii nr. 677/2001 privind protecţia datelor cu caracter personal.

Prin urmare, cererea de comunicare a informaţiilor de interes public formulată de reclamantă se impunea a fi soluţionată de către autoritatea publică prin comunicarea către solicitant pe lângă disponibilitatea sa de punere la dispoziţie a documentelor solicitate şi prin comunicarea cu petenta a costurilor concrete pe care le implică realizarea de copii de pe aceste documente în vederea achitării anticipate a acestora precum şi a termenului în care operaţiunile de multiplicare şi de furnizare a informaţiei se puteau realiza după plata serviciilor de copiere.

În condiţiile în care reclamanta prin cerere a indicat în concret modalitatea în care solicită comunicarea informaţiilor de interes public, instanţa apreciază că cererea acesteia este admisibilă în condiţiile în care operaţiunile de copiere sunt suportate de către reclamantă, motiv pentru care autoritatea publică pârâtă urmează a fi obligată la furnizarea informaţiilor de interes public solicitate în condiţiile art. 9 , respectiv după plata cheltuielilor de copiere de către reclamantă, cheltuieli care vor fi stabilite şi comunicate de către pârâtă conform dispoziţiilor legale speciale care stabilesc taxele ce se achită în contul bugetului pârâtului.

În consecinţă, în temeiul art. 1, 8, 10, 18 din Legea nr. 554/2004, art. 22 din Legea nr. 544/2001, instanţa de contencios administrativ urmează să admită acţiunea reclamantei, să constate caracterul nelegal al refuzului pârâtului de a comunica informaţiile de interes public ce i-au fost solicitate de către reclamantă prin cererea comunicată acesteia la data de 26.10.2018 şi să oblige pârâtul să comunice reclamantei informaţiile solicitate, fără obligarea pârâtului la plata de cheltuieli de judecată în temeiul art.453 C.proc.civ. acestea nefiind justificate de către reclamantă, conform dispozitivului prezentei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Respinge excepţia neîndeplinirii procedurii prealabile invocată de pârât.

Admite plângerea formulată de către reclamanta **FUNDAŢIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG**, cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului nr. 39, jud. Satu Mare, CIF 26787560, adresă de poştă electronică office@freies-europa.ro, în contradictoriu cu pârâtul **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE**, cu sediul în Bucureşti, B-dul Libertăţii nr. 12, sector 5.

Obligă pârâtul să comunice reclamantei informațiile solicitate prin cererea din 26.10.2018.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Cererea de recurs se depune la Tribunalul Satu Mare.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părții prin intermediul grefei, azi, 30.01.2019.

Președinte,

Grefier,

Red. /01.02.2019.
Tehnored_ /01.02.2019.
4 ex. – com.câte 1 ex.cu: Fundația Freies Europa Weltanschauung Satu Mare, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție București

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2019:008.000451
R O M Â N I A
Curtea de Apel Oradea
- Secţia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal -
Nr. operator de date cu caracter personal: 3159
Dosar nr. 2166/83/CA/2018 - R

D E C I Z I A NR. 451/CA/2019 - R

Şedinţa publică din 22 mai 2019
Completul de judecată constituit din:

Preşedinte:
Judecător:
Judecător:
Grefier:

Pe rol fiind soluţionarea recursului în contencios administrativ declarat de recurentul-pârât ***Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie,*** cu sediul în Bucureşti, B-dul Libertăţii nr. 14, sector 5 în contradictoriu cu intimata-reclamantă ***Fundaţia Freies Europa Weltanschauung,*** cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului nr. 39, jud. Satu Mare, adresa de e-mail - office@freies-europa.ro, împotriva Sentinţei nr. 48/CA din 30.01.2019 pronunţată de Tribunalul Satu Mare, având ca obiect: *comunicare informaţii de interes public (Legea nr. 544/2001).*

La apelul nominal făcut în cauză se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se instanţei că recursul este scutit de plata taxei judiciare de timbru, precum şi faptul că s-a solicitat judecarea cauzei şi în lipsă, în eventualitatea lipsei părţilor la dezbateri, după care:

Instanţa consideră cauza lămurită şi rămâne în pronunţare asupra recursului.

CURTEA DE APEL
DELIBERÂND:

Constată că prin Sentinţa nr. 48/CA din 30.01.2019 Tribunalul Satu Mare a respins excepţia neîndeplinirii procedurii prealabile invocată de pârât, a admis plângerea formulată de către reclamanta Fundaţia Freies Europa Weltanschauung în contradictoriu cu pârâtul Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi a obligat pârâtul să comunice reclamantei informaţiile solicitate prin cererea din 26.10.2018. Fără cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunţa această sentinţă, instanţa de fond a reţinut că, prin cererea înregistrată la pârât la data de 02.11.2018, reclamanta a solicitat acestuia a i se comunica, pentru perioada 01.01.1990 - 26.10.2018, copia protocoalelor încheiate de către acesta din urmă cu Uniunea Naţională a Barourilor din România (aparat central şi/sau teritorial), Corpul Experţilor Contabili şi Contabililor Autorizaţi din România (aparat central şi/sau teritorial), Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti (aparat central şi/sau teritorial), Uniunea Naţională a Notarilor Publici din România (aparat central şi/sau teritorial), Agenţia Naţională de Cadastru şi Publicitate Imobiliară (aparat central şi/sau teritorial), Oficiul Naţional al Registrului Comerţului (aparat central şi/sau teritorial), Arhivele Naţionale ale României (aparat central şi/sau teritorial), Consiliul Superior al Magistraturii,

Institutul Naţional al Magistraturii, Şcoala naţională de grefieri, Administraţia Naţională a Penitenciarelor (aparat central şi/sau teritorial), Direcţia Generală de Informaţii a Apărării din cadrul Ministerului Apărării Naţionale (aparat central şi/sau teritorial), Agenţia Naţională a Funcţionarilor Publici (aparat central şi/sau teritorial), Colegiul Medicilor din România (aparat central şi/sau teritorial), Serviciul Român de Informaţii (aparat central şi/sau teritorial - unităţi centrale, orice alt dezmembrământ al serviciului), Inspectoratul General al Jandarmeriei Române (aparat central şi/sau teritorial), Direcţia Generală Anticorupţie, Poliţia de Frontieră Română, Inspectoratul de Poliţie al Judeţului Dolj, Direcţia generală de informaţii şi protecţie internă, Direcţia generală de paşapoarte, Direcţia pentru evidenţa persoanelor şi administrarea bazelor de date, Ministerul Afacerilor Interne (sau orice alte structuri subordonate neprecizate anterior, chiar şi desfiinţate la data cererii privind informaţiile de interes public), Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Parchetele de pe lângă Curţile de Apel din România (toate, separate şi/sau împreună), Parchetele de pe lângă Tribunalele din România (toate, separate şi/sau împreună).

În condiţiile Legii nr. 677/2001, s-a solicitat obturarea datelor cu caracter personal din cuprinsul informaţiilor publice solicitate.

Reclamantul a solicitat comunicarea informaţiilor publice solicitate prin poştă electronica, iar în cazul în care autoritatea publică nu dispune de mijloace tehnice pentru comunicarea informaţiilor în această modalitate, reclamanta a declarant că va suporta costul serviciilor de copier şi comunicare a informaţiilor publice în limitele tarifare prevăzute de art.18 din HG nr.132/2002 sens în care a solicitat comunicarea facturii fiscale prevăzută de art.319 Cod fiscal sau documentul echivalent de plată conţinând contul în care poate fi realizată plata către pârât.

Autoritatea publică pârâtă a comunicat răspuns la cererea reclamantei din 26.10.2019 la data de 05.12.2018 după depunerea prezentei cereri de chemare în judecată (04.12.2018).

Prin răspunsul nr. 1407/VIII-3/2018 (f. 33), reclamantei i se comunică faptul că o parte din informaţiile solicitate se află publicate pe site-ul Ministerului Public la rubrica „Informaţii de interes public"- subrubrica „Cooperare instituţională" **aflată în construcţie**, se enumeră denumirea protocoalelor de colaborare neclasificate încheiate între Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiţie/Parchetul de pe lângă Înalta Curte de casaţie şi Justiţie însă, datorită numărului mare de documente identificate, în temeiul art. 6 alin. 3 lit. b din Legea nr. 544/2001 s-a solicitat reclamantei să precizeze care dintre acestea fac obiectul interesului său, pentru a fi remise în copie, în formă anonimizată.

În ce priveşte excepţia neîndeplinirii procedurii prealabile invocată de către pârât prin prisma dispoziţiilor art.21 din Legea nr.544/2004, instanţa de fond a constatat că aceasta este neîntemeiată în cauză nefiind realizată situaţia premisă prevăzută de această dispoziţie legală, în sensul că refuzul explicit sau tacit pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 544/2001 nu a fost exprimat de către un angajat al autorităţii publice pârâte, reclamanta neapreciind necesară formularea unei reclamanţii faţă de vreun angajat al pârâtului pentru atragerea răspunderii disciplinare a celui vinovat de furnizarea răspunsului.

Prezenta cauză a fost promovată de către reclamantă în temeiul dispoziţiilor art. 22 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public potrivit căruia, alin. 1, *„În cazul în care o persoană se consideră vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la secţia de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorităţii ori al instituţiei publice. Plângerea se face în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 7."*

Având în vedere termenul scurt de 30 zile în care persoana care se consideră vătămată în drepturile sale poate introduce direct plângere la instanţa de contencios administrativ, instanţa de fond a apreciat că, prin această dispoziţie legală s-a instituit o

derogare de la prevederile art.7 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, în sensul că, în cazul acţiunilor întemeiate pe dispoziţiile art.22 din Legea nr.544/2001 nu este necesară formularea unei plângeri prealabile anterioare sesizării instanţei.

Faţă de cele de mai sus, instanţa de fond a apreciat că excepţia neîndeplinirii procedurii prealabile invocată de către pârât este neîntemeiată motiv pentru care, în temeiul art. 248 C.proc.civ, a fost respinsă.

În ce priveşte temeinicia cererii de furnizare a informaţiilor de interes public, instanţa de fond a constatat că, potrivit art. 2 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţii de interes public, *„În sensul prezentei legi:*

a) prin autoritate sau instituţie publica se înţelege orice autoritate ori instituţie publica ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, companie naţională, precum şi orice societate comercială aflată sub autoritatea unei autorităţi publice centrale ori locale şi la care statul roman sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acţionar unic ori majoritar;

b) prin informaţie de interes public se înţelege orice informaţie care priveşte activităţile sau rezulta din activităţile unei autorităţi publice sau instituţii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informaţiei", iar potrivit art. 5 şi art. 11^1 din acelaşi act normativ, *„fiecare autoritate sau instituţie publica are obligaţia sa comunice din oficiu următoarele informaţii de interes public:*

a) actele normative care reglementează organizarea şi funcţionarea autorităţii sau instituţiei publice;

b) structura organizatorică, atribuţiile departamentelor, programul de funcţionare, programul de audiente al autorităţii sau instituţiei publice;

c) numele şi prenumele persoanelor din conducerea autorităţii sau a instituţiei publice şi ale funcţionarului responsabil cu difuzarea informaţiilor publice;

d) coordonatele de contact ale autorităţii sau instituţiei publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail şi adresa paginii de Internet;

e) sursele financiare, bugetul şi bilanţul contabil;

f) programele şi strategiile proprii;

g) lista cuprinzând documentele de interes public;

h) lista cuprinzând categoriile de documente produse şi/sau gestionate, potrivit legii;

i) modalităţile de contestare a deciziei autorităţii sau a instituţiei publice în situaţia în care persoana se considera vătămată în privinţa dreptului de acces la informaţiile de interes public solicitate";

*„Orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligaţia să pună la dispoziţia **persoanei fizice sau juridice interesate**, în condiţiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziţii publice."*

De asemenea, potrivit art. 6, art. 7, art. 9 alin. 1, din acelaşi act normativ, *"**orice persoana** are dreptul sa solicite şi sa obţină de la autorităţile şi instituţiile publice, în condiţiile prezentei legi, informaţiile de interes public.*

*Autorităţile şi instituţiile publice sunt obligate sa asigure **persoanelor**, la cererea acestora, informaţiile de interes public solicitate în scris sau verbal.*

Solicitarea în scris a informaţiilor de interes public cuprinde următoarele elemente:

a) autoritatea sau instituţia publica la care se adresează cererea;

b) informaţia solicitată, astfel încât sa permită autorităţii sau instituţiei publice identificarea informaţiei de interes public;

c) numele, prenumele şi semnătura solicitantului, precum şi adresa la care se solicita primirea răspunsului"; „autorităţile şi instituţiile publice au obligaţia să răspundă în scris la solicitarea informaţiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcţie de dificultatea, complexitatea,

volumul lucrărilor documentare şi de urgenta solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea şi difuzarea informaţiei solicitate depăşeşte 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiţia înştiinţării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile";

„În cazul în care solicitarea de informaţii implică realizarea de copii de pe documentele deţinute de autoritatea sau instituţia publică, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant, în condiţiile legii."

Totodată, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, *Se exceptează de la accesul liber al cetăţenilor, prevăzut la art. 1 şi, respectiv, la art. 11^1, următoarele informaţii: a) informaţiile din domeniul apărării naţionale, siguranţei şi ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informaţiilor clasificate, potrivit legii; b) informaţiile privind deliberările autorităţilor, precum şi cele care privesc interesele economice şi politice ale României, dacă fac parte din categoria informaţiilor clasificate, potrivit legii; c) informaţiile privind activităţile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum şi principiului concurenţei loiale, potrivit legii; d) informaţiile cu privire la datele personale, potrivit legii; e) informaţiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se pericliteză rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidenţiale ori se pun în pericol viaţa, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfăşurare; f) informaţiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părţile implicate în proces; g) informaţiile a căror publicare prejudiciază măsurile de protecţie a tinerilor*, iar în temeiul alin. (2) din cadrul aceluiaşi articol, *Răspunderea pentru aplicarea măsurilor de protejare a informaţiilor aparţinând categoriilor prevăzute la alin. (1) revine persoanelor şi autorităţilor publice care deţin astfel de informaţii, precum şi instituţiilor publice abilitate prin lege să asigure securitatea informaţiilor.*

Faţă de aceste dispoziţii exprese ale legii, instanţa constată informaţiile solicitate de către reclamantă se încadrează în categoria informaţiilor de interes public prevăzute în mod expres de art. 5 şi art. 11^1 din lege anterior citat, privesc activitatea autorităţii publice pârâte respectiv activitatea autorităţii publice căreia reclamanta a formulat solicitarea de informaţii de interes public, în legătură cu acestea pârâtul nu făcut vreo precizare privind existenţa vreunui impediment legal care să excludă posibilitatea de comunicare a acestora (dispoziţiile art. 12 din Legea nr. 544/2001 sau incidenţa eventual a dispoziţiilor Legii nr. nr. 182/2002) şi că, pârâta nu a furnizat în scris, în mod complet, în modalitatea cerută şi în termen informaţiile solicitate, astfel că, acţiunea în contencios administrativ promovată de reclamantă împotriva pârâtului este admisibilă sub acest aspect.

Constatând că prin nefurnizarea informaţiilor solicitate, reclamantei i-a fost încălcat dreptul de acces la informaţiile de interes public, instanţa de contencios administrativ a apreciat că acţiunea în contencios administrativ formulată de aceasta pentru constatarea caracterului nelegal al refuzului pârâtului de comunicare a informaţiilor de interes public solicitate este întemeiată fără a fi necesară îndeplinirea unei proceduri prealabile sesizării instanţei.

În ce priveşte modalitatea de furnizare a informaţiilor de interes public, instanţa de contencios administrativ a reţinut că, în cazul în care persoana interesată solicită comunicarea unor copii de pe documentele care conţin o informaţie de interes public sunt aplicabile dispoziţiile art. 9, care prevăd posibilitatea eliberării de copii de pe documentele care conţin informaţia de interes public pe cheltuiala solicitantului, cu respectarea prevederilor Legii nr. 677/2001 privind protecţia datelor cu caracter personal.

Prin urmare, cererea de comunicare a informaţiilor de interes public formulată de reclamantă se impunea a fi soluţionată de către autoritatea publică prin comunicarea către solicitant pe lângă disponibilitatea sa de punere la dispoziţie a documentelor solicitate şi prin comunicarea cu petenta a costurilor concrete pe care le implică realizarea de copii de

pe aceste documente în vederea achitării anticipate a acestora precum şi a termenului în care operaţiunile de multiplicare şi de furnizare a informaţiei se puteau realiza după plata serviciilor de copiere.

În condiţiile în care reclamanta, prin cerere, a indicat în concret modalitatea în care solicită comunicarea informaţiilor de interes public, instanţa de fond a apreciat că cererea acesteia este admisibilă în condiţiile în care operaţiunile de copiere sunt suportate de către reclamantă, motiv pentru care autoritatea publică pârâtă a fost obligată la furnizarea informaţiilor de interes public solicitate în condiţiile art. 9, respectiv după plata cheltuielilor de copiere de către reclamantă, cheltuieli care vor fi stabilite şi comunicate de către pârâtă conform dispoziţiilor legale speciale care stabilesc taxele ce se achită în contul bugetului pârâtului.

În consecinţă, în temeiul art. 1, 8, 10, 18 din Legea nr. 554/2004, art. 22 din Legea nr. 544/2001, instanţa de fond a admis acţiunea reclamantei, a constatat caracterul nelegal al refuzului pârâtului de a comunica informaţiile de interes public ce i-au fost solicitate de către reclamantă prin cererea comunicată acesteia la data de 26.10.2018 şi a obligat pârâtul să comunice reclamantei informaţiile solicitate, fără obligarea pârâtului la plata de cheltuieli de judecată în temeiul art.453 C.proc.civ. acestea nefiind justificate de către reclamantă.

Împotriva sentinţei pronunţate de instanţa de fond, a declarat recurs recurentul-pârât Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, solicitând admiterea recursului, casarea în tot a sentinţei recurate şi admiterea excepţiei neîndeplinirii procedurii prealabile şi respingerea acţiunii ca inadmisibilă, respectiv respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

În dezvoltarea motivelor de recurs, recurentul a arătat că în mod greşit prima instanţă a respins excepţia neîndeplinirii procedurii prealabile.

Potrivit art. 21 alin. 1 şi 2 din Legea nr, 544/2001, cu modificările şi completările ulterioare, „(1) Refuzul explicit sau tacit al angajatului desemnat al unei autorităţi ori instituţii publice pentru aplicarea prevederilor prezent legi constituie abatere şi atrage răspunderea disciplinară a celui vinovat. (2) Împotriva refuzului prevăzut la alin. (1) se poate depune reclamaţie la conducătorul autorităţii sau al instituţiei publice respective în termen de 30 de zile de la luarea la cunoştinţă de către persoana lezată".

Or, în cauză nu a fost depusă reclamaţia prevăzută de textul de lege citat.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie nu a refuzat comunicarea informaţiilor de interes public solicitate de reclamantă.

Prin adresa nr. 1407/VIII-3/2018 din 05.12.2018, pârâtul a comunicat reclamantei că, în urma verificării evidenţelor interne, au fost identificate mai multe protocoale încheiate cu persoanele juridice menţionate în cererea din 26.10.2018.

Totodată, reclamantei i s-a comunicat că, pe pagina de internet a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, au fost publicate diferite protocoale de cooperare interinstituţională.

Protocoalele care nu se regăsesc pe pagina de internei urmează să fie publicate şi vor putea fi accesate la rubrica intitulată „Cooperare interinstituţională".

În acest sens, în practica judiciară s-a stabilit că indicarea adresei de internet unde pot fi citite comunicatele de presă corespunde exigenţelor Legii nr. 544/2001, iar trimiterea patentului la comunicatele de presă publicate pe internet reprezintă o furnizate a informaţiilor de interes public (dec. civ. nr. 761 din 06 06.2016, pron. de CA. Cluj-Secţia a III-a c.a.f. în dosarul nr. 103/84/2016).

Prin aceeaşi adresă, reclamantei i s-a transmis că au mai fost identificate 62 de protocoale neclasificate încheiate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie/Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiţie cu alte persoane juridice, în perioada 1990-2013.

Dat fiind numărul mare de documente identificate, în temeiul art. 6 alin. 3 lit. b din Legea nr. 544/2001, reclamantei i s-a pus în vedere să precizeze care dintre acestea fac obiectul interesului său, pentru a-i fi remise în copie, în formă anonimizată. De asemenea, i s-a solicitat să precizeze modalitatea în care doreşte să le primească, respectiv în format electronic sau letric.

Cu adresele nr. 1555/VIII-3/2018 din 07.01.2019 şi din 14.02.2019, pârâtul a transmis reclamantei 60 de protocoale, acorduri, memorandumuri, programe de cooperare şi declaraţii.

Legea nr. 544/2001 obligă la furnizarea acelor informaţii deţinute la un moment dat şi în forma în care se regăsesc la acel moment (s. civ. nr. 579 din 24.04.2017, pron. de Trib. Argeş - Secţia civilă în dosarul nr. 724/109/2017).

În consecinţă, arată recurentul, nu se poate reţine existenţa unui refuz nejustificat, în sensul art. 2 alin. 1 lit. i din Legea nr. 554/2004.

Faţă de cele ce preced, a solicitat admiterea recursului, pentru motivul prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 C.p.c., casarea în tot a sentinţei recurate şi admiterea excepţiei neîndeplinirii procedurii prealabile şi respingerea acţiunii ca inadmisibilă, respectiv respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

Intimata, legal citată, nu şi-a precizat poziţia faţă de prezentul recurs.

Instanţa de recurs, analizând recursul declarat prin prisma motivelor invocate, a dispoziţiilor legale incidente şi a actelor şi lucrărilor dosarului, constată următoarele:

Recursul declarat în cauză se circumscrie cazului de casare prevăzut de art.488 pct.8 C.pr.civ, potrivit căruia casarea hotărârii se poate cere atunci când aceasta a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a normelor de drept material, recurentul indicând în cuprinsul motivelor de recurs greşita respingere de către prima instanţă a excepţiei neîndeplinirii procedurii prealabile şi, totodată, menţionând că, parchetul nu a refuzat comunicarea informaţiilor de interes public solicitate de reclamantă.

Soluţia primei instanţe de respingere a excepţiei neîndeplinirii procedurii prealabile şi de admitere a plângerii formulate de reclamanta Fundaţia Freies Europa Weltanschauung, cu consecinţa obligării pârâtului să-i comunice informaţiile solicitate prin cererea din 26.10.2018 reflectă interpretarea şi aplicarea corectă a normelor de drept material.

În mod corect a respins prima instanţă ca neîntemeiată excepţia neîndeplinirii procedurii prealabile pe motiv că reclamanta nu a formulat anterior o reclamaţie la conducătorul instituţiei împotriva refuzului tacit privind comunicarea informaţiilor solicitate întrucât, prevederile art.10 alin.2 din Legea 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public şi ale art.7 alin.5 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ nu instituie obligativitatea parcurgerii procedurii prealabile în situaţia în care solicitantului nu i se răspunde în termenul legal, cum este cazul în speţă.

Pe fondul cauzei, Curtea reţine că, prin cererea înregistrată la pârât la data de 02.11.2018, reclamanta a solicitat comunicarea, în copie, pentru perioada 01.01.1990 - 26.10.2018, a protocoalelor încheiate de către acesta din urmă cu instituţiile menţionate, în condiţiile Legii nr. 677/2001, cu obturarea datelor cu caracter personal din cuprinsul informaţiilor publice solicitate. Reclamanta a solicitat în mod expres comunicarea informaţiilor publice solicitate prin poştă electronica, iar în cazul în care autoritatea publică nu dispune de mijloace tehnice pentru comunicarea informaţiilor în această modalitate, aceasta a declarat că va suporta costul serviciilor de copiere şi comunicare a informaţiilor publice în limitele tarifare prevăzute de art.18 din HG nr.132/2002, sens în care, a solicitat comunicarea facturii fiscale prevăzută de art.319 Cod fiscal sau documentul echivalent de plată conţinând contul în care poate fi realizată plata către pârât.

Autoritatea publică pârâtă i-a răspuns reclamantei la data de 05.12.2018, după depunerea prezentei cereri de chemare în judecată (04.12.2018), comunicându-i faptul că, o parte din informaţiile solicitate se află publicate pe site-ul Ministerului Public la rubrica

„Informaţii de interes public"- subrubrica „Cooperare instituţională" **aflată în construcţie**, unde se enumeră denumirea protocoalelor de colaborare neclasificate încheiate între Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiţie/Parchetul de pe lângă Înalta Curte de casaţie şi Justiţie însă, datorită numărului mare de documente identificate, în temeiul art. 6 alin. 3 lit. b din Legea nr. 544/2001 s-a solicitat reclamantei să precizeze care dintre acestea fac obiectul interesului său, pentru a fi remise în copie, în formă anonimizată.

În ce priveşte temeinicia cererii de furnizare a informaţiilor de interes public, instanţa de fond a constatat că, potrivit art. 2 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţii de interes public, *„În sensul prezentei legi:*

a) prin autoritate sau instituţie publica se înţelege orice autoritate ori instituţie publica ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, companie naţională, precum şi orice societate comercială aflată sub autoritatea unei autorităţi publice centrale ori locale şi la care statul roman sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acţionar unic ori majoritar;

b) prin informaţie de interes public se înţelege orice informaţie care priveşte activităţile sau rezulta din activităţile unei autorităţi publice sau instituţii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informaţiei".

Or, în mod corect judecătorul fondului a reţinut că, fiind rezultate din activitatea unei instituţii publice, protocoalele solicitate reprezintă informaţii de interes public. De altfel, acest caracter a fost consacrat expres prin Legea nr. 242/2018 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, prin care art. 7 din Legea nr. 303/2004 a fost modificat, prevăzându-se expres că informaţiile care privesc statutul judecătorilor şi procurorilor, organizarea judiciară, organizarea şi funcţionarea Consiliului Superior al Magistraturii, cooperarea instituţională între instanţe şi parchete, pe de o parte, şi orice altă autoritate publică, pe de altă parte, precum şi actele administrative extrajudiciare emise sau încheiate de către sau între autorităţile publice care privesc sau afectează desfăşurarea procedurilor judiciare, prin derogare de la prevederile art. 12 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public, cu modificările şi completările ulterioare, constituie informaţii de interes public, la care accesul liber este garantat.

În ce priveşte modalitatea de furnizare a informaţiilor de interes public, în mod judicios a reţinut prima instanţă că, în cazul în care persoana interesată solicită comunicarea unor copii de pe documentele care conţin o informaţie de interes public, sunt aplicabile dispoziţiile art. 9, care prevăd posibilitatea eliberării unor astfel de copii pe cheltuiala solicitantului, cu respectarea prevederilor Legii nr. 677/2001 privind protecţia datelor cu caracter personal.

Întrucât, reclamanta a indicat în concret prin cererea formulată modalitatea în care solicită comunicarea informaţiilor de interes public, cererea formulată se impunea a fi soluţionată de autoritatea publică prin comunicarea către solicitant a înscrisurilor menţionate în condiţiile prevăzute de art.9 din Legea 544/2001, conform celor reţinute de prima instanţă.

Este adevărat că, ulterior promovării recursului, recurentul a informat instanţa că a procedat la comunicarea către petentă a protocoalelor într-una din formele solicitate de aceasta, respectiv prin poştă electronică, însă Curtea reţine că, executarea de către recurent a hotărârii primei instanţe nu lipseşte de interes demersul judiciar al petentei, promovarea acestuia dovedindu-se necesară pentru ca aceasta să intre în posesia informaţiilor de interes public solicitate recurentului.

Pentru aceste considerente, nefiind incident niciunul din motivele de casare expres şi limitativ prevăzute de art. 488 din Codul de procedură civilă adoptat prin Legea nr.134/2010, Curtea, în temeiul art. 496 din Codul de procedură civilă adoptat prin Legea nr.134/2010, va respinge ca nefondat recursul declarat de recurentul-pârât Ministerul

Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie împotriva Sentinţei nr. 48/CA din 30.01.2019 pronunţată de Tribunalul Satu Mare, pe care o va menţine în totul.

Fără cheltuieli de judecată în recurs, nefiind solicitate.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de recurentul-pârât Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, cu sediul în Bucureşti, B-dul Libertăţii nr. 14, sector 5 în contradictoriu cu intimata-reclamantă Fundaţia Freies Europa Weltanschauung, cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului nr. 39, jud. Satu Mare, adresa de e-mail - office@freies-europa.ro, împotriva Sentinţei nr. 48/CA din 30.01.2019 pronunţată de Tribunalul Satu Mare, pe care o menţine în totul.

Fără cheltuieli de judecată în recurs.

DEFINITIVĂ.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 22 mai 2019.

PREŞEDINTE, *JUDECĂTOR,* *JUDECĂTOR,* *GREFIER,*

Red. dec. - · 31.05.2019
Jud. fond -
Dact. - 4 ex.- 31.05.2019
2 comunicări:
- recurent-pârât Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Cu e de Casaţie şi Justiţie - Bucureşti, B-dul Libertăţii nr. 14, sector 5
- intimata-reclamantă Fundaţia Freies Europa Weltanschauung - la adresa de e-mail - office@freies-europa.ro