Cod operator: 11276

ROMÂNIA

TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 2042/83/2014

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2292/CA
Şedința publică din 08 Octombrie 2014
Completul compus din:
PREŞEDINTE
Grefier

Pe rol fiind judecarea cauzei în Contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamanta **FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG,** cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare, număr de înregistrare în Registrul Național ONG 3163/B/2009, CIF 26787560, în contradictoriu cu **UNITATEA ADMINISTRATIV – TERITORIALĂ COMUNA PIŞCOLT**, cu sediul în Pişcolt, str. Principală, nr. 329, jud. Satu Mare, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001).

La apelul nominal făcut în şedință publică de azi, a răspuns pentru pârâtă, c.j. , în temeiul delegației de reprezentare depusă azi în şedința publică, lipsă fiind reclamanta.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedință care învederează faptul că acțiunea este la primul termen de judecată, iar procedura de citare este legal îndeplinită.

Prin serviciul de registratură al instanței, la data de 18.09.2014, reclamanta a depus la dosarul cauzei Note scrise la care a anexat practică judiciară.

Preşedintele completului de judecată, verificând personal, constată faptul că:
- acțiunea se află la primul termen de judecată după derularea procedurii administrative potrivit prevederilor art. 194 şi următoarele C.proc.civ.;
- pârâta a depus întâmpinare în termenul stabilit de instanță;
- la data de 17.09.2014, reclamanta a depus la dosarul cauzei răspuns la întâmpinare;
- procedura de citare este legal îndeplinită;
- prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Fiind la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, în considerarea dispozițiilor art. 131 C.proc.civ., instanța îşi verifică, din oficiu, competența şi stabileşte că, raportat la dispozițiile art. 126 alin. 1 din Constituția România, ale art. 1 şi 2 din Legea nr. 304/2004, ale art. 95 C.proc.civ. şi ale art. 22 din Legea nr. 544/2001, este competentă general, material şi teritorial să judece prezenta cauză, după care, în temeiul prevederilor art. 238 C.proc.civ., pune în discuție durata soluționării litigiului.

Reprezentanta pârâtei estimează durata soluționării procesului la o lună.

Preşedintele completului de judecată, ținând cont de obiectul cauzei, de lucrările dosarului, precum şi de poziția procesuală exprimată de către reprezentanta pârâtei, estimează durata soluționării litigiului la 30 de zile, iar în continuare acordă cuvântul reprezentantei pârâtei pentru formularea unor cereri sau invocarea unor excepții în etapa cercetării procesului.

În considerarea declarației reprezentantului pârâtei, în sensul că nu mai are alte cereri de formulat, instanța, în temeiul dispozițiilor art. 244 C.proc.civ., declară

cercetarea procesului încheiată şi pune în discuţie dezbaterea fondului la acest termen.

Reprezentanta pârâtei solicită ca dezbaterea fondului să urmeze la acest termen, considerent pentru care preşedintele completului de judecată, în temeiul dispoziţiilor art. 392 C.proc.civ., deschide dezbaterile asupra fondului cauzei, acordând cuvântul pentru susţinerea cererilor şi apărărilor formulate în proces.

Având cuvântul, reprezentanta pârâtei solicită respingerea cererii formulată de către reclamantă, în principal, pe excepţiile invocate, respectiv excepţia lipsei interesului judiciar şi cea a lipsei calităţii procesuale pasive a Unităţii Administrativ – Teritoriale Comuna Pişcolt, iar în subsidiar, în considerarea caracterului nefondat al cererii.

În susţinerea excepţiei lipsei interesului judiciar reprezentanta pârâtei afirmă că, faţă de petitul formulat, reclamanta nu face dovada întrunirii condiţiilor pentru a-şi dovedi interesul material în promovarea acţiunii.

De asemenea, reprezentanta pârâtei susţine că excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a Unităţii Administrativ Teritoriale Comuna Pişcolt a fost invocată din perspectiva art. 117 lit. e din Legea nr. 215/2001, care prevede faptul că persoana care are obligaţia de a comunica documentele care conţin informaţii de interes public este secretarul unităţii administrativ teritoriale şi nu unitatea administrativ-teritorială în sine.

După susţinerea excepţiilor, reprezentanta pârâtei solicită ca, în situaţia în care instanţa nu va primi excepţiile invocate, să constate caracterul nefondat al cererii formulate, prin raportare la argumentele pe care la va expune în cele ce urmează.

În concret, reprezenta pârâtei solicită preşedintelui completului de judecată ca, faţă de solicitarea de a se comunica copia integrală a extraselor de cont în perioada 01.01.2010-01.07.2013, să constate incidenţa prevederilor art. 5 alin. 1 lit. e, coroborate cu cele ale art. 5 alin. 4 lit. b, prin care legiuitorul statuează faptul că extrasele de cont nu sunt informaţii de interes public, ci doar documentele care vizează sursele financiare, în concret bugetul şi bilanţul, iar în speţa dedusă judecăţii Hotărârea Consiliului Local de aprobare a bugetului.

Reprezentanta pârâtei mai afirmă că tot legiuitorul spune că documentele despre care a făcut vorbire anterior vor fi consultate la sediul unităţii administrativ-teritoriale, într-un spaţiu amenajat în acest scop, şi nu comunicate.

Concluzionând susţinerile de mai sus, c.j. susţine că primul capăt al cererii nu poate fi primit, întrucât, potrivit legii, informaţiile solicitate nu pot fi comunicate în copie, în format electronic aşa cum solicită reclamanta, ci doar pot fi puse la dispoziţia acesteia, în vederea consultării lor la sediul instituţiei publice pârâte. Totodată, reiterează că extrasele de cont nu pot fi puse la dispoziţia reclamantei, ci doar Hotărârea Consiliului Local de aprobare a bugetului şi anexele la aceasta, act administrativ în care sunt identificate inclusiv sursele de finanţare ca informaţii publice prevăzute de lege.

Cu privire la solicitarea reclamantei de a i se comunica copia contractelor de achiziţie publică încheiate de unitatea administrativ-teritorială, în calitate de autoritate contractantă, şi anexele la acestea, inclusiv actele adiţionale, reprezentanta pârâtei solicită instanţei să constate că în privinţa acestei solicitări sunt incidente prevederile art. 11 indice 1 din 554/2001, text de lege care prevede că orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligaţia să pună la dispoziţia persoanelor fizice sau juridice interesate contractele de achiziţie publică.

Consilier juridic învederează instanţei faptul că, prin dispoziţia legală la care a făcut referire anterior, legiuitorul instituie în sarcina instituţiei publice pârâte obligaţia de a pune la dispoziţie (nu de a comunica) contractele de achiziţie publică, în aceleaşi condiţii ca şi documentele care vizează sursele financiare, respectiv într-un spaţiu amenajat în acest sens.

De asemenea, reprezentanta pârâtei afirmă că legiuitorul a statuat faptul că anexă a unui contract de achiziție publică este inclusiv documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, proiectul tehnic, facturile emise în executarea contractului de achiziție publică. Mai arată că tot anexe ale contractului de achiziție publică sunt şi certificatele de conformitate, facturile fiscale, ordinele de plată, documente care, potrivit legii, nu pot fi puse la dispoziția reclamantei.

Preşedintele completului de judecată, în considerarea afirmației anterioare a reprezentantei reclamantei, intervine şi îi solicită doamnei consilier juridic să indice în concret legea la care a făcut referire în mod generic.

La interpelarea instanței, reprezentanta pârâtei invocă OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, acte normative care reglementează procedurile de atribuire ale contractelor de achiziție publică şi Ordinele emise de către ANRMAP şi afirmă că acestea reglementează documentele pe care autoritatea publică are obligația să le publice pe serviciul SEAP în procedura de desfăşurare a licitației publice. Mai arată că documentele respective pot fi descărcate numai de operatorii economici interesați, care dețin semnătură electronică, şi nu de orice persoană, pentru că nu orice persoană poate accesa serviciul SEAP şi vizualiza toate documentele ataşate. Totodată, susține că unele documente sunt publice, însă altele pot fi descărcate doar de cei care dețin semnătură electronică cumpărată în condițiile legii.

Prin raportare la afirmațiile de mai sus, reprezentanta pârâtei arată că, în opinia pârâtei, nu toate anexele la contractele de achiziție publică sunt informații de interes public.

În continuare, reprezentanta pârâtei reiterează că, potrivit legii, contractele de achiziție publică trebuie puse la dispoziție şi nu comunicate.

De asemenea, consilier juridic solicită instanței ca la soluționarea cererii pe fond să aibă în vedere şi art. 7 alin. 3, care prevede că informațiile de interes public pot fi comunicate în format electronic, numai dacă sunt îndeplinite condițiile tehnice. În acelaşi sens, arată că, având în vedere volumul de documente solicitate şi faptul că la nivelul Unității Administrativ-Teritoriale Comuna Pişcolt există o sigură multifuncțională (care în prezent din cunoştințele sale este defectă), s-ar paraliza activitatea instituției, pentru că ar trebui identificate toate contractele, ar trebui scanate şi comunicate, ori condițiile tehnice actuale ale pârâtei sunt insuficiente pentru a da curs solicitării reclamantei şi a comunica volumul mare de informații pretinse.

Preşedintele completului de judecată îi solicită reprezentantei pârâtei să precizeze dacă reclamanta a fost informată despre aspectul expus anterior.

Reprezentanta pârâtei declară că reclamantei nu i s-a adus la cunoştință faptul că instituția publică pârâtă nu deține mijloace tehnice suficiente, după care solicită instanței să nu admită cererea dedusă judecății, pentru considerentele invocate în apărare.

Considerând lămurite toate împrejurările de fapt şi temeiurile de drept ale cauzei, în baza prevederilor art. 394 C.proc.civ., preşedintele completului de judecată declară închise dezbaterile şi rămâne în pronunțare pe fond.

INSTANȚA,
DELIBERÂND:

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin plângerea înregistrată la Tribunalul Satu Mare sub dosar nr. de mai sus, reclamanta FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG a chemat în judecată în calitate de pârâtă UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA PIŞCOLT reprezentată prin PRIMAR solicitând instanței, ca, prin sentința ce o va pronunța în cauză, să constate caracterul nelegal al refuzului pârâtei de a comunica

informațiile de interes public ce i-au fost solicitate şi să oblige pârâta să comunice reclamantei, în format electronic la adresa de poştă electronică office@freies-europa.ro informațiile publice solicitate prin cererea din data de 20.06.2014, pentru următoarele considerente:

FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG s-a adresat pârâtei solicitând comunicarea următoarelor informații de interes public: „copia integrală a tuturor contractelor de achiziție publică (bunuri, servicii, lucrări, concesiuni) încheiate de către pârâtă în perioada 01.01.2010 – 01.06.2014; copia integrală a extraselor de cont privind plățile realizate din conturile pârâtei în perioada 01.01.2010 – 01.07.2013."

Pârâta este integral finanțată din fonduri publice, modul în care acesta administrează banul public fiind de interes deosebit pentru societatea civilă. Cu privire la obligația autorităților publice de a comunica informațiile publice, în practica jurisprudențială a Tribunalului Satu Mare s-a reținut:

„Reclamantul a detaliat solicitările sale şi a indicat care contracte urmează a-i fi comunicate, perioada încheierii lor, iar faptul că informațiile solicitate urmează să fie făcute publice pe site-ul Primăriei Municipiului Satu Mare nu înlătură obligația pârâtelor de a răspunde şi de a comunica personal reclamantului informația solicitată în modalitatea cerută de acesta, în condițiile art. 9 din Legea nr.544/2001." - Sentința civilă nr. 130/CA/19.06.2006 a Tribunalului Satu Mare

Conform deciziei civile nr.1286/CA/2014-R a Curții de Apel Oradea, pronunțată în materia Legii 544/2001, extrasele de cont reprezintă informație publică care se comunică chiar şi din oficiu.

Față de aceste considerente, solicită instanței să admită acțiunea şi, în condițiile art. 7 alin. 3 din cadrul Legii 544/2001, art. 15 din cadrul HG 123/2002, să oblige pârâta la comunicarea, în format electronic, a informațiilor publice solicitate.

Solicită judecata în lipsă şi obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În drept invocă dispozițiile art. 22 din Legea nr. 544/2001.

În probațiune reclamanta ataşează copia cererii privind comunicarea informațiilor de interes public adresată pârâtei prin scrisoare recomandată la data de 20.06.2014, copii de pe hotărâri judecătoreşti.

Pârâta, prin întâmpinarea formulată invocă excepția lipsei interesului judiciar şi excepția lipsei calității procesuale pasive a UATC PIŞCOLT, iar pe fondul cauzei solicită respingerea acțiunii ca nefondată.

În motivare pârâta arată, cu privire la excepția lipsei interesului judiciar, faptul că pentru a justifica sesizarea instanței de judecată cu cererea formulată, reclamanta trebuie să dovedească existenței unui interes legitim, personal, direct, născut şi actual.

Arată pârâta că examinând cerințele statuate de legiuitor, prin prisma prevederilor Legii nr.544/2001, va constata faptul că nu sunt îndeplinite cerințele legale pentru a-i fi conferită reclamantei inclusiv calitatea de parte în prezenta cauză.

Învederează că reclamanta trebuie să justifice în persoana sa interesul de a promova acțiunea, prin îndeplinirea cumulativă a condițiilor mai sus enunțate, fiind necesară dovedirea folosului practic urmărit prin acțiunea promovată în nume propriu şi nu în interesul unei colectivități, decât în condițiile limitativ prevăzute de lege, precum şi a interesului actual, apreciat la data promovării acțiunii, dovedit prin prisma existenței unui prejudiciu cert, iminent şi nu eventual.

Precizează că prin cererea formulată, reclamanta solicită obligarea unității administrativ teritoriale la comunicarea, în format electronic, a unor informații apreciate ca fiind de interes public, respectiv "copia integrală a extraselor de cont, privind plăți efectuate din fonduri publice, anume din bugetul Comunei Pişcolt, pentru perioada 01.01.2010 - 01.07.2013" precum şi "copia integrală a tuturor contractelor de achiziție publică pentru bunuri şi/sau servicii (inclusiv anexe şi acte adiționale),

încheiate în perioada 01.01.2010 - 01.06.2014 de Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Pişcolt".

Față de petitul cererii formulate, arată pârâta, rezultă fără echivoc faptul că reclamanta, prin acțiunea formulată, nu tinde la ocrotirea unui interes personal, legitim, actual, nici măcar prin prisma scopului față de care a fost înființat acest O.N.G., respectiv, ocrotirea, conservarea şi îmbogățirea moştenirii naturale, culturale, civice, religioase şi umaniste a Europei. În acest context, interesul legitim în prezenta cauză trebuie analizat față scopul şi obiectivele asociației, astfel cum sunt acestea prevăzute în actul de înființare, respectiv Statut.

Menționează că, chiar dacă reclamanta ar face dovada interesului legitim şi personal, excepția invocată trebuie să fie analizată şi față de existența unui prejudiciu la care reclamanta s-ar fi expus prin nepromovarea prezentei cereri.

Prejudiciul trebuie apreciat față de conținutul cererii, respectiv acela de a-i fi comunicate acte emise şi încheiate de unitatea administrativ teritorială în perioada 01.01.2010 - 01.06.2014, în temeiul unor acte administrative anterior emise de autoritatea publică deliberativă, respectiv Consiliul Local Pişcolt şi anume hotărâri de consiliu local, singurele care, față de caracterul lor şi efectele juridice generatoare, ar putea fi analizate sub aspectul nerespectării prevederilor art.36 din Legea nr.215/2001 şi apreciate, după caz, ca fiind prejudiciatoare.

Arată că nefiind prezentate argumente care pot releva un interes personal, născut, actual şi prejudiciator pentru reclamantă, pârâta solicită să se considere caracterul fondat al excepției invocate şi, pe cale de consecință, să se dispună în sensul respingerii acțiunii.

Cu privire la lipsa calității procesuale pasive a Unității Administrativ Teritoriale Comuna Pişcolt, arată că potrivit prevederilor art.117 lit.e din Legea nr.215/2001, secretarul unității administrativ teritoriale are obligația de a asigura transparența şi comunicarea către autoritățile, instituțiile publice şi persoanele interesate a actelor prevăzute la lit. a), în condițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările şi completările ulterioare.

De asemenea, conform prevederilor art.21 alin.l din Legea nr.215/2001, unitatea administrativ teritorială, are calitate procesuală pasivă sau, după caz, activă numai în litigiile care vizează contractele încheiate de aceasta sau autoritatea publică deliberativă, contracte privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public şi privat în care acestea simt parte, precum şi din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii.

În contextul normelor de drept mai sus enunțate, pârâta solicită să se aprecieze caracterul fondat al excepției lipsei calității procesuale pasive a unității administrativ teritoriale Comuna Pişcolt, considerând faptul că, calitatea de parte în prezenta cauză poare fi deținută, de Secretarul Comunei Pişcolt sau cel mult de Primarul Comunei Pişcolt, astfel cum este identificat prin solicitarea emisă de reclamantă la data de 20.06.2014.

Cu privire la caracterul nefondat al cererii, arată următoarele.

Legea nr.544/2001 - privind liberul acces la informațiile de interes public

Art. 5

(1) Fiecare autoritate sau instituție publică are obligația să comunice din oficiu următoarele informații de interes public:

a) actele normative care reglementează organizarea şi funcționarea autorității sau instituției publice;

b) structura organizatorică, atribuțiile departamentelor, programul de funcționare, programul de audiențe al autorității sau instituției publice;

c) numele şi prenumele persoanelor din conducerea autorității sau a instituției publice şi ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice;

d) coordonatele de contact ale autorității sau instituției publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail şi adresa paginii de Internet;

e) sursele financiare, bugetul şi bilanțul contabil;

f) programele şi strategiile proprii;

g) lista cuprinzând documentele de interes public;

h) lista cuprinzând categoriile de documente produse şi/sau gestionate, potrivit legii;

(4) Accesul la informațiile prevăzute la alin. (1) se realizează prin:

a) afişare la sediul autorității sau al instituției publice ori prin publicare în Monitorul Oficial al României sau în mijloacele de informare în masă, în publicații proprii, precum şi în pagina de Internet proprie;

b) consultarea lor la sediul autorității sau al instituției publice, în spații special destinate acestui scop.

Art. 9

(1) În cazul în care solicitarea de informații implică realizarea de copii de pe documentele deținute de autoritatea sau instituția publică, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant, în condițiile legii

(2) Dacă în urma informațiilor primite petentul solicită informații noi privind documentele aflate în posesia autorității sau a instituției publice, această solicitare va fi tratată ca o nouă petiție, răspunsul fiind trimis în termenele prevăzute la art. 7 şi 8.

Art. 7

(1) Autoritățile şi instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare şi de urgența solicitării. în cazul în care durata necesară pentru identificarea şi difuzarea informației solicitate depăşeşte 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înştiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile.

(2) Refuzul comunicării informațiilor solicitate se motivează şi se comunică în termen de 5 zile de la primirea petițiilor.

(3) Solicitarea şi obținerea informațiilor de interes public se pot realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, şi în format electronic

Art.11^1

Orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziții publice.

Art.12

(1) Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art.1 şi, respectiv, la art.11^1, următoarele informații:

...

c) informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum şi principiului concurenței loiale, potrivit legii;

(2) Răspunderea pentru aplicarea măsurilor de protejare a informațiilor aparținând categoriilor prevăzute la alin. (1) revine persoanelor şi autorităților publice care dețin astfel de informații, precum şi instituțiilor publice abilitate prin lege să asigure securitatea informațiilor. "

Mergând de la conținutul efectiv al pretenției reclamantei, respectiv cel redat prin adresa emisă la data de 20.06.2014 şi anume acela de a-i fi comunicată:

- "copia integrală a extraselor de cont, privind plăți efectuate din fonduri publice, anume din bugetul Comunei Pişcolt, pentru perioada 01.01.2010 -01.07.201 r

- "copia integrală a tuturor contractelor de achiziție publică pentru bunuri şi/sau servicii (inclusiv anexe şi acte adiționale), încheiate în perioada 01.01.2010 - 01.06.2014 de Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Pişcolt", instanța de judecată, în temeiul prevederilor art.7 alin.3 din Legea nr.544/2001, trebuie să verifice dacă deține condițiile tehnice necesare pentru a comunica informațiile solicitate în format electronic.

Astfel, arată că se impune a verifica admisibilitatea cererii față de existența unei arhive care să dețină arhivat şi stocat în format electronic documentele solicitate.

Conform prevederilor legale, extrasele de cont, se comunică, de către organele abilitate a valida/aviza orice operațiune economică, în format scris, pe suport de hârtie şi nu în format electronic.

Contractele de achiziție publică se întocmesc în format scris şi se arhivează la sediul autorității contractante, în dosarul achiziției publice întocmit ca atare pentru fiecare achiziție publică în parte.

Precizează că a da curs cererii reclamantei privind comunicarea "în format electronic la adresa de poştă electronică office@freies-europa.ro", ar însemna paralizarea întregii activități a unității administrativ teritoriale pentru a conferi astfel personal suficient pentru identificarea actelor solicitate în arhiva unității, scanarea acestora pentru transpunerea în formatul solicitat şi ocuparea rețelei de transmisiune a datelor pentru realizarea unei astfel de obligații.

Mai arată că lipsa condițiilor tehnice nu trebuie considerată numai față de volumul de muncă pe care l-ar genera o astfel de obligație, ci față de faptul că, raportat la perioada solicitată, este imposibil să se conformeze obligației de a comunica informațiile în termenele prevăzute de lege în acest sens.

Comunicarea informațiilor de interes public sub forma unor copii ale documentelor identificare, atrage incidența prevederilor art.7 alin.l din Legea nr.544/2001 potrivit cărora "În cazul în care solicitarea de informații implică realizarea de copii de pe documentele deținute de autoritatea sau instituția publică, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant, în condițiile legii." or, comunicarea unor copii ale documentelor exclude posibilitatea comunicării lor în format electronic.

În format electronic, autoritatea publică poate oferi relații/informări cu privire la conținutul documentele deținute de aceasta şi nicidecum copii efective ale documentelor vizate prin petiție.

Solicită să se considere şi faptul că anexele la contractul de achiziție publică, solicitate de reclamantă sunt: factura fiscală, oferta financiară, oferta tehnică, avize de însoțire a mărfii, cărți tehnice, acte de proveniență, certificate de garanție, etc. respectiv documente care, nu fac parte din categoria informațiilor de interes public astfel cum sunt reglementate de Legea nr. 554/2001.

Conform prevederilor art.11 ind.1 din Legea nr.544/2001, autoritatea contractantă are obligația de a comunica numai contractele de achiziție publică nu şi anexele la acestea. În acest context, solicitarea reclamantei de a-i fi comunicate inclusiv anexele la contractele de achiziție publică nu poate fi primită.

Considerând totodată prevederile art.49 alin.2 coroborate cu prevederile art.36 alin.4 lit.a din Legea nr.215/2001, pârâta solicită să se considere faptul că în categoria informațiilor de interes public pot fi incluse numai hotărârile consiliului local de aprobare a bugetului local, a virărilor de credite, a modului de utilizare a rezervei bugetare şi a contului de încheiere a exercițiului bugetar, respectiv bilanțul şi nu a documentelor rezultate ca urmare a executării în concret a hotărârilor autorității publice deliberative, în acest sens, respectiv a extraselor de cont. În acest sens restrâns a normat legiuitorul în prevederile art.5 alin.l lit.e. atunci când a statuat în sarcina autorității publice de a comunica "sursele financiare, bugetul şi bilanțul contabil", nicidecum extrase de cont.

Cu toate acestea, chiar şi în situaţia în care s-ar aprecia necesitatea comunicării extraselor de cont, faţă de conţinutul prevederilor art.5 alin.4 lit.b potrivit cărora, accesul la informaţiile prevăzute la alin.l, respectiv sursele financiare, bugetul şi bilanţul contabil, se face prin "consultarea lor la sediul autorităţii sau al instituţiei publice, în spaţii special destinate acestui scop", cererea reclamantei care vizează comunicarea acestora în format electronic nu poate fi primită pentru că altfel s-ar încălca voinţa legiuitorului, transpusă printr-o normă cu caracter imperativ.

Faţă de toate aceste considerente, solicită să se dispună în sensul respingerii cererii formulate de reclamantă, în principal, pe excepţiile lipsei interesului judiciar sau a lipsei calităţii procesuale pasive şi, în subsidiar, faţă de caracterul nefondat al acesteia.

În drept, invocă dispoziţiile art.205 N.C.P.C., Legea nr.544/2001.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Date fiind dispoziţiile art.248 C.pr.civilă, tribunalul va analiza cu prioritate excepţiile invocate de pârâtă.

Excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a Unităţii Administrativ Teritoriale Comuna Supur este nefondată.

Chiar dacă, în baza art. 117 lit. e) din Legea nr. 215/2001, secretarul unităţii administrativ teritoriale are ca atribuţie *„e) asigură transparenţa şi comunicarea către autorităţile, instituţiile publice şi persoanele interesate a actelor prevăzute la lit. a), în condiţiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public, cu modificările şi completările ulterioare;"*, acest fapt nu i-ar putea atrage calitatea procesuală pasivă deoarece secretarul unităţii administrativ teritoriale nu poate sta în justiţie în nume propriu sau ca reprezentant, neavând competenţe stabilite de lege în acest sens.

Secretarul unităţii administrativ teritoriale este persoana desemnată, în accepţia art. 4 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public, cu modificările şi completările ulterioare, cu atribuţii în acest domeniu, desemnarea fiind făcută chiar prin lege, respectiv prin art. 117 lit. e) din Legea nr. 215/2001, dar în baza art. 3 din Legea nr. 544/2001 accesul la informaţiile de interes public se asigură de către autorităţile şi instituţiile publice.

Pe de altă parte, în baza art. 22 alin. 2 din Legea nr. 544/2001 *„Instanţa poate obliga **autoritatea sau instituţia publică** să furnizeze informaţiile de interes public solicitate şi să plătească daune morale şi/sau patrimoniale."*, astfel că este evident că autoritatea sau instituţia publică are calitate procesuală pasivă...

Excepţia lipsei interesului judiciar invocată de pârâtă este nefondată deoarece în baza art. 6 din Legea nr. 544/2001 *„(1) Orice persoană are dreptul să solicite şi să obţină de la autorităţile şi instituţiile publice, în condiţiile prezentei legi, informaţiile de interes public."*

Ca atare, în baza textului normativ mai sus arătat, care nu impune nicio condiţiei referitoare la justificarea unui interes al solicitantului, reclamanta este îndreptăţită la furnizarea informaţiilor de interes public.

Pe de altă parte, norma legală nu impune existenţa unui prejudiciu al persoanei care solicită o informaţie de interes public.

Examinând acţiunea reclamantei prin prisma motivelor de fapt şi de drept invocate, a apărărilor pârâtei, a stării de fapt rezultate din probele administrate în cauză şi a dispoziţiilor legale aplicabile, tribunalul o apreciază ca fiind parţial fondată, pentru următoarele considerente:

Prin cererea privind comunicarea informaţiilor de interes public adresată pârâtei prin scrisoare recomandată la data de 20.06.2014 reclamanta FUNDAŢIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNGa solicitat unităţii administrativ teritoriale pârâte, prin primarul acesteia să îi comunice

„ - copia integrală a extraselor de cont privind plăţile din fonduri publice, anume din bugetul comunei PIŞCOLT pentru perioada 01.01.2010-01.07.2013 ;

- copia integrală a tuturor contractelor de achiziție publică pentru bunuri şi/sau servicii (inclusiv anexe şi acte adiționale) încheiate în perioada 01.01.2010 – 01.06.2014 de unitatea administrativ teritorială PIŞCOLT".

Prin aceiaşi cerere, reclamanta a solicitat ca, informațiile solicitate să îi fie comunicate conform art. 7 alin. 3 din Legea nr. 544/2001 rap. la prev. art. 15 alin. 3 din cadrul HG nr. 123/2002 în format electronic la adresa de poştă electronică office@freies- europa.ro.

În termen legal pârâta nu a formulat niciun răspuns la cererea de furnizare a informațiilor de interes public.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, *„în sensul prezentei legi:*

a) prin autoritate sau instituție publica se înțelege orice autoritate ori instituție publica ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, companie naționala, precum şi orice societate comercială aflată sub autoritatea unei autorități publice centrale ori locale şi la care statul roman sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acționar unic ori majoritar;

b) prin informație de interes public se înțelege orice informație care priveşte activitățile sau rezulta din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației", iar potrivit art. 5 şi art. 11^1 din acelaşi act normativ, *„fiecare autoritate sau instituție publica are obligația sa comunice din oficiu următoarele informații de interes public:*

a) actele normative care reglementează organizarea şi funcționarea autorității sau instituției publice;

b) structura organizatorică, atribuțiile departamentelor, programul de funcționare, programul de audiente al autorității sau instituției publice;

c) numele şi prenumele persoanelor din conducerea autorității sau a instituției publice şi ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice;

d) coordonatele de contact ale autorității sau instituției publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail şi adresa paginii de Internet;

e) sursele financiare, bugetul şi bilanțul contabil;

f) programele şi strategiile proprii;

g) lista cuprinzând documentele de interes public;

h) lista cuprinzând categoriile de documente produse şi/sau gestionate, potrivit legii;

i) modalitățile de contestare a deciziei autorității sau a instituției publice în situația în care persoana se considera vătămată în privința dreptului de acces la informațiile de interes public solicitate";

„Orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziții publice."

De asemenea, potrivit art. 6, art. 7, art. 9 alin. 1, din acelaşi act normativ, *"orice persoana are dreptul sa solicite şi sa obțină de la autoritățile şi instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public.*

Autoritățile şi instituțiile publice sunt obligate sa asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal.

Solicitarea în scris a informațiilor de interes public cuprinde următoarele elemente:

a) autoritatea sau instituția publica la care se adresează cererea;

b) informația solicitată, astfel încât sa permită autorității sau instituției publice identificarea informației de interes public;

c) numele, prenumele şi semnătura solicitantului, precum şi adresa la care se solicita primirea răspunsului"; „autoritățile şi instituțiile publice au obligația sa răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau,

*după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare şi de urgenta solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea şi difuzarea informației solicitate depăşeşte 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înştiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile"; „**În cazul în care solicitarea de informații implică realizarea de copii de pe documentele deținute de autoritatea sau instituția publică, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant, în condițiile legii.**"*

Față de aceste dispoziții exprese ale legii, instanța constată informațiile solicitate de către reclamantă se încadrează în categoria informațiilor de interes public prevăzute în mod expres de art. 5 şi art. 11^1 din lege anterior citat, privesc activitatea autorității publice pârâte, respectiv activitatea autorității publice căreia reclamantul a formulat solicitarea de informații de interes public şi că, pârâta nu a furnizat în scris şi în termen informațiile solicitate.

Constatând că prin neformularea în termen a unui răspuns la solicitarea reclamantei şi nefurnizarea informațiilor solicitate, acesteia i-a fost încălcat dreptul de acces la informațiile de interes public, instanța de contencios administrativ a apreciat că acțiunea în contencios administrativ formulată de acesta pentru constatarea caracterului nelegal al refuzului pârâtei de comunicare a informațiilor de interes public solicitate este întemeiată astfel că acest capăt de cerere urmează a fi admis astfel cum a fost formulat.

În ce priveşte însă modalitatea de furnizare a informațiilor de interes public, respectiv în ce priveşte solicitarea reclamantei de a fi obligată pârâta să comunice reclamantei, în format electronic la adresa de poştă electronică office@freies-europa.ro, instanța a apreciat că aceasta este neîntemeiată.

În acest sens, instanța de contencios administrativ reține că, din cererea de comunicare a informațiilor de interes public rezultă că petenta solicită comunicarea **unor copii** de pe documente privind contractele de achiziție publică şi de pe extrase de cont.

Potrivit art. 11 ind. 1 din Legea 544/2001 „ *Orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziții publice.*"

Din interpretarea acestei dispoziții legale, autoritatea publică este obligată să **pună la dispoziția persoanelor interesate contractele de achiziție publică prin consultarea acestora la sediul autorității potrivit art. 5 alin. 4 lit. b) din Lege şi nu să elibereze din oficiu copii de pe acestea.**

Prin urmare, în cazul în care persoana interesată solicită comunicarea unor copii de pe documentele care conțin o informație de interes public sunt aplicabile dispozițiile art. 9 care prevăd posibilitatea eliberării de copii de pe documentele care conțin informația de interes public pe cheltuiala solicitantului.

Potrivit art. 7 alin. 3 din Legea nr. 544/2001, informația de interes public poate fi furnizată, dacă există mijloace tehnice în format electronic. Ori, în opinia instanței, furnizarea informației în format electronic fără plata costurilor de copiere (care cuprinde în mod logic şi operațiunea de scanare) este posibilă doar în situația în care autoritatea publică deține deja informația în format electronic (prin afişare pe pagina de internet proprie, existența unei arhive sau evidențe în sistem informatizat) şi nicidecum în situația în care informațiile de interes public sunt cuprinse în contracte încheiate pe suport de hârtie, arhivate în acest mod.

Prin urmare, cererea de comunicare a informațiilor de interes public formulată de reclamantă se impunea a fi soluționată de către autoritatea publică prin comunicarea către solicitant a disponibilității sale de punere la dispoziție a contractelor de achiziție publică şi a celorlalte documente la sediul acesteia, respectiv prin comunicarea cu petenta a costurilor pe care le implică realizarea de copii de pe aceste documente, a existenței sau nu a unei posibilități de comunicare a

acestora în format electronic şi a termenului în care operaţiunile de multiplicare şi de furnizare a informaţiei se puteau realiza.

În condiţiile în care reclamanta prin cerere a indicat în concret modalitatea în care solicită comunicarea informaţiilor de interes public, respectiv prin copii trimise acesteia în format electronic instanţa apreciază că cererea acesteia este admisibilă doar în condiţiile în care operaţiunile de copiere sunt suportate de către reclamantă, motiv pentru care autoritatea publică pârâtă urmează a fi obligată la furnizarea informaţiilor de interes public solicitate însă în condiţiile art. 9 , respectiv după plata cheltuielilor de copiere de către reclamantă, cheltuieli care vor fi stabilite şi comunicate de către pârâtă conform dispoziţiilor legale speciale care stabilesc taxele ce se achită în contul bugetului UAT.

În consecinţă, în temeiul art. 1, 8, 10, 18 din Legea nr. 554/2004, art. 22 din Legea nr. 544/2001, instanţa de contencios administrativ urmează să admită în parte acţiunea reclamantei, să constate caracterul nelegal al refuzului pârâtei de a comunica informaţiile de interes public ce i-au fost solicitate de către reclamantă prin cererea comunicată acesteia la data de 20.06.2014 şi să oblige pârâta să comunice reclamantei informaţiile solicitate la data de 20.06.2014 în conformitate cu art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public, fără obligarea pârâtei la plata de cheltuieli de judecată în temeiul art. 453 C.proc.civ. acestea nefiind justificate de către reclamantă, conform dispozitivului prezentei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Respinge excepţia lipsei interesului judiciar invocată de pârâtă.

Respinge excepţia lipsei calităţii procesuale pasive invocată de pârâtă.

Admite în parte acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta **FUNDAŢIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG** cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, CIF 26787560, în contradictoriu cu pârâta **U.A.T.C. PIŞCOLT** cu sediul în Pişcolt, str.Principală, nr.329, jud.Satu Mare, CIF 3896704, şi în consecinţă:

Constată caracterul nelegal al refuzului pârâtei de a comunica reclamantei informaţiile de interes public ce i-au fost solicitate.

Obligă pârâta să comunice reclamantei informaţiile solicitate la data de 20.06.2014, în conformitate cu art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Recursul se depune la Tribunalul Satu Mare

Pronunţată în şedinţa publică de azi, 08.10.2014.

Pt.Preşedinte,

fiind în concediu legal de odihnă,
semnează preşedintele instanţei

Grefier,

Red. ./12.11.2014.
Tehnored_ /13.11.2014.
4 ex. – com.câte 1 ex.cu: Fundaţia Freies Europa Weltanschauung Satu Mare, UATC Pişcolt

R O M Â N I A
Curtea de Apel Oradea
- Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal -
Nr. operator de date cu caracter personal: 3159
Dosar nr. 2042/83/CA/2014 - R

D E C I Z I A NR. 1284/CA/2015 – R

Ședința publică din 1 aprilie 2015

Președinte:
Judecător:
Judecător:
Grefier:

Pe rol fiind soluționarea recursului în contencios administrativ declarat de recurenta-pârâtă ***U.A.T. Comuna Pișcolt***, cu sediul în Pișcolt, str. Libertății, nr. 62, jud. Satu Mare în contradictoriu cu intimata-reclamantă ***Fundația Freies Europa Weltanschauung***, cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare, împotriva Sentinței nr. 2292/CA din 08.10.2014 pronunțată de Tribunalul Satu Mare, având ca obiect: *comunicare informații de interes public.*

La apelul nominal făcut în cauză se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se instanței că recursul este scutit de plata taxelor de timbru, intimata a formulat întâmpinare în cauză, precum și faptul că s-a solicitat judecarea cauzei și în eventuala lipsă a părților la dezbateri, după care:

Instanța rămâne în pronunțare asupra recursului.

CURTEA DE APEL
DELIBERÂND:

Constată că prin Sentința nr. 2292/CA din 08.10.2014 Tribunalul Satu Mare a respins excepția lipsei interesului judiciar invocată de pârâtă, a respins excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâtă, a admis în parte acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta Fundația Freies Europa Weltanschauung în contradictoriu cu pârâta U.A.T.C. Pișcolt și, în consecință, a constatat caracterul nelegal al refuzului pârâtei de a comunica reclamantei informațiile de interes public ce i-au fost solicitate, a obligat pârâta să

comunice reclamantei informațiile solicitate la data de 20.06.2014, în conformitate cu art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, fără cheltuieli de judecată.

Împotriva acestei sentințe, în termen şi scutit de plata taxelor de timbru, a declarat recurs recurenta-pârâtă U.A.T. Comuna Pişcolt, solicitând admiterea recursului, în principal, casarea sentinței recurate şi trimiterea cauzei spre rejudecare instanței competente, iar în subsidiar, casarea sentinței şi reținerea cauzei spre rejudecare cu consecința respingerii acțiunii, cu cheltuieli de judecată.

In dezvoltarea motivelor de recurs, recurenta a arătat că, prin cererea formulată, reclamanta intimată, a solicitat instanței de judecată ca prin hotărârea ce o va pronunța în cauză, ca o consecință a aprecierii caracterului nelegal al refuzului de a comunica informațiile de interes public solicitate de aceasta, să dispună în sensul obligării subscrisei la comunicarea informațiilor de interes public solicitate prin adresa emisă la data de 20.06.2014, în format electronic, la adresa de poştă electronică *office@freies-europa.ro.*

Prin soluția pronunțată, instanța de fond, mai presus de voința reclamantei-intimate, a admis în parte cererea formulată şi a dispus astfel: "*Constată caracterul nelegal al refuzului pârâtei de a comunica reclamantei informațiile de interes public ce i-au fost solicitate.*

Obligă pârâta să comunice reclamantei informațiile solicitate la data de 20.06.2014 în conformitate cu art.9 alin.1 din Legea nr.544/2001 privind liberal acces la informațiile de interes public."

Voința reclamantei a fost clar exprimată prin petitul formulat, respectiv obligarea subscrisei de a-i comunica informațiile solicitate *"în format electronic la adresa de poştă electronică office@freies-europa. ro".*

In mod corect apreciază instanța de fond, în considerentele soluției date faptul că: (pag.10, alin. 4 din sentința civilă) *"In ce priveşte însă modalitatea de furnizare a informațiilor de interes public, respectiv în ce priveşte solicitarea reclamantei de a fi obligată pârâta să comunice reclamantei, în format electronic la adresa de poştă electronică office(a)freies-europa,ro, instanța a apreciat că aceasta este neîntemeiată.",*

(pag.10, alin. 9 din sentința civilă) *"Potrivit art. 7 alin.3 din Legea nr.544/2001, informația de interes public poate fi furnizată, dacă există mijloace tehnice în format electronic. Ori, în opinia instanței, furnizarea informației în format electronic fără plata costurilor de copiere (care cuprinde în mod logic şi operațiunea de scanare) este posibilă doar în situația în care autoritatea publică deține deja informația în format electronic (prin afişare pe pagina de internet proprie, existența unei arhive sau evidențe în sistem informatizat) şi nicidecum în situația în care informațiile de interes public sunt cuprinse în contractile încheiate pe suport de hârtie, arhivate în acest mod."*

Dar, cu toate acestea, refuză să-şi susțină convingerea până la capăt şi obligă recurenta la comunicarea informațiilor solicitate cu aplicarea prevederilor

art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001, când, față de cele reținute, avea obligația de a dispune în sensul respingerii cererii formulate de reclamanta-intimată.

Fără o precizare a acțiunii, formulată în sensul obligării subscrisei la comunicarea informațiilor sub forma unei copii a înscrisurilor, instanța de fond trebuia să respingă acțiunea formulată de intimata reclamantă ca neîntemeiată pentru a respecta astfel limitele investirii date.

Nelegalitatea soluției instanței de fond, se impune a fi apreciată și față de următoarele considerente:

Legea nr. 544/2001 - privind liberul acces la informațiile de interes public, prevede la art. 5 că: *„(1) Fiecare autoritate sau instituție publică are obligația să comunice din oficiu următoarele informații de interes public:*

a) actele normative care reglementează organizarea și funcționarea autorității sau instituției publice;

b) structura organizatorică, atribuțiile departamentelor, programul de funcționare, programul de audiențe al autorității sau instituției publice;

c) numele și prenumele persoanelor din conducerea autorității sau a instituției publice și ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice;

d) coordonatele de contact ale autorității sau instituției publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail și adresa paginii de Internet;

e) sursele financiare, bugetul și bilanțul contabil;

f) programele și strategiile proprii;

g) lista cuprinzând documentele de interes public;

h) lista cuprinzând categoriile de documente produse și/sau gestionate, potrivit legii;

(4) Accesul la informațiile prevăzute la alin. (1) se realizează prin:

a) afișare la sediul autorității sau al instituției publice ori prin publicare în Monitorul Oficial al României sau în mijloacele de informare în masă, în publicații proprii, precum și în pagina de Internet proprie;

b) consultarea lor la sediul autorității sau al instituției publice, în spații special destinate acestui scop".

La art. 11 ind. 1 se prevede că: *„Orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziții publice.*

Art. 12: *„(1)Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. II[A]1, următoarele informații;*

c) informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii;

(2) Răspunderea pentru aplicarea măsurilor de protejare a informațiilor aparținând categoriilor prevăzute la alin. (1) revine persoanelor și autorităților publice care dețin astfel de informații, precum și instituțiilor publice abilitate prin lege să asigure securitatea informațiilor. "

Mergând de la conținutul efectiv al pretenției reclamantei-intimate, respectiv cel redat prin adresa emisă la data de 20.06.2014, și anume acela de a-i fi comunicată *"copia integrală a extraselor de cont, privind plăți efectuate din fonduri publice, anume din bugetul Comunei Pișcolt, pentru perioada 01.01.2010 -01.07.2013" și "copia integrală a tuturor contractelor de achiziție publică pentru bunuri și/sau servicii* ***(inclusiv anexe și acte adiționale),*** *încheiate în perioada 01.01.2010 - 01.06.2014 de Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Pișcolt",* instanța de fond, trebuia să considere următoarele aspecte:

Anexele la contractul de achiziție publică, astfel cum sunt definite de lege, constă în: documentația de atribuire, compusă din notele justificative, caietul de sarcini, devize, proiect tehnic, studii geotehnice, factura fiscală, oferta financiară, oferta tehnică, avize de însoțire a mărfii, cărți tehnice, acte de proveniență, certificate de garanție, etc, respectiv documente care, nu fac parte din categoria informațiilor de interes public astfel cum sunt reglementate de Legea nr. 554/2001.

Hotărârea nr. 525 din 30 mai 2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, prevede la art. 7 ind. 1 că: *„Funcția prevăzută la art. 2 alin. (1) lit. g^1 se realizează prin mijloace electronice, prin intermediul Sistemului electronic de achiziții publice (S.E.A.P.).*

(1) In sensul alin. (1), până la publicarea invitației/anunțului de participare operatorul S.E.A.P. are obligația de a asigura numai A.N.R.M.A.P. accesul imediat si nerestricționat la documentația de atribuire și notele justificative prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice, încărcate integral de către autoritățile contractante și semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(2) In termen de maximum 14 zile de la data primirii documentației în S.E.A.P., A.N.R.M.A.P. are obligația:

a) de a emite autorității contractante acceptul în vederea inițierii procedurii de atribuire, dacă prevederile din documentația de atribuire sunt conforme cu prevederile legale privind achizițiile publice;

b) de a informa autoritatea contractantă asupra neconformităților constatate la nivelul documentației de atribuire și a motivului pentru care acestea nu sunt în concordanță cu prevederile legale privind achizițiile publice. "

Ordonanță de Urgență nr. 34 din 19 aprilie 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, prevede la art. 33 ind. 1 că: *„(1)*

Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice evaluează, înainte de transmiterea spre publicare a invitației de particip are/anunțului de participare, conformitatea cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice a documentației de atribuire aferente contractelor de achiziție publică care intră sub incidența prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, fără ca această evaluare să aibă în vedere caietul de sarcini sau documentația descriptivă, după caz.

(2) In termen de maximum 10 zile de la data primirii documentației "în SEAP, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice:

a) emite autorității contractante acceptul în vederea inițierii procedurii de atribuire; sau

b) informează autoritatea contractantă asupra neconformităților constatate la nivelul documentației de atribuire și a motivului pentru care acestea nu sunt în concordanță cu prevederile legale privind achizițiile publice.

(2^1) Documentația de atribuire retransmisă de autoritatea contractantă ca urmare a incidenței prevederilor alin. (2) Ut. b) este evaluată de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice în termen de maximum 3 zile de la data repostării acesteia în SEAP.

(3) Documentele transmise în SEAP de către autoritățile contractante vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificau eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(4) Autoritatea contractantă încarcă în SEAP, odată cu documentația de atribuire, o declarație pe propria răspundere a reprezentantului legal ce va conține datele de identificare ale persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante. Acest document nu are caracter de document public. "

In contextul celor de mai sus, legiuitorul, conform prevederilor art. 11 din Legea nr. /2001, a dispus în sensul obligării autorității contractante ca, la cerere, să comunice numai contractele de achiziție publică, nu și anexele la acestea.

In considerarea acestor prevederi, instanța de fond trebuia să constate faptul că cererea reclamantei-intimate, privind comunicarea anexelor la contractele de achiziție publică nu poate fi primită.

Anexele la contractul de achiziție publică și facem referire la notele justificative, nu sunt informații de interes public, accesul la aceste documente este restricționat, singura entitate care poate vizualiza, verifica și dispune cu privire la conținutul acestora este Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, conform prevederilor art. 7 ind. 1 alin. 2 din H.G.R. nr. 525/2007.

Astfel, la publicarea documentației de atribuire în SEAP, autoritatea contractantă nu are voie să publice notele justificative și raportul de necesitate decât la rubrica "*Adaugă notă justificativă* rubrica la care are acces doar personalului ANRMAP, operatorul SEAP notificând în mod expres, cu ocazia

accesării acestei rubrici, faptul că *"Prin acest buton se adaugă doar notele justificative care nu se vor prelua pe anunț/invitație cu restul documentelor de atribuire fiind disponibile doar ANRMAP și autorității contractante emitente. Notele justificative trebuie semnate electronic."*

Mai mult, restricționarea accesului la conținutul întregii documentații de atribuire, respectiv caiet de sarcini, proiect, liste de cantități, etc., prin respingerea cererii reclamantei-intimate, trebuia reținut din perspectiva prevederilor art. 33 ind. 1 din O.U.G. nr.34/2006, respectiv față de faptul că accesul la aceste documente este garantat oricărei persoane care deține semnătură electronică, legea interzicând autorității contractante de a comunica aceste documente în orice alt mod.

Astfel, chiar dacă instanța de fond ar fi apreciat, raportat la prevederile art. 11 ind. 1 din Legea nr. 544/2001, că se impune comunicarea contractelor de achiziție publică, trebuia cel mult să dispună în sensul admiterii în parte a cererii, respectiv obligarea sa de a pune la dispoziția reclamantei-intimate, în condițiile art.7, numai contractele de achiziție publică nu și anexele la acestea.

Considerând, totodată, prevederile art. 49 alin. 2 coroborate cu prevederile art. 36 alin. 4 lit. a din Legea nr.215/2001, a arătat că, în categoria informațiilor de interes public pot fi incluse numai hotărârile consiliului local de aprobare a bugetului local, a virărilor de credite, a modului de utilizare a rezervei bugetare și a contului de încheiere a exercițiului bugetar, respectiv bilanțul și nu a documentelor rezultate ca urmare a executării în concret a hotărârilor autorității publice deliberative, în acest sens, respectiv a extraselor de cont.

In acest sens restrâns a normat legiuitorul în prevederile art. 5 alin. 1 lit. e atunci când a statuat în sarcina autorității publice de a comunica *"sursele financiare, bugetul și bilanțul contabil"*, nicidecum extrase de cont.

Cu toate acestea, chiar și în situația în care s-ar aprecia necesitatea comunicării extraselor de cont, față de conținutul prevederilor art. 5 alin. 4 lit. b potrivit cărora, accesul la informațiile prevăzute la alin. 1, respectiv *sursele financiare, bugetul și bilanțul contabil,* se face prin *"consultarea lor la sediul autorității sau al instituției publice, în spații special destinate acestui scop"*, cererea intimate-reclamante care vizează comunicarea acestora în format electronic nu putea fi primită pentru că altfel s-ar încălca voința legiuitorului, transpusă printr-o normă cu caracter imperativ.

Față de aceste considerente, a solicitat admiterea recursului.

În drept, a invocat dispozițiile art. 483 si urm C.proc.civ., 486 pct. 6 și 8, art. 498 C.pr.civ.

Prin întâmpinare, intimata a solicitat respingerea recursului ca nefondat, cu consecința păstrării sentinței atacate ca legală și temeinică.

În apărare se arată că, Curtea de Apel Oradea s-a pronunțat cu privire la caracterul public al informațiilor solicitate de către organizația noastră prin decizia civilă nr. 1286/CA/2014. Solicitarea privind comunicarea de informații

publice dedusă soluționării în această cauză este identică. Din perspectiv celor statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele c. României şi c. României instanțele sunt obligate să ofere predictibilitate actului de justiție şi să respecte practica judiciară anterioară.

Conform disp. art. 215 din cadrul OUG 34/2006 „Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.".

Recurenta nu a produs nici o probă prin care să ateste caracterul secret al anexelor despre care face vorbire, susținerile acesteia având un caracter pur formal şi fiind exprimate cu titlu general vizând ca unic scop suprimarea dreptului societății civile de a cunoaşte modul în care este administrat banul public la nivelul UATC. în condițiile art. 14 alin. 2 NCPC părțile au obligația să prezinte probele pe care îşi întemeiază susținerile procesuale.

În raport cu disp. art. 430 alin. 2 NCPC „autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum si considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă", fiind evident că executarea hotărârii se poate realiza numai în limitele precizate şi în considerentele hotărârii instanței de fond.

Curtea de Apel Oradea a apreciat, încă din anul 2008, că informațiile de interes public pot fi comunicate în format electronic, o asemenea abordare fiind congruentă cu obiectivele societății informaționale şi a obligației administrației publice locale de a respecta disp. HG 1085/2003. în acest sens sunt considerentele deciziei civile a Curții de Apel Oradea nr. 118/CA/2008-R.

Față de aceste considerente, a solicitat respingerea recursului.

Analizând recursul declarat prin prisma motivelor invocate, Curtea de apel reține că este nefondat şi îl va respinge pentru următoarele considerente:

Criticile aduse hotărârii prin prisma prevederilor art. 488 pct. 6 şi 8 Cod procedură civilă sunt neîntemeiate.

Contrar celor invocate, hotărârea cuprinde motivele pe care se întemeiază, judecătorul fondului expunând argumentele ce au stat la baza formării convingerii sale, neputându-se reține că ar cuprinde motive contradictorii ori străine de natura cauzei, după cum nu se poate reține nici că hotărârea ar fi fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a legii.

Judecătorul fondului a expus pe larg cu evocarea textelor de lege incidente, respectiv a art. 2 cu referire la art. 6, 7 şi 9 din Legea nr. 544/2001, considerentele cu privire la existența unui refuz nelegal de comunicare a informațiilor de interes public solicitate.

In mod corect, prima instanță a constatat că, în situația în care comunicarea documentelor *în modalitatea* pretinsă de solicitant nu era posibilă, autoritatea

publică, văzând că informațiile solicitate sunt de interes public, trebuia să comunice reclamantei disponibilitatea de a le comunica în modalitatea permisă de lege sau de a pretinde clarificări ale cererii adresate la data de 20.06.2014.

Nu pot fi reținute nici susținerile referitoare la incidența art. 7 ind. 1 din HG nr. 525/2007 ce reglementează organizarea şi funcționarea ANRMAP şi ale art. 33 ind. 1 din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, care restricționează accesul la conținutul documentației de atribuire şi notele justificative, pentru că textele de lege evocate se referă la proceduri în derulare, or reclamanta a solicitat informații şi înscrisuri referitoare la contracte de achiziție încheiate în trecut, respectiv în perioada 01.01.2010 – 01.06.2014.

Pentru aceste considerente, constată că nu sunt incidente motivele de recurs invocate, astfel că va înlătura criticile formulate, va respinge recursul şi va menține în întregime hotărârea atacată, luând act că partea îndreptățită nu a solicitat cheltuieli de judecată în recurs.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de recurenta-pârâtă U.A.T. Comuna Pişcolt, cu sediul în Pişcolt, str. Libertății, nr. 62, jud. Satu Mare în contradictoriu cu intimata-reclamantă Fundația Freies Europa Weltanschauung, cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare, împotriva Sentinței nr. 2292 din 08.10.2014 pronunțată de Tribunalul Satu Mare, pe care o menține în totul.

Fără cheltuieli de judecată în recurs.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată în şedință publică, azi 1 aprilie 2015.

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR, JUDECĂTOR, GREFIER,

Red.dec.- .-30.04.2015
Jud. fond-
Dact. -4ex.-30.04.2015
2 comunicări:
- recurenta-pârâtă U.A.T. Comuna Pişcolt - Pişcolt, str. Libertății, nr. 62, jud. Satu Mare
- intimata-reclamantă Fundația Freies Europa Weltanschauung - Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare