Cod ECLI ECLI:RO:TBSTM:2019:028.000158

Cod operator: 11276

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 69/83/2019

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 158/2019/CA
Ședința publică din 09 Aprilie 2019
Completul compus din:
PREȘEDINTE
Grefier

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în Contencios administrativ și fiscal formulată de reclamanta ***Fundatia Freies Europa Weltanschauung***, cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare, în contradictoriu cu pârâtul ***Serviciul de Protecție și Pază***, cu sediul în București, b-dul Geniului, nr. 42B, sector 6, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea nr. 544/2001).

Desfășurarea procesului s-a înregistrat prin mijloace tehnice audio potrivit art. 231 Cod. proc. civ.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la prima strigare a cauzei nu se prezintă nimeni motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 121 alin. 5 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, aprobat prin HCSM nr. 1375/17.12.2015, instanța dispune lăsarea dosarului la a doua strigare, când se va proceda conform dispozițiilor procedurale.

La a doua apelare a cauzei nu se prezintă părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită, cu citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței faptul că procedura de citare este legal îndeplinită, cu citare părților. Prin serviciul de registratură al instanței, pârâtul depune la dosarul cauzei, la data de 09.04.2019, o adresă prin care aduce la cunoștință instanței faptul că a înregistrat la compartimentul de documente clasificate din cadrul instanței, Ordinul Directorului SPP nr. 7/2016.

Președintele completului, verificând personal, constată că procedura este completă, cu citarea părților și, constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat sau incidente de soluționat, în baza dispozițiilor art. 392 Cod proc. civilă, deschide dezbaterile asupra fondului.

Având în vedere că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, în baza disp. art. 223 Cod proc. civ., președintele completului de judecată declară închise dezbaterile potrivit art. 394 din Cod proc. civ., în vederea deliberării asupra acțiunii.

INSTANȚA,
DELIBERÂND:

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin **acțiunea în contencios administrativ**, înregistrată sub dosar nr. unic de mai sus, reclamanta Fundația Freies Europa Weltanschauung, în contradictoriu cu pârâtul Serviciul de Protecție și Pază, a solicitat instanței ca prin sentința ce o va pronunța în cauză să oblige pârâtul la comunicarea informațiilor de interes public solicitate de organizație prin cererea din 18.12.2018.

În motivarea în fapt a cererii se arată că organizația reclamantă a solicitat informațiile publice prin cererea din 18.12.2018. Arată că pârâta nu a răspuns cererii în termenul legal, refuzând tacit comunicarea informațiilor publice. Consideră că refuzul este nelegal și netemeinic.

Învederează reclamanta faptul că prin Decizia nr. 45 din 30 ianuarie 2018, Curtea Constituțională a realizat o distincție clară și neechivocă între procedurile judiciare propriu-

zise şi actele extrajudiciare care privesc desfăşurarea procedurilor judiciare, distincţia fiind preluată întocmai de legiuitor. Curtea subliniază că toate informaţiile ce vizează sau afectează administrarea justiţiei sunt şi trebuie să fie informaţii de interes public la care accesul trebuie să fie garantat. Arată că în acest mod s-a dat substanţă principiului constituţional prevăzut la art.124 alin.(1), potrivit căruia *„justiţia se înfăptuieşte în numele legii"*, adică în numele şi strict în temeiul unor norme juridice care nu pot fi decât publice. Prin textul adoptat în cuprinsul Legii 303/2004 legiuitorul a înţeles să prevadă în mod explicit că toate *„actele administrative extrajudiciare emise sau încheiate de către sau între autorităţile publice care privesc sau afectează desfăşurarea procedurilor judiciare"* sunt informaţii de interes public la care accesul este garantat, iar acest lucru nu poate fi eludat prin emiterea unor acte administrative infralegale sau protocoale de colaborare clasificate, care să excludă de la accesul cetăţenilor informaţii ce privesc liberul lor acces la justiţie şi dreptul la un proces echitabil. În concluzie, arată că refuzul pârâtului de comunicare a informaţiei publice este nelegal şi neconstituţional.

Faţă de aceste considerente, reclamanta solicită admiterea acţiunii şi obligarea pârâtului la comunicarea informaţiilor de interes public şi solicită a se lua act că a solicitat obturarea datelor cu caracter personal din cuprinsul înscrisurilor şi a precizat că va suporta costul serviciilor de copiere, în limitele tarifare prevăzute de art.18 din HG 123/2002.

De asemenea, reclamanta învederează că datele sale de identificare şi obiectivele sale sunt cele înscrise în Registrul Naţional ONG la poziţia 3163/B/2009, dispoziţiile şi prezumţiile instituie prin art. 21 Cod civil fiind aplicabile.

În drept, invocă disp.art.22 alin.1 din Legea 544/2001 şi art.[1] 7 alin.9 din Legea nr.303/2004.

Pârâtul Serviciul de Protecţie şi Pază Bucureşti a formulat **întâmpinare**, prin care a invocat excepţia necompetenţei materiale a Tribunalului Satu Mare, iar, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În motivare, în ceea ce priveşte excepţia necompetenţei materiale a Tribunalului Satu Mare învederează că în conformitate cu prevederile art.10 alin.(1)[2] din Legea 554/2004, legea contenciosului administrativ, coroborate cu prevederile Legii 191/1998 privind organizarea şi funcţionarea Serviciului de Protecţie şi Pază, cu modificările şi completările ulterioare, în cauza de faţă competentă să soluţioneze cererea este secţia de contencios administrativ şi fiscal a Curţii de Apel Oradea.

Conform prevederilor sus menţionate, pârâtul arată că actele administrative emise sau încheiate de autorităţile publice centrale se soluţionează în fond de secţiile de contencios administrativ şi fiscal ale curţilor de apel. Prevederile Legii 191/1998 privind organizarea şi funcţionarea Serviciului de Protecţie şi Pază, cu modificările şi completările ulterioare, stipulează faptul că această instituţie este un organ de stat cu atribuţii în domeniul siguranţei naţionale şi parte componentă a sistemului naţional de apărare.

Având în vedere şi prevederile art.116 din Constituţia României, Serviciul de Protecţie şi Pază este o autoritate administrativă autonomă, coroborate cu prevederile mai sus menţionate, pârâtul solicită a se admite excepţia de necompetenţă a Tribunalului Satu Mare Secţia Civilă, Contencios Administrativ şi Fiscal şi să se trimită dosarul spre competentă soluţionare Curţii de Apel Oradea Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal.

Pe fondul cauzei, în cazul în care se va respinge excepţia invocată, pârâtul solicită a se respinge ca neîntemeiată acţiunea formulată pentru următoarele:

Conform prevederilor art.2 lit.b din Legea 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public prin informaţie de interes public se înţelege orice informaţie care priveşte activităţile sau rezultă din activităţile unei autorităţi publice sau instituţii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informaţiei.

Având în vedere cele menţionate, pârâtul consideră faptul că informaţiile solicitate nu se încadrează în sfera informaţii reglementată şi susceptibilă de a face obiectul unei informări, în sensul cum acestea sunt definite în art.2 lit.b din Legea 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public.

Precizează pârâtul faptul că în situația în care ar considera că se află sub incidența legii mai sus menționate, în conformitate cu prevederile art.12 lit.a din Legea 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, *„informațiile din domeniul apărării, siguranței și ordinii publice, dacă fac parte din categoria informațiilor clasificate potrivit legii"*, fiind cazul și informațiilor solicitate de către reclamantă.

Conform prevederilor Legii 191/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Protecție și Pază, instituția este organ de stat cu atribuții în domeniul siguranței naționale, specializat în asigurarea protecției demnitarilor români, a demnitarilor străini pe timpul ședерii lor în România, a familiilor acestora, în limitele competențelor legale, precum și în asigurarea pazei sediilor de lucru și a reședințelor acestora, potrivit hotărârilor Consiliului Suprem de Apărare a Țării.

Serviciul de Protecție și Pază are structură militară și este parte componentă a sistemului național de apărare.

Învederează că art.31 alin.(1) din legea mai sus menționată prevede faptul că activitatea operativă a Serviciului de Protecție și Paza constituie secret de stat, iar conform prevederilor art. 22 din Legea 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate *„Listele cuprinzând informațiile secrete de stat pe niveluri de secretizare, elaborate sau deținute de autoritățile ori de instituțiile publice, se aprobă și se actualizează prin hotărâre a Guvernului."*

Având în vedere prevederile mai sus menționate, pârâtul arată că prin Hotărârea Guvernului nr.1144 din 17.10.2002 a fost aprobată lista detaliată a informațiilor clasificate secrete de stat, unde sunt menționate și protocoalele încheiate cu structuri similare din cadrul sistemului de siguranță națională.

Cum datele solicitate de către reclamantă, prin adresă, se referă la protocoalele încheiate de către instituție, arată pârâtul, acestea intră în categoria informațiilor „secret de stat", drept pentru care sunt exceptate de la accesul liber astfel cum este prevăzut în art. 12 din Legea 455/2001.

Mai mult decât atât, pârâtul precizează că nu vede interesul personal al reclamantei în comunicarea acestor informații, pretinse în temeiul legii privind accesul la informațiile de interes public, întrucât datele solicitate nu sunt informații de interes public.

Pentru motivele expuse mai sus, pârâtul solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată.

În drept, invocă dispozițiile art.205 Cod de procedură civilă și Legea 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Analizând actele dosarului, instanța a reținut următoarele:

Prin cererea privind comunicarea informațiilor de interes public adresată pârâtei la data de 29.10.2018, reclamanta a solicitat a i se comunica copia protocoalelor încheiate de Direcția Generală de Protecție Internă cu următoarele instituții publice: Uniunea Națională a Barourilor din România (aparat central și/sau teritorial), Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România (aparat central și/sau teritorial), Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești (aparat central și/sau teritorial), Uniunea Națională a Notarilor Publici din România (aparat central și/sau teritorial), Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară (aparat central și/sau teritorial), Oficiul Național al Registrului Comerțului (aparat central și/sau teritorial), Arhivele Naționale ale României (aparat central și/sau teritorial), Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii, Școala națională de grefieri, Administrația Națională a Penitenciarelor (aparat central și/sau teritorial), Direcția Generală de Informații a Apărării din cadrul Ministerului Apărării Naționale (aparat central și/sau teritorial), Agenția Națională a Funcționarilor Publici (aparat central și/sau teritorial), Colegiul Medicilor din România (aparat central și/sau teritorial), Serviciul Român de Informații (aparat central și/sau teritorial - unități centrale, orice alt dezmembrământ al serviciului), Inspectoratul General al Jandarmeriei Române (aparat central și/sau teritorial), Direcția Generală Anticorupție, Poliția de Frontieră Română, Inspectoratele de Poliție Județene din România (toate, separat și/sau împreună), Direcția Generală de

Paşapoarte, Direcţia pentru Evidenţa Persoanelor şi Administrarea Bazelor de Date, Ministerul Afacerilor Interne (sau orice alte structuri subordonate neprecizate anterior, chiar şi desfiinţate la data cererii privind informaţiile de interes public,ce au existat în perioada 1990-2018), Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Curţile de Apel din România, Parchetele de pe lângă Curţile de Apel din România, Tribunalele din România, Parchetele de pe lângă Tribunalele din România (toate, separat şi/sau împreună).

Pârâta nu a făcut dovada că a răspuns solicitării reclamantei.

Art. 6 alin. 1 şi 2 din Legea nr.544/2001 prevede că *„Orice persoană are dreptul să solicite şi să obţină de la autorităţile şi instituţiile publice, în condiţiile prezentei legi, informaţiile de interes public. Autorităţile şi instituţiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informaţiile de interes public solicitate în scris sau verbal".*

Potrivit art. 2 lit.a) şi b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţii de interes public, *„în sensul prezentei legi:*

a) prin autoritate sau instituţie publică se înţelege orice autoritate ori instituţie publică ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, companie naţională, precum şi orice societate comercială aflată sub autoritatea unei autorităţi publice centrale ori locale şi la care statul român sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acţionar unic ori majoritar;

b) prin informaţie de interes public se înţelege orice informaţie care priveşte activităţile sau rezulta din activităţile unei autorităţi publice sau instituţii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informaţiei",

De asemenea, art. 7 alin.1 şi 2 din Legea nr. 544/2001 prevede că *„ (1) Autorităţile şi instituţiile publice au obligaţia să răspundă în scris la solicitarea informaţiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcţie de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare şi de urgenţa solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea şi difuzarea informaţiei solicitate depăşeşte 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiţia înştiinţării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile.*

(2) Refuzul comunicării informaţiilor solicitate se motivează şi se comunică în termen de 5 zile de la primirea petiţiilor."

Pârâta se încadrează în categoria autorităţilor şi instituţiilor publice care se supun reglementării actului normativ privind liberul acces la informaţiile de interes public, astfel că, faţă de conţinutul concret al cererii reclamantei, instituţia pârâtă avea obligaţia legală de a răspunde în scris la solicitarea reclamantei, respectiv de a transmite un refuz scris de comunicare a informaţiilor solicitate, conform art.7 alin.2 din Legea nr. 544/2001..

În speţă, însă, se reţine că pârâta a ales să nu furnizeze informaţiile solicitate, fără măcar a informa reclamanta în forma prescrisă de lege cu privire la motivul acestui refuz. Acest aspect în sine duce la constatarea temeiniciei acţiunii reclamantei, ce se pretinde vătămată în drepturile sale, prevăzute în Legea nr.554/2001, câtă vreme textul art.7 este clar şi neechivoc, în sensul că pârâta este obligată să furnizeze în termen informaţiile solicitate ori, în măsura în care acestea intră în categoria informaţiilor prevăzute de art.12, să formuleze în scris un refuz motivat.

Prin apărările din cuprinsul întâmpinării pârâta a învederat că cea mai mare parte a protocoalelor solicitate conţin informaţii clasificate, exceptate de la accesul liber al cetăţenilor, conform art.12 lit.a) din Legea nr.554/2004, fără a le identifica în concret.

Potrivit art. 12 alin.1 lit.a) din Legea nr. 544/2001, se exceptează de la accesul liber al cetăţenilor informaţiile din domeniul apărării naţionale, siguranţei şi ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informaţiilor clasificate, potrivit legii.

În condiţiile invocării incidenţei acestei excepţii, se reţine că accesul la informaţiile clasificate este permis numai în cazurile, în condiţiile şi prin respectarea procedurii prevăzute de Legea nr. 182/2002.

În ceea ce priveşte faptul că celelalte protocoale ar cuprinde clauze exprese de confidenţialitate, un asemenea argument nu poate fi primit pentru a justifica refuzul

comunicării, întrucât o astfel de clauză nu poate contraveni dispozițiilor legale care garantează accesul liber şi neîngrădit al persoanei la orice informație de interes public, cu excepțiile prevăzute la art.12 din Legea nr.554/2001.

În consecință, ținând seama de ansamblul argumentelor expuse mai sus, instanța, în temeiul art. 22 alin.2 din Legea nr. 544/2001, va admite acțiunea şi va obliga pârâta să comunice reclamantei, pentru perioada 01.01.1990 – 26.10.2018, copia protocoalelor încheiate cu entitățile menționate în cererea din 29.10.2018, cu excepția celor care reprezintă informații clasificate, conform art.12 alin.1 lit.a) din Legea nr.544/2001 şi ale Legii nr.182/2002, urmând a se indica, în concret, care anume au dobândit acest caracter.

Va lua act că părțile nu au solicitat cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta **Fundația Freies Europa Weltanschauung**, cu sediul Satu Mare, str.Retezatului, nr.39, jud. Satu Mare, CIF 26787560, RNONG 3163/B/2009, în contradictoriu cu pârâtul **Serviciul de Protecție şi Pază**, cu sediul în Bucureşti, B-dul Geniului, nr.42B, sector 6, CIF 4283635.

Obligă pârâta să comunice reclamantei, pentru perioada 01.01.1990 – 01.12.2018, copia protocoalelor încheiate cu entitățile menționate în cererea transmisă pe cale electronică la data de 11.12.2018, cu excepția celor care reprezintă informații clasificate, conform art.12 alin.1 lit.a) din Legea nr.544/2001 şi a Legii nr.182/2002, urmând a se indica, în concret, care anume au dobândit acest caracter.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a fi depusă la Tribunalul Satu Mare.

Pronunțată în şedința publică din data de 09.04.2019.

Președinte,

Grefier,

Red. /18.04.2019.
Tehnored_ /18.04.2019.
4 ex. – com.câte 1 ex.cu: Fundația Freies Europa Weltanschauung Satu Mare, Serviciul de Protecție şi Pază București

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2019:008.000832

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL ORADEA
- SECŢIA A - II - A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL -

Nr. operator de date cu caracter personal : 3159
Dosar nr. 69/83/CA/2019

DECIZIA nr. 832/CA/2019 - R

Şedinţa publică din data de 21.10.2019
Curtea constituită din:
Preşedinte:
Judecător:
Judecător:
Grefier

Pe rol fiind soluţionarea recursului în contencios administrativ formulat de recurentul pârât Serviciul de Protecţie şi Pază, cu sediul în Bucureşti, B-dul Geniului, nr. 42B, sector 6, CIF 4283635 în contradictoriu cu intimata reclamantă Fundaţia Freies Europa Weltanschauung, cu sediul Satu Mare, str.Retezatului, nr.39, jud. Satu Mare, CIF 26787560, RNONG 3163/B/2009, *împotriva* sentinţei civile nr. 158/CA/09.04.2019 pronunţată de Tribunalul Satu Mare, având ca obiect *comunicare informaţii de interes public*.

La al doilea apel nominal făcut în cauză au lipsit părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se instanţei că recursul este scutit de taxă judiciară de timbru; s-a solicitat judecarea cauzei şi în lipsa părţilor de la dezbateri, după care:

Instanţa, având în vedere că s-a solicitat judecarea cauzei şi în lipsa părţilor de la dezbateri, considerând cauza lămurită, o reţine pentru deliberare şi pronunţare.

CURTEA DE APEL,
DELIBERÂND:

Asupra recursului în contencios administrativ de faţă, constată:

Prin sentinţa nr. 158/CA/09.04.2019 Tribunalul Satu Mare a admis acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta Fundaţia Freies Europa Weltanschauung în contradictoriu cu pârâtul Serviciul de Protecţie şi Pază.

A obligat pârâta să comunice reclamantei, pentru perioada 01.01.1990 – 01.12.2018, copia protocoalelor încheiate cu entităţile menţionate în cererea transmisă pe cale electronică la data de 11.12.2018, cu excepţia celor care reprezintă informaţii clasificate, conform art.12 alin.1 lit. a) din Legea nr.544/2001 şi a Legii nr.182/2002, urmând a se indica, în concret, care anume au dobândit acest caracter.

Împotriva acestei sentinţe a formulat recurs recurentul pârât Serviciul de Protecţie şi Pază, solicitând admiterea acestuia, casarea în tot a hotărârii enunţate mai sus, iar pe fondul cauzei respingerea ca neîntemeiată a acţiunii.

În motivele de recurs a arătat următoarele:

Prin cererea de chemare în judecata Fundaţia FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG solicita instanţei obligarea instituţiei la comunicarea protocoalelor încheiate cu aproape toate instituţiile existente în ţară. Prin întâmpinare instituţia a arătat instanţei faptul că în conformitate cu prevederile art. 2 lit. b din Legea 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public prin informaţie de interes public se înţelege orice informaţie care priveşte activităţile sau rezultă din activităţile unei autorităţi publice sau instituţii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informaţiei.

Protocoalele pe care solicită intimatul să i se pună la dispoziţie, în opinia recurentului, nu se încadrează în sfera informaţii reglementată şi susceptibilă de a face obiectul unei informări, în sensul cum acestea sunt definite în art. 2 lit. b din Legea 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public.

Arată că, în considerentele hotărârii pronunţate, instanţa nu motivează de ce consideră că protocoalele solicitate de către intimat sunt considerate informaţii de interes public şi nu se pronunţă asupra acestui aspect.

Totodată, arată că prin întâmpinare a invocat excepţia de necompetenţă materială a Tribunalului Satu Mare, aspect asupra căruia instanţa de fond nu s-a pronunţat şi nici nu face niciun fel de referire în considerentele hotărârii.

În opinia recurentului, în integralitatea ei, hotărârea instanţei este complet nemotivată. Instanţa în motivarea hotărârii se referă doar la faptul că instituţia recurentă, conform prevederilor legale în materie, este obligata să formuleze un răspuns celui care solicita accesul la informaţii de interes public nefăcând niciun fel de motivare asupra obligării instituţiei de a pune la dispoziţie documentele solicitate.

În ceea ce priveşte fondul cauzei, învederează că a arătat instanţei de judecată faptul că, în conformitate cu prevederile art. 12 lit. a din Legea 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public, se exceptează de la accesul liber al cetăţenilor, „informaţiile din domeniul apărării, siguranţei şi ordinii publice, dacă fac parte din categoria informaţiilor clasificate potrivit legii, fiind cazul şi informaţiilor solicitate de către reclamant.

Conform prevederilor Legii 191/1998 privind organizarea şi funcţionarea Serviciului de Protecţie şi Pază, instituţia recurentă este organ de stat cu atribuţii în domeniul siguranţei naţionale, specializat în asigurarea protecţiei demnitarilor români, a demnitarilor străini pe timpul şederii lor în România, a familiilor acestora, în limitele competenţelor legale, precum şi în asigurarea pazei sediilor de lucru şi a reşedinţelor acestora, potrivit hotărârilor Consiliului Suprem de Apărare a Ţării.

Serviciul de Protecţie şi Pază are structură militară şi este parte componentă a sistemului naţional de apărare.

Art. 31 alin (1) din legea mai sus menţionată prevede faptul că activitatea operativă a Serviciului de Protecţie şi Pază constituie secret de stat.

Conform prevederilor art. 22 din Legea 182/2002 privind protecţia informaţiilor clasificate „Listele cuprinzând informaţiile secrete de stat pe niveluri de secretizare, elaborate sau deţinute de autorităţile ori de instituţiile publice, se aprobă şi se actualizează prin hotărâre a Guvernului.

Având în vedere prevederile mai sus menţionate, prin Hotărârea Guvernului nr. 1144 din 17.10.2002 a fost aprobată lista detaliată a informaţiilor clasificate secrete de stat, unde sunt menţionate şi protocoalele încheiate cu structuri similare din cadrul sistemului de siguranţă naţională.

Arată că a învederat instanţei faptul că pentru a pune la dispoziţia instanţei H.G. 1144/2002, document clasificat secret, în conformitate cu prevederile art. 38 din HG 585/2002 pentru aprobarea Standardelor Naţionale de protecţie a informaţiilor clasificate este necesar acordul emitentului.

Totodată, a trimis instanţei extras din Ordinul Directorului Serviciului de Protecţie şi Pază nr. 7/2016 pentru aprobarea normelor interne privind protecţia informaţiilor clasificate, din care reiese clar faptul că protocoalele sunt clasificate.

Cu toate acestea, instanţa a obligat instituţia recurentă să-i comunice reclamantului protocoalele încheiate, fără ca acesta măcar să-şi motiveze interesul faţă de aceste documente solicitate.

Totodată, precizează faptul că instituţia nu are încheiate alte protocoale cu alte instituţii în afara celor clasificate.

În drept a invocat prevederile din prezenta întâmpinare, dispoziţiile art. 205 C.pr.civ. şi Legea 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public.

Intimata FUNDAŢIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG nu a formulat întâmpinare în cauză.

Examinând sentinţa atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, instanţa apreciază recursul declarat de recurentul pârât SERVICIUL DE PROTECŢIE ŞI PAZĂ **ca fiind nefondat, pentru următoarele considerente:**

Referitor la excepţia necompetenţei materiale a primei instanţe, invocată de recurent prin întâmpinare, Curtea reţine că la termenul de judecată din data de 12 martie 2019 s-a reţinut de prima instanţă competenţa sa în soluţionarea prezentei cauze, în temeiul preved. art.22 alin.1 din Legea nr.544/2001.

Referitor la fondul cauzei, Curtea constată că soluţia pronunţată de Tribunalul Satu Mare este în concordanţă cu prevederile incidente în speţă.

Astfel, prevederile Legii 544/2001 reglementează accesul liber şi neîngrădit al persoanei la orice informaţii de interes public. Din această reglementare rezultă că legiuitorul a urmărit să acorde oricărei persoane dreptul de a fi informată, din oficiu sau la cerere, cu privire la informaţiile de interes public, astfel cum sunt definite acestea de actul normativ.

Ca urmare, interesul persoanei de a fi informată decurge din lege şi nu mai trebuie să fie dovedit în instanţă, legiuitorul prezumând faptul că orice persoană are interes în a obţine informaţiile de interes public prevăzute de lege.

Dispoziţiile art. 2 din lege stabilesc în acest sens că:

a) prin autoritate sau instituţie publică se înţelege orice autoritate ori instituţie publică ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, societate reglementată de Legea societăţilor nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, aflată sub autoritatea sau, după caz, în coordonarea ori în subordinea unei autorităţi publice centrale sau locale şi la care statul român sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acţionar unic ori majoritar, precum şi orice operator sau operator regional, astfel cum aceştia sunt definiţi în Legea serviciilor comunitare de utilităţi publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările şi completările ulterioare. De asemenea, se supun prevederilor prezentei legi partidele politice, federaţiile sportive şi organizaţiile neguvernamentale de utilitate publică, care beneficiază de finanţare din bani publici;

b) *prin informaţie de interes public se înţelege orice informaţie care priveşte activităţile sau rezultă din activităţile unei autorităţi publice sau instituţii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informaţiei*;

Curtea constată că recurenta este autoritate publică, ceea ce înseamnă că îi sunt aplicabile preved. Legii nr. 544/2001, situaţie în care avea obligaţia de a răspunde în scris la solicitarea intimatei reclamante, respectiv de a transmite un refuz motivat, conform preved, art.7 alin.2.

Prevederile art. 12 din aceeaşi lege stabilesc în mod expres şi limitataiv carte sunt informaţiile exceptate de la accesul liber al cetăţenilor:

a) informaţiile din domeniul apărării naţionale, siguranţei şi ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informaţiilor clasificate, potrivit legii;

b) informaţiile privind deliberările autorităţilor, precum şi cele care privesc interesele economice şi politice ale României, dacă fac parte din categoria informaţiilor clasificate, potrivit legii;

c) informaţiile privind activităţile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum şi principiului concurenţei loiale, potrivit legii;

d) informaţiile cu privire la datele personale, potrivit legii;

e) informaţiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se periclitează rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidenţiale ori se pun în pericol viaţa, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfăşurare;

f) informaţiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părţile implicate în proces;

g) informaţiile a căror publicare prejudiciază măsurile de protecţie a tinerilor.

Argumentele invocate de către recurent prin motivele de recurs nu pot fi primite deoarece informaţiile solicitate în cauză nu sunt exceptate pentru a fi comunicate decât în măsura în care fac parte din categoriile informaţiilor clasificate, ori prin sentinţa atacată a fost obligat să comunice reclamantei copia protocoalelor încheiate cu entităţile menţionate în cererea transmisă pe cale electronică la data de 11.12.2018, cu excepţia celor care reprezintă informaţii clasificate, conform art.12 alin.1 lit. a) din Legea nr.544/2001 şi a Legii nr.182/2002.

Prin urmare, sentinţa atacată nu încalcă prevederile Legii nr.544/2001.

Pentru aceste aspecte, se constată că nu sunt întemeiate motivele de recurs invocate şi, în temeiul art. 496 cod procedură civilă, va fi respins ca nefondat recursul declarat de Serviciul de Protecţie şi Pază.

Nu s-au solicitat cheltuieli de judecată de intimată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:

RESPINGE ca nefondat recursul declarat de recurentul pârât SERVICIUL DE PROTECŢIE ŞI PAZĂ, cu sediul în Bucureşti, B-dul Geniului, nr. 42B, sector 6, CIF 4283635 în contradictoriu cu intimata reclamantă FUNDAŢIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG, cu sediul Satu Mare, str.Retezatului, nr.39, jud. Satu Mare, CIF 26787560, RNONG 3163/B/2009, *împotriva* sentinţei civile nr. 158/CA/09.04.2019 pronunţată de Tribunalul Satu Mare, pe care o menţine în totul.

Fără cheltuieli de judecată în recurs.

DEFINITIVĂ.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 21.10.2019.

Preşedinte, **Judecător,** **Judecător,** **Grefier,**

Red.dec. /05.11.2019
Jud.fond
Dact. . 06.11.2019
4 ex.

*- **2 comunicări** efectuate şi predate la expediţie în data de: **06.11.2019**.*
- recurentul pârât Serviciul de Protecţie şi Pază, cu sediul în Bucureşti, B-dul Geniului, nr. 42B, sector 6, CIF 4283635;
- intimata reclamantă Fundaţia Freies Europa Weltanschauung, cu sediul Satu Mare, str. Retezatului, nr.39, jud. Satu Mare, CIF 26787560, RNONG 3163/B/2009.