Cod operator: 11276

ROMÂNIA

TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 2052/83/2014

ÎNCHEIERE

Şedința publică din 22 Octombrie 2014
Completul compus din:
PREŞEDINTE
Grefier

Pe rol fiind judecarea cauzei în Contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamanta **FUNDATIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG,** cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare, număr de înregistrare în Registrul Național ONG 3163/B/2009, CIF 26787560, în contradictoriu cu **UNITATEA ADMINISTRATIV - TERITORIALĂ TARNA MARE**, cu sediul în Tarna Mare, str. Principală, nr. 284, jud. Satu Mare, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001).

La apelul nominal făcut în şedință publică de azi, a răspuns pentru pârâtă, av. , în substituirea domnului avocat , în temeiul delegației de substituire depusă azi în şedința publică, lipsă fiind reclamanta.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedință care învederează faptul că procedura de citare este legal îndeplinită, iar termenul de azi a fost fixat pentru dezbaterea fondului cauzei.

Prin serviciul de registratură al instanței, la data de 16.10.2014, pârâta, prin avocat, a depus la dosar concluzii scrise.

Preşedintele completului de judecată, verificând personal, constată că procedura de citare este legal îndeplinită, ia act de concluziile scrise, după care, în temeiul dispozițiilor art. 392 C.proc.civ., deschide dezbaterile asupra fondului cauzei, acordând cuvântul pentru susținerea cererilor şi apărărilor formulate în proces.

Având cuvântul, reprezentantul pârâtei solicită respingerea acțiunii, pentru considerentele invocate în cuprinsul concluziilor scrise depuse la dosar la data de 16.10.2014.

În susținerea cererii de respingere a acțiunii, reprezentantul convențional al pârâtei învederează că cererea nu este semnată şi că în cuprinsul acesteia reclamanta nu indică locul unde solicită primirea răspunsului de la unitatea administrativ-teritorială pârâtă. Mai arată că pârâta nu dispune de condițiile tehnice necesare pentru a putea da curs solicitării reclamantei, având în vedere volumul exagerat de mare al actelor solicitate.

De asemenea, reprezentantul pârâtei afirmă că prin întâmpinarea depusă la dosar a invocat în apărare excepția prematurității introducerii cererii şi excepția lipsei de interes. În acest sens, susține că instituția publică pârâtă nu a refuzat nici un moment comunicarea datelor solicitate de către reclamantă şi că, în aprecierea dumnealui, procedura prealabilă nu a fost corect parcursă, întrucât pârâta a transmis părții reclamante o adresă prin care a menționat faptul că datele solicitate pot fi consultate la arhiva unității administrativ-teritoriale (datorită volumului foarte mare de înscrisuri solicitate) sau că-i va pune la dispoziție copii de pe înscrisuri solicitate, contra cost, pentru că în textul Legii 544/2001 nu se precizează nicăieri că înscrisurile trebuie puse la dispoziție cu titlu gratuit.

În continuare, avocatul pârâtei reiterează faptul că reclamanta a solicitat o cantitate enormă de înscrisuri, iar în cazul în care costul efectuării copiilor ar trebui

suportat de către unitatea administrativ-teritorială pârâtă s-ar produce un dezechilibru în bugetul acesteia.

Un alt aspect invocat în apărare de către reprezentantul pârâtei este acela că, în opinia sa, cererea reclamantei excede cadrului legal instituit de Legea nr. 544/2001, reclamanta solicitând şi extrasele de cont bancar, înscrisuri care nu sunt menționate în cuprinsul Legii nr. 544/2001.

În finalul susținerii, avocatul pârâtei reiterează cererea de respingere a acțiunii ca nefondată, nesusținută şi nedovedită, fără cheltuieli de judecată.

Considerând lămurite toate împrejurările de fapt şi temeiurile de drept ale cauzei, în baza prevederilor art. 394 C.proc.civ., preşedintele completului de judecată declară închise dezbaterile şi rămâne în pronunțare pe fond.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru deliberare, în temeiul prevederilor art. 396 alin. 1 C.proc.civ., va amâna pronunțarea hotărârii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

Amână pronunțarea în cauză la data de **05 Noiembrie 2014, Sala 115, ora 14:00.**

Pronunțată în şedința publică din 22 Octombrie 2014.

Preşedinte,

Grefier,

Cod operator: 11276

ROMÂNIA

TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 2052/83/2014

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2457/CA
Şedința publică din 05 Noiembrie 2014
Completul compus din:
PREŞEDINTE
Grefier

Pe rol fiind pronunțarea asupra cauzei în Contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamanta **FUNDATIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG,** cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare, număr de înregistrare în Registrul Național ONG 3163/B/2009, CIF 26787560, în contradictoriu cu **UNITATEA ADMINISTRATIV - TERITORIALĂ TARNA MARE**, cu sediul în Tarna Mare, str. Principală, nr. 284, jud. Satu Mare, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001).

La apelul nominal făcut în şedința publică de azi, părțile nu au răspuns.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedință care învederează faptul că dezbaterea cauzei a avut loc în şedința publică din 22 Octombrie 2014, când concluziile şi susținerile părților prezente au fost consemnate în încheierea de şedință din acea zi, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, amânându-se pronunțarea hotărârii pentru data de azi, când în urma deliberării avute:

INSTANȚA,
DELIBERÂND:

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin plângerea înregistrată la Tribunalul Satu Mare sub dosar nr. de mai sus, reclamanta FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG a chemat în judecată în calitate de pârâtă UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA TARNA MARE reprezentată prin PRIMAR solicitând instanței, ca, prin sentința ce o va pronunța în cauză, să constate caracterul nelegal al refuzului pârâtei de a comunica informațiile de interes public ce i-au fost solicitate şi să oblige pârâta să comunice reclamantei, în format electronic la adresa de poştă electronică office@freies- europa.ro informațiile publice solicitate prin cererea din data de 20.06.2014, pentru următoarele considerente:

FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG s-a adresat pârâtei solicitând comunicarea următoarelor informații de interes public: „copia integrală a tuturor contractelor de achiziție publică (bunuri, servicii, lucrări, concesiuni) încheiate de către pârâtă în perioada 01.01.2010 – 01.06.2014; copia integrală a extraselor de cont privind plățile realizate din conturile pârâtei în perioada 01.01.2010 – 01.07.2013."

Pârâta este integral finanțată din fonduri publice, modul în care acesta administrează banul public fiind de interes deosebit pentru societatea civilă. Cu privire la obligația autorităților publice de a comunica informațiile publice, în practica jurisprudențială a Tribunalului Satu Mare s-a reținut:

„Reclamantul a detaliat solicitările sale şi a indicat care contracte urmează a-i fi comunicate, perioada încheierii lor, iar faptul că informațiile solicitate urmează să

fie făcute publice pe site-ul Primăriei Municipiului Satu Mare nu înlătură obligația pârâtelor de a răspunde şi de a comunica personal reclamantului informația solicitată în modalitatea cerută de acesta, în condițiile art. 9 din Legea nr.544/2001." - Sentința civilă nr. 130/CA/19.06.2006 a Tribunalului Satu Mare.

Precizează că potrivit deciziei civile nr.1286/CA/2014-R a Curții de Apel Oradea, pronunțată în materia Legii 544/2001, extrasele de cont reprezintă informație publică care se comunică chiar şi din oficiu.

Față de aceste considerente, solicită instanței să admită acțiunea şi, în condițiile art. 7 alin. 3 din cadrul Legii 544/2001, art. 15 din cadrul HG 123/2002, să oblige pârâta la comunicarea, în format electronic, a informațiilor publice solicitate.

Solicită judecata în lipsă şi obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În drept invocă dispozițiile art. 22 din Legea nr. 544/2001.

În probațiune reclamanta ataşează copia cererii privind comunicarea informațiilor de interes public adresată pârâtei prin scrisoare recomandată la data de 20.06.2014, copii de pe hotărâri judecătoreşti.

Pârâta, prin întâmpinarea formulată invocă lipsa interesului şi excepția prematurității, iar pe fondul cauzei solicită respingerea acțiunii ca nefondată.

În motivare arată că la data de 20.06.2014 reclamanta a formulat o cerere privind comunicarea unor informații de interes public, cerere expediată prin poştă, de la Cluj Napoca, la data de 21.06.2014, nesemnată de nimeni. Prin această cerere, se solicită comunicarea copiei integrale a extraselor de cont privind plățile din fondurile publice pe perioada 01.01.2010-01.07-2013, copia integrală a tuturor contractelor de achiziție publică, inclusiv anexele pe perioada 01.01.2010-01.06.2014, solicitând ca aceste informații să fie comunicate în format electronic.

Urmare la această cerere, pârâta arată că a formulat în termenul legal prevăzut de art. 7 din Legea nr. 544/2001 răspuns, prin Adresa nr. 3500/07.07.2014, prin care a specificat petentei că urmează să îi comunice informațiile solicitate în termenul legal de 30 de zile. Acest răspuns a fost expediat la sediul legal înregistrat al reclamantei, însă, corespondența i-a fost returnată, nu cunoaşte din ce motive.

Ulterior, arată pârâta, a formulat o nouă adresă, prin care a arătat reclamantei că nu are posibilitatea de a-i furniza informațiile solicitate pe cale electronică, având în vedere că nu dispune de condițiile şi dotările necesare pentru ca aceste informații să poată fi comunicate în format electronic, anunțând reclamanta că este dispusă să îi comunice aceste informații pe suport material, desigur, după achitarea de către aceasta a cheltuielilor legate de multiplicarea documentelor. Nici acestei adrese nu i s-a răspuns, trezindu-se cu prezenta plângere.

În ceea ce priveşte excepția lipsei de interes în promovarea prezentei acțiuni, pârâta arată faptul că nu a refuzat niciodată furnizarea informațiilor solicitate, în schimb reclamanta este cea care nu a răspuns în niciun fel corespondenței înaintate de către pârâtă.

În acest sens, arată şi faptul că, acțiunea este prematur introdusă, neexistând refuzul expres sau tacit de furnizare, din contră, pârâta precizează că a arătat faptul că este dispună să comunice aceste informații, dar nimeni nu o poate obliga să suporte din bugetul propriu costul ridicat al multiplicării acestui volum important de documente.

Pe fondul cererii, arată că aceasta este vădit nefondată, având în vedere că, prevederile art. 5 din Legea 544/2001 arată clar şi concis care anume informații de interes public sunt supuse obligației de comunicare: sursele financiare, bugetul şi bilanțul contabil, nicidecum extrasele de cont privind plățile din fondurile publice. În lumina acestora, solicitarea reclamantei este în afara cadrului legal stabilit de Legea 544/2001.

În drept, invocă prevederile Legii nr.544/2001 arătate în cuprinsul întâmpinării, art.205, art.45[1] şi urm. CPC.

Reclamanta formulează Răspuns la întâmpinare prin care arată că nu a primit niciuna dintre adresele UATC Tarna Mare. În condițiile art. 14 alin. 2, alin. 6 NCPC reclamanta solicită să se dispună în sarcina pârâtei să facă dovada comunicării adreselor ce le invocă.

Precizează că informațiile solicitate pârâtei sunt de natura celor care se comunică din oficiu, interesând exclusiv administrarea banului public. Într-o societate democratică organizațiile neguvernamentale au interes direct să observe modul în care este administrat banul public, Fundația FEW aflându-se în drept să solicite aceste informații, în condițiile Legii 544/2001.

Arată că potrivit dispozițiilor HG 1085/2003 anexa 1 pârâta are obligația de a furniza informațiile publice solicitate prin intermediul serviciilor societății informaționale. Conform disp.art.6-24 din Legea 161/2003 pârâta are obligația de a furniza informații de interes public, prin intermediul serviciilor societății informaționale, încă din anul 2003.

Mai mult, conform dispozițiilor Legii 52/2003 privind transparența decizională, pârâta avea obligația să asigure publicarea, pe pagina de internet proprie, a informațiilor solicitate astfel încât orice persoană să le poată consulta.

Învederează că Fundația FEW are sediul în mun.Satu Mare, str.Retezatului nr.39, jud.Satu Mare, conform disp. încheierii civile nr.10886/CC/16.11.2011 a Judecătoriei Satu Mare. Documentele depuse de pârâtă atestă faptul că organizația şi-a schimbat sediul, nefiind actuale.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Examinând acțiunea reclamantei prin prisma motivelor de fapt şi de drept invocate, a apărărilor pârâtei, inclusiv a excepției lipsei interesului judiciar şi a prematurității, a stării de fapt rezultate din probele administrate în cauză şi a dispozițiilor legale aplicabile, tribunalul găseşte ca fiind nefondate excepțiile şi parțial fondată acțiunea, pentru următoarele considerente:

Prin cererea privind comunicarea informațiilor de interes public adresată pârâtei prin scrisoare recomandată la data de 20.06.2014 reclamanta FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG a solicitat unității administrativ teritoriale pârâte, prin primarul acesteia să îi comunice

„ - copia integrală a extraselor de cont privind plățile din fonduri publice, anume din bugetul Comunei Tarna Mare pentru perioada 01.01.2010-01.07.2013 ;

- copia integrală a tuturor contractelor de achiziție publică pentru bunuri şi/sau servicii (inclusiv anexe şi acte adiționale) încheiate în perioada 01.01.2010 – 01.06.2014 de Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Tarna Mare".

Prin aceiaşi cerere, reclamanta a solicitat ca, informațiile solicitate să îi fie comunicate conform art. 7 alin. 3 din Legea nr. 544/2001 rap. la prev. art. 15 alin. 3 din cadrul HG nr. 123/2002 în format electronic la adresa de poştă electronică office@freies- europa.ro.

În termen legal pârâta nu a formulat niciun răspuns la cererea de furnizare a informațiilor de interes public.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, *„în sensul prezentei legi:*

a) prin autoritate sau instituție publica se înțelege orice autoritate ori instituție publica ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, companie națională, precum şi orice societate comercială aflată sub autoritatea unei autorități publice centrale ori locale şi la care statul roman sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acționar unic ori majoritar;

b) prin informație de interes public se înțelege orice informație care priveşte activitățile sau rezulta din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației", iar potrivit art. 5 şi art. 11^1 din acelaşi act normativ, *„fiecare autoritate sau instituție publica are obligația sa comunice din oficiu următoarele informații de interes public:*

a) actele normative care reglementează organizarea şi funcţionarea autorităţii sau instituţiei publice;

b) structura organizatorică, atribuţiile departamentelor, programul de funcţionare, programul de audiente al autorităţii sau instituţiei publice;

c) numele şi prenumele persoanelor din conducerea autorităţii sau a instituţiei publice şi ale funcţionarului responsabil cu difuzarea informaţiilor publice;

d) coordonatele de contact ale autorităţii sau instituţiei publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail şi adresa paginii de Internet;

e) sursele financiare, bugetul şi bilanţul contabil;

f) programele şi strategiile proprii;

g) lista cuprinzând documentele de interes public;

h) lista cuprinzând categoriile de documente produse şi/sau gestionate, potrivit legii;

i) modalităţile de contestare a deciziei autorităţii sau a instituţiei publice în situaţia în care persoana se considera vătămată în privinţa dreptului de acces la informaţiile de interes public solicitate";

„Orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligaţia să pună la dispoziţia persoanei fizice sau juridice interesate, în condiţiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziţii publice."

De asemenea, potrivit art. 6, art. 7, art. 9 alin. 1, din acelaşi act normativ, "*orice persoana are dreptul sa solicite şi sa obţină de la autorităţile şi instituţiile publice, în condiţiile prezentei legi, informaţiile de interes public.*

Autorităţile şi instituţiile publice sunt obligate sa asigure persoanelor, la cererea acestora, informaţiile de interes public solicitate în scris sau verbal.

Solicitarea în scris a informaţiilor de interes public cuprinde următoarele elemente:

a) autoritatea sau instituţia publica la care se adresează cererea;

b) informaţia solicitată, astfel încât sa permită autorităţii sau instituţiei publice identificarea informaţiei de interes public;

c) numele, prenumele şi semnătura solicitantului, precum şi adresa la care se solicita primirea răspunsului"; „autorităţile şi instituţiile publice au obligaţia să răspundă în scris la solicitarea informaţiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcţie de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare şi de urgenta solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea şi difuzarea informaţiei solicitate depăşeşte 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiţia înştiinţării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile";

„În cazul în care solicitarea de informaţii implică realizarea de copii de pe documentele deţinute de autoritatea sau instituţia publică, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant, în condiţiile legii."

Faţă de aceste dispoziţii exprese ale legii, instanţa constată informaţiile solicitate de către reclamantă se încadrează în categoria informaţiilor de interes public prevăzute în mod expres de art. 5 şi art. 11^1 din lege anterior citat, privesc activitatea autorităţii publice pârâte, respectiv activitatea autorităţii publice căreia reclamanta a formulat solicitarea de informaţii de interes public şi că, pârâta nu a furnizat în scris şi în termen informaţiile solicitate.

Constatând că prin neformularea în termen a unui răspuns la solicitarea reclamantei şi nefurnizarea informaţiilor solicitate, acesteia i-a fost încălcat dreptul de acces la informaţiile de interes public, instanţa de contencios administrativ a apreciat că acţiunea în contencios administrativ formulată de aceasta pentru constatarea caracterului nelegal al refuzului pârâtei de comunicare a informaţiilor de interes public solicitate este întemeiată astfel că acest capăt de cerere urmează a fi admis astfel cum a fost formulat. În consecinţă, este nefondată excepţia prematurităţii

invocată de pârâtă, excepție grevată pe neîndeplinirea procedurii prealabile, deoarece pârâta nu a formulat un răspuns către reclamantă astfel încât aceasta din urmă să-l poată contesta prin plângere prealabilă.

Referitor la excepția lipsei interesului judiciar invocată de pârâtă, aceasta este nefondată deoarece în baza art. 6 din Legea nr. 544/2001 *„(1) Orice persoană are dreptul să solicite şi să obțină de la autoritățile şi instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public."*

Ca atare, în baza textului normativ mai sus arătat, care nu impune nicio condiției referitoare la justificarea unui interes al solicitantului, reclamanta este îndreptățită la furnizarea informațiilor de interes public.

Pe de altă parte, norma legală nu impune existența unui prejudiciu al persoanei care solicită o informație de interes public.

În ce priveşte însă modalitatea de furnizare a informațiilor de interes public, respectiv în ce priveşte solicitarea reclamantei de a fi obligată pârâta să comunice reclamantei, în format electronic la adresa de poştă electronică office@freies-europa.ro, instanța a apreciat că aceasta este neîntemeiată.

În acest sens, instanța de contencios administrativ reține că, din cererea de comunicare a informațiilor de interes public rezultă că petenta solicită comunicarea **unor copii** de pe documente privind contractele de achiziție publică şi de pe extrase de cont.

Potrivit art. 11 ind. 1 din Legea 544/2001 *„Orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziții publice."*

Din interpretarea acestei dispoziții legale, autoritatea publică este obligată să **pună la dispoziția persoanelor interesate contractele de achiziție publică prin consultarea acestora la sediul autorității potrivit art. 5 alin. 4 lit. b) din Lege şi nu să elibereze din oficiu copii de pe acestea.**

Prin urmare, în cazul în care persoana interesată solicită comunicarea unor copii de pe documentele care conțin o informație de interes public sunt aplicabile dispozițiile art. 9 care prevăd posibilitatea eliberării de copii de pe documentele care conțin informația de interes public pe cheltuiala solicitantului.

Potrivit art. 7 alin. 3 din Legea nr. 544/2001, informația de interes public poate fi furnizată, dacă există mijloace tehnice în format electronic. Ori, în opinia instanței, furnizarea informației în format electronic fără plata costurilor de copiere (care cuprinde în mod logic şi operațiunea de scanare) este posibilă doar în situația în care autoritatea publică deține deja informația în format electronic (prin afişare pe pagina de internet proprie, existența unei arhive sau evidențe în sistem informatizat) şi nicidecum în situația în care informațiile de interes public sunt cuprinse în contracte încheiate pe suport de hârtie, arhivate în acest mod.

Prin urmare, cererea de comunicare a informațiilor de interes public formulată de reclamantă se impunea a fi soluționată de către autoritatea publică prin comunicarea către solicitant a disponibilității sale de punere la dispoziție a contractelor de achiziție publică şi a celorlalte documente la sediul acesteia, respectiv prin comunicarea cu petenta a costurilor pe care le implică realizarea de copii de pe aceste documente, a existenței sau nu a unei posibilități de comunicare a acestora în format electronic şi a termenului în care operațiunile de multiplicare şi de furnizare a informației se puteau realiza.

În condițiile în care reclamanta prin cerere a indicat în concret modalitatea în care solicită comunicarea informațiilor de interes public, respectiv prin copii trimise acesteia în format electronic instanța apreciază că cererea acesteia este admisibilă doar în condițiile în care operațiunile de copiere sunt suportate de către reclamantă, motiv pentru care autoritatea publică pârâtă urmează a fi obligată la furnizarea informațiilor de interes public solicitate însă în condițiile art. 9 , respectiv după plata cheltuielilor de copiere de către reclamantă, cheltuieli care vor fi stabilite şi

comunicate de către pârâtă conform dispozițiilor legale speciale care stabilesc taxele ce se achită în contul bugetului UAT.

În consecință, în temeiul art. 1, 8, 10, 18 din Legea nr. 554/2004, art. 22 din Legea nr. 544/2001, instanța de contencios administrativ urmează să admită în parte acțiunea reclamantei, să constate caracterul nelegal al refuzului pârâtei de a comunica informațiile de interes public ce i-au fost solicitate de către reclamantă prin cererea comunicată acesteia la data de 20.06.2014 şi să oblige pârâta să comunice reclamantei informațiile solicitate la data de 20.06.2014 în conformitate cu art.9 alin.1 din Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, fără obligarea pârâtei la plata de cheltuieli de judecată în temeiul art.453 C.proc.civ. acestea nefiind justificate de către reclamantă, conform dispozitivului prezentei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Respinge excepția lipsei interesului judiciar invocată de pârâtă.

Respinge excepția prematurității cererii invocată de pârâtă.

Admite în parte acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta **FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG** cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului, nr.39, CIF 26787560, în contradictoriu cu pârâta **U.A.T.C. TARNA MARE** cu sediul în Tarna Mare, str. Principală, nr. 284, jud. Satu Mare, CIF 3897181 şi în consecință:

Constată caracterul nelegal al refuzului pârâtei de a comunica reclamantei informațiile de interes public ce i-au fost solicitate.

Obligă pârâta să comunice reclamantei informațiile solicitate la data de 20.06.2014, în conformitate cu art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Recursul se depune la Tribunalul Satu Mare

Pronunțată în şedința publică de azi, 05.11.2014.

Pt.Preşedinte,

fiind în concediu legal de odihnă,
semnează preşedintele instanței

Grefier,

Red. /12.11.2014.
Tehnored_ /13.11.2014.
4 ex. – com.câte 1 ex.cu: Fundația Freies Europa Weltanschauung Satu Mare, UATC Tarna Mare

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL ORADEA
Secția a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal
Dosar nr. **2052/83/CA/2014**
Nr. operator de date cu caracter personal: 3159

DECIZIA CIVILĂ NR. 999/CA/2015-R

Şedința publică din data de 16 martie 2015
Completul de judecată compus din:
Preşedinte:
Judecător:
Judecător:

Grefier:

Pe rol se află soluționarea recursului în contencios administrativ formulat de recurenta pârâtă **U.A.T. COMUNA TARNA MARE**, cu sediul în loc. Tarna Mare, str. Principală nr. 284, jud. Satu Mare, în contradictoriu cu intimata reclamantă **FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG**, cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare, număr de înregistrare în Registrul Național ONG 3163/B/2009, CIF 26787560, împotriva sentinței nr. 2457/CA/05.11.2014 pronunțată de Tribunalul Satu Mare, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea nr. 544/2001).

La al doilea apel nominal făcut în şedință publică au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedință în sensul celor de mai sus, învederându-se instanței şi următoarele: cererea de recurs este scutită de la plata taxei judiciare de timbru; s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă; s-a depus întâmpinare de către intimata reclamantă care a fost comunicată recurentei; recurenta a formulat răspuns la întâmpinare, după care:

Instanța constată că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, în conformitate cu dispozițiile art. 411 alin. 1 pct. 2 din Codul de

procedură civilă şi, nefiind cereri de formulat, excepţii de invocat şi nici probe de administrat, în baza dispoziţiilor art. 394 alin. 1 din Codul de procedură civilă, consideră că au fost lămurite toate împrejurările de fapt şi temeiurile de drept ale cauzei şi declară închise dezbaterile, reţinând cauza pentru deliberare şi pronunţare.

CURTEA DE APEL,
DELIBERÂND :

Asupra recursului în contencios administrativ de faţă, constatată următoarele:

Prin sentinţa nr. 2457/CA pronunţată la data de 05.11.2014 de către Tribunalul Satu Mare, a fost respinsă excepţia lipsei interesului judiciar invocată de pârâtă.

S-a respins excepţia prematurităţii cererii invocată de pârâtă.

S-a admis în parte acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta Fundaţia Freies Europa Weltanschauung în contradictoriu cu pârâta U.A.T.C. Tarna Mare şi, în consecinţă, s-a constatat caracterul nelegal al refuzului pârâtei de a comunica reclamantei informaţiile de interes public ce i-au fost solicitate.

A fost obligată pârâta să comunice reclamantei informaţiile solicitate la data de 20.06.2014, în conformitate cu art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public, fără cheltuieli de judecată.

Împotriva acestei hotărâri, în termen legal, a formulat recurs pârâta U.A.T. Comuna Tarna Mare, solicitând admiterea acestuia şi casarea sentinţei recurate, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, recurenta arată, în esenţă, că sentinţa pronunţată de Tribunalul Satu Mare este nelegală şi netemeinică, întrucât nu s-au respectat condiţiile de formă prevăzute de art. 6 din Legea nr. 544/2001, respectiv cererea adresată de reclamantă nu este semnată şi nu este indicat locul sau adresa la care se solicită primirea răspunsului de către reclamantă.

De asemenea, susţine că nu a refuzat niciodată furnizarea informaţiilor ce i-au fost solicitate de reclamantă, ci doar a solicitat respectarea dispoziţiilor legale şi că există o contradicţie între considerentele sentinţei şi dispozitivul acesteia, şi anume: la pagina 8

alin. 7 prima instanță a reținut că: „Din interpretarea acestei dispoziții legale, autoritatea publică este obligată să pună la dispoziția persoanelor interesate contractele de achiziție publică prin consultarea acestora la sediul autorității potrivit art. 5 al. 4 lit. b din Lege şi nu să elibereze din oficiu copii de pe acestea". Or, arată că, față de această constatare, în dispozitiv formularea este următoarea „Obligă pârâta să comunice reclamantei informațiile solicitate la data de 20.06.2014, în conformitate cu art. 9 al. 1 din Legea 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public", fără a condiționa plata anticipată a costurilor ce implică executarea copiilor de pe aceste documente.

Intimata reclamantă Fundația Freies Europa Weltanschauung, prin întâmpinarea depusă, solicită respingerea recursului intimatei ca nefondat.

În motivare, intimata arată, în esență, că din perspectiva celor statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele *c. României* şi *c. României* instanțele sunt obligate să ofere predictibilitate actului de justiție şi să respecte practica judiciară anterioară. În acest sens, invocă decizia civilă nr. 1286/CA/2014 prin care Curtea de Apel Oradea s-a pronunțat cu privire la caracterul public al informațiilor solicitate de către această fundație şi consideră că speța de față este identică. De asemenea, face referire şi la decizia nr. 118/CA/2008-R pronunțată de aceeaşi curte, în ale cărei considerente s-a apreciat că informațiile de interes public pot fi comunicate în format electronic, o asemenea abordare fiind congruentă cu obiectivele societății informaționale şi a obligației administrației publice locale de a respecta dispozițiile HG 1085/2003.

Susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 215 din cadrul OUG 34/2006, „dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public şi nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii".

Mai arată că recurenta nu a produs nicio probă prin care să ateste caracterul secret al anexelor despre care face vorbire,

susținerile acesteia având un caracter pur formal şi fiind exprimate cu titlu general, vizând ca unic scop suprimarea dreptului societății civile de a cunoaşte modul în care este administrat banul public la nivelul UATC. Precizează că, în condițiile art. 14 alin. 2 NCPC, părțile au obligația să prezinte probele pe care îşi întemeiază susținerile procesuale.

Învederează că, în raport cu dispozițiile art. 430 alin. 2 NCPC „autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă, fiind evident că executarea hotărârii se poate realiza numai în limitele precizate şi în considerentele hotărârii instanței de fond.

Examinând recursul, instanța constată următoarele:

Printr-o cerere (f. 2 dos. fond) intimata i-a solicitat recurentei comunicarea în copie integrală a tuturor contractelor de achiziție publică încheiate de recurentă în perioada 01.01.2010-01.06.2013, precum şi copia integrală a extraselor de cont privind plățile realizate din conturile acesteia, pentru perioada 01.01.2010-01.07.2013.

Prin adresa nr. 3857/01.08.2014 (f. 24 dos. fond), recurenta i-a comunicat intimatei că dat fiind volumul foarte mare al informațiilor solicitate îi poate pune la dispoziție documentele solicitate la sediul recurentei şi că nu dispune de un soft specializat sau de personal pentru transmiterea documentelor în format electronic însă îi poate pune la dispoziție copii ale documentelor după ce va achita contravaloarea de 0,5 lei/pagină pentru aproximativ 1050 copii.

Curtea constată că hotărârea instanței de fond este legală şi temeinică.

Astfel, Curtea constată că informațiile solicitate intră în categoria celor de interes public, aspect necontestat de către părți.

Nu se poate reține motivul de recurs invocat de recurentă privind neindicarea adresei intimatei în cuprinsul cererii depuse, fiind indicată atât adresa de poştă electronică cât şi sediul intimatei, la care, în lipsa unei mențiuni contrare, se prezumă că intimata doreşte a-i fi comunicate informațiile solicitate.

Lipsa semnăturii de pe cererea transmisă nu poate constitui un motiv de refuz al accesului la informațiile de interes public solicitate în condițiile în care nici prin adresa inițială nr. 3500/07.07.2014 (f. 16

dos. fond) şi nici prin adresa nr. 3857/01.08.2014 (f. 24 dos. fond) recurenta nu i-a solicitat intimatei să complinească această lipsă iar prin faptul depunerii cererii de chemare în judecată rezultă în mod neechivoc că intimata îşi însuşeşte cererea de comunicare de informaţii de interes public.

Nu se poate reţine nici motivul de recurs constând în eventuala contradicţie între considerentele şi dispozitivul sentinţei atacate.

Astfel, instanţa de control judiciar constată că potrivit art. 9 alin. 1 din Legea 544/2001, în cazul în care solicitarea de informaţii implică realizarea de copii de pe documentele deţinute de autoritatea sau instituţia publică, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant, în condiţiile legii.

Instanţa de control judiciar constată că atât în considerentele hotărârii atacate, cât şi în dispozitivul acesteia, prin referirea expresă la dispoziţiile art. 9 alin. 1 din Legea 544/2001 instanţa a obligat-o pe recurenta pârâtă să-i comunice documentele furnizate însă ***în format de hârtie şi doar condiţionat de plata taxei de copiere stabilite de recurenta pârâtă.***

Pe cale de consecinţă, instanţa va respinge ca nefondat recursul şi va lua act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge ca nefondat recursul declarat de recurenta pârâtă **U.A.T. COMUNA TARNA MARE**, cu sediul în loc. Tarna Mare, str. Principală nr. 284, jud. Satu Mare, în contradictoriu cu intimata reclamantă **FUNDAŢIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG**, cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare, număr de înregistrare în Registrul Naţional ONG 3163/B/2009, CIF 26787560, împotriva sentinţei nr. 2457/CA/05.11.2014 pronunţată de Tribunalul Satu Mare, pe care o menţine în totul.

Fără cheltuieli de judecată în recurs.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată în şedință publică, azi, 16.03.2015.

Preşedinte **Judecător** **Judecător** **Grefier**

Red. jud. /17.03.2015
Jud. fond.
Tehnored. /4 ex./18.03.2015
Emise 2 comunicări:

- recurentei pârâte U.A.T. COMUNA TARNA MARE – loc. Tarna Mare, str. Principală nr. 284, jud. Satu Mare
- intimatei reclamante Fundația Freies Europa Weltanschauung – loc. Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare