Cod operator: 11276

ROMÂNIA

TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 2079/83/2014

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2296/CA
Şedința publică din 08 Octombrie 2014
Completul compus din:
PREŞEDINTE
Grefier

Pe rol fiind judecarea cauzei în Contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamanta **FUNDATIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG,** cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare, număr de înregistrare în Registrul Național ONG 3163/B/2009, CIF 26787560, în contradictoriu cu **UNITATEA ADMINISTRATIV – TERITORIALĂ TURȚ**, cu sediul în Turț, str. Piața Eroilor, nr. 18, jud. Satu Mare, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001).

La apelul nominal făcut în şedință publică de azi, părțile nu au răspuns.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedință care învederează faptul că acțiunea este la primul termen de judecată, iar procedura de citare este legal îndeplinită.

Prin serviciul de registratură al instanței, la data de 18.09.2014, reclamanta a depus la dosarul cauzei Note scrise la care a anexat practică judiciară.

Preşedintele completului de judecată, verificând personal, constată faptul că:
- acțiunea se află la primul termen de judecată după derularea procedurii administrative potrivit prevederilor art. 194 şi următoarele C.proc.civ.;
- pârâta a depus întâmpinare la dosar la data de 25.08.2014, prin e-mail, iar la data 26.08.2014, prin serviciul poştal;
- la data de 17.09.2014, reclamanta a formulat răspuns la întâmpinare;
- procedura de citare este legal îndeplinită;
- prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

În continuare, în considerarea dispozițiilor art. 131 C.proc.civ., instanța îşi verifică, din oficiu, competența, şi stabileşte că, raportat la dispozițiile art. 126 alin. 1 din Constituția România, ale art. 1 şi 2 din Legea nr. 304/2004, ale art. 95 C.proc.civ. şi ale art. 22 din Legea nr. 544/2001, este competentă general, material şi teritorial să judece prezenta cauză.

Fiind la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, potrivit prevederilor art. 238 C.proc.civ., preşedintele completului de judecată, ținând cont de obiectul cauzei şi de lucrările dosarului, precum şi de dispozițiile art. 223 C.proc.civ., estimează că pricina poate fi soluționată la acest termen de judecată.

Considerând lămurite toate împrejurările de fapt şi temeiurile de drept ale cauzei, şi având în vedere dispozițiile procedurale potrivit cărora lipsa părților legal citate nu poate împiedica judecarea cauzei, dacă cel puțin una dintre ele a solicitat judecarea în lipsă, instanța, în temeiul art. 244 C.proc.civ., declară cercetarea

procesului încheiată, iar în baza dispozițiilor art. 394 C.proc.civ., declară închise dezbaterile şi rămâne în pronunțare pe fond.

INSTANȚA,
DELIBERÂND:

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin plângerea înregistrată la Tribunalul Satu Mare sub dosar nr. de mai sus, reclamanta FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG a chemat în judecată în calitate de pârâtă UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA TURȚ reprezentată prin PRIMAR solicitând instanței, ca, prin sentința ce o va pronunța în cauză, să constate caracterul nelegal al refuzului pârâtei de a comunica informațiile de interes public ce i-au fost solicitate şi să oblige pârâta să comunice reclamantei, în format electronic la adresa de poştă electronică office@freies-europa.ro informațiile publice solicitate prin cererea din data de 20.06.2014, pentru următoarele considerente:

FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG s-a adresat pârâtei solicitând comunicarea următoarelor informații de interes public: „copia integrală a tuturor contractelor de achiziție publică (bunuri, servicii, lucrări, concesiuni) încheiate de către pârâtă în perioada 01.01.2010 – 01.06.2014; copia integrală a extraselor de cont privind plățile realizate din conturile pârâtei în perioada 01.01.2010 – 01.07.2013."

Pârâta este integral finanțată din fonduri publice, modul în care acesta administrează banul public fiind de interes deosebit pentru societatea civilă. Cu privire la obligația autorităților publice de a comunica informațiile publice, în practica jurisprudențială a Tribunalului Satu Mare s-a reținut:

„Reclamantul a detaliat solicitările sale şi a indicat care contracte urmează a-i fi comunicate, perioada încheierii lor, iar faptul că informațiile solicitate urmează să fie făcute publice pe site-ul Primăriei Municipiului Satu Mare nu înlătură obligația pârâtelor de a răspunde şi de a comunica personal reclamantului informația solicitată în modalitatea cerută de acesta, în condițiile art. 9 din Legea nr.544/2001." - Sentința civilă nr. 130/CA/19.06.2006 a Tribunalului Satu Mare.

Conform deciziei civile nr.1286/CA/2014-R a Curții de Apel Oradea, pronunțată în materia Legii 544/2001, extrasele de cont reprezintă informație publică care se comunică chiar şi din oficiu.

Față de aceste considerente, solicită instanței să admită acțiunea şi, în condițiile art. 7 alin. 3 din cadrul Legii 544/2001, art. 15 din cadrul HG 123/2002, să oblige pârâta la comunicarea, în format electronic, a informațiilor publice solicitate.

Solicită judecata în lipsă şi obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În drept invocă dispozițiile art. 22 din Legea nr. 544/2001.

În probațiune reclamanta ataşează copia cererii privind comunicarea informațiilor de interes public adresată pârâtei prin scrisoare recomandată la data de 20.06.2014, copii de pe hotărâri judecătoreşti.

Pârâta, prin întâmpinarea formulată invocă excepția prematurității, iar pe fondul cauzei solicită respingerea acțiunii ca nefondată.

În motivare arată că în principiu, nu se opune solicitării de informații publice formulată de către reclamantă si este de acord să-i dea curs, dar consideră că această solicitare trebuie să respecte si ea cerințele Legii nr. 544/2001.

Precizează că cererea de solicitare a unor informații de interes public, formulată de către reclamantă, la data de 20.06.2014, are un caracter general, întrucât i se solicită "copia integral a tuturor contractelor de achiziție publică (bunuri, servicii, lucrări, concesiuni), încheiate de către pârâtă în perioada 01.01.2010-

OI.06.2014" si respectiv "copia integral a extraselor de cont privind plăţile realizate din conturile pârâtei în perioada 01.01.2010-01.07.2013".

Arată că potrivit legislaţiei din domeniul achiziţiilor publice, reglementată de către O.U.G. nr.34/2006 si respectiv H.G. nr.925/2006, prin documentele aferente achiziţiilor publice de bunuri servicii si lucrări se înţelege nu doar contractele de achiziţii publice propriu-zise (comerciale), încheiate în formă scrisă între autoritatea contractantă si operatorii economici, în urma finalizării unor proceduri de achiziţie publică (licitaţie publică, cerere de ofertă etc.) ci si facturile fiscale emise de către operatorii economici si plătite de către autoritatea contractantă, în urma atribuirii unor contracte de achiziţie publică de o importanţă si valoare redusă, prin modalitatea cumpărării directe.

Precizează că în contextul observaţiilor făcute mai sus, rezultă că, potrivit cererii formulate de către reclamantă, nu se cunoaşte exact dacă reclamanta, Primăria comunei Turt ar trebuie să procedeze la comunicarea tuturor documentelor care se referă la achiziţii publice, inclusiv a celor aferente cumpărărilor directe (cum ar fi cele de rechizite, hârtie de copiat, materiale de curăţenie si altele), efectuate în perioada 01.01.2010-01.06.2014, deci inclusiv totalitatea facturilor fiscale, sau numai a contractelor încheiate în urma procedurilor de achiziţie publică sau a cumpărărilor directe de o valoarea mai mare. În această situaţie, cererea reclamantei nu îndeplineşte condiţiile art. 6, alin. 3 din Legea nr. 554/2001 care prevede că:

(3) Solicitarea în scris a informaţiilor de interes public cuprinde următoarele elemente:

a) autoritatea sau instituţia publică la care se adresează cererea;

b) informaţia solicitată, astfel încât să permită autorităţii sau instituţiei publice identificarea informaţiei de interes public;

c) numele, prenume si semnătura solicitantului, precum şi adresa la care se solicita primirea răspunsului.

Pe de altă parte, arată că nu poate să nu menţioneze că, în cazul în care reclamanta doreşte comunicarea tuturor documentelor aferente achiziţiilor publice efectuate în perioada menţionată, acest fapt ar presupune un volum de muncă considerabil si respectiv un consum de resurse materiale si umane care depăşesc posibilităţile Primăriei comunei Turt, mai ales în condiţiile în care personalul instituţiei este total insuficient, perioada iulie - august este una dintre cele mai solicitante din toată perioada anului iar pe de altă parte unii dintre angajaţii instituţiei sunt planificaţi pentru efectuarea concediului legal de odihnă aferent anului 2014, conform prevederilor legale. În aceste condiţii, apreciază că până si termenul de 30 de zile prevăzut de către Legea nr.554/2001 s-ar putea dovedi insuficient, existând însă posibilitatea transmiterii în mod "eşalonat" a informaţiilor solicitate.

Învederează că prevederile Legii nr.544/2001 trebuie interpretate în sensul aplicării lor, respectiv o solicitare clară si punctuală cu privire la un anumit act sau raport juridic si nu într-un mod abuziv printr-o solicitare cu caracter general si evaziv care efectiv să nu poate fi satisfăcută în condiţiile legii. Spre exemplu, în acest din urmă caz s-ar putea găsi în posibilitatea ca o persoană fizică sau juridică să solicite, în baza prevederilor legii, totalitatea documentelor care privesc achiziţiile publice, de la momentul înfiinţării acelei instituţii, situaţie în care această instituţie ar fi pusă în imposibilitatea respectării prevederilor legii.

Pe de altă parte, apreciază că acţiunea introdusă de către reclamantă este prematur introdusă si deci inadmisibilă, deoarece art.7, alin.1 din Legea nr.554/2004 prevede că:

"Art.7. - (1) Înainte de a se adresa instanţei de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al sau ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorităţii

publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia."

Pe de altă parte, arată că art. 2, alin. 2 a fost abrogat.

În drept invocă Legea nr. 544/2001, Legea nr. 554/2004, prevederile Codului de procedură civilă.

Reclamanta formulează Răspuns la întâmpinare prin care arată că procedura plângerii disciplinare, cu privire la funcționarul care refuză comunicarea informațiilor publice, nu este obligatorie şi nu cenzurează accesul direct la instanță. De altfel, în materia contenciosului administrativ, procedura prealabilă este posibilă doar atunci când autoritatea publică este chemată să revoce un act administrativ Față de acest considerent, excepția prematurității este nefondată prin raportare la disp.art.21 alin.1 din Legea 544/2001.

Arată că informațiile solicitate intimatei sunt de natura celor care se comunică din oficiu, interesând exclusiv administrarea banului public. Într-o societate democratică organizațiile neguvernamentale au interes direct să observe modul în care este administrat banul public, Fundația FEW aflându-se în drept să solicite aceste informații, în condițiile Legii 544/2001.

Conform dispozițiilor HG 1085/2003 anexa 1 intimata are obligația de a furniza informațiile publice solicitate prin intermediul serviciilor societății informaționale. Conform disp.art.6-24 din Legea 161/2003 intimata are obligația de a furniza informații de interes public, prin intermediul serviciilor societății informaționale, încă din anul 2003.

Mai mult, arată că potrivit dispozițiilor Legii 52/2003 privind transparența decizională, intimata avea obligația să asigure publicarea, pe pagina de internet proprie, a informațiilor solicitate astfel încât orice persoană să le poată consulta.

Avându-se în vedere obligația instituită de legiuitor în sarcina instituțiilor publice, anume de a permite accesul la informații publice prin intermediul serviciilor societății informaționale, intimata nu poate să invoce necunoaşterea legii la 11 ani după promulgarea acesteia.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Examinând acțiunea reclamantei prin prisma motivelor de fapt şi de drept invocate, a apărărilor pârâtei, inclusiv a excepției prematurității, a stării de fapt rezultate din probele administrate în cauză şi a dispozițiilor legale aplicabile, tribunalul găseşte ca fiind nefondată excepția prematurității şi parțial fondată acțiunea, pentru următoarele considerente:

Prin cererea privind comunicarea informațiilor de interes public adresată pârâtei prin scrisoare recomandată la data de 20.06.2014 reclamanta FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG a solicitat unității administrativ teritoriale pârâte, prin primarul acesteia să îi comunice

„- copia integrală a extraselor de cont privind plățile din fonduri publice, anume din bugetul comunei TURȚ pentru perioada 01.01.2010-01.07.2013 ;

- copia integrală a tuturor contractelor de achiziție publică pentru bunuri şi/sau servicii (inclusiv anexe şi acte adiționale) încheiate în perioada 01.01.2010 – 01.06.2014 de unitatea administrativ teritorială TURȚ".

Prin aceiaşi cerere, reclamanta a solicitat ca, informațiile solicitate să îi fie comunicate conform art. 7 alin. 3 din Legea nr. 544/2001 rap. la prev. art. 15 alin. 3 din cadrul HG nr. 123/2002 în format electronic la adresa de poştă electronică office@freies- europa.ro.

În termen legal pârâta nu a formulat niciun răspuns la cererea de furnizare a informațiilor de interes public.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, *„în sensul prezentei legi:*

a) prin autoritate sau instituție publica se înțelege orice autoritate ori instituție publica ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, companie națională, precum şi orice societate comercială aflată sub autoritatea unei autorități publice centrale ori locale şi la care statul roman sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acționar unic ori majoritar;

b) prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezulta din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației", iar potrivit art. 5 şi art. 11^1 din acelaşi act normativ, „*fiecare autoritate sau instituție publica are obligația sa comunice din oficiu următoarele informații de interes public:*

a) actele normative care reglementează organizarea şi funcționarea autorității sau instituției publice;

b) structura organizatorică, atribuțiile departamentelor, programul de funcționare, programul de audiente al autorității sau instituției publice;

c) numele şi prenumele persoanelor din conducerea autorității sau a instituției publice şi ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice;

d) coordonatele de contact ale autorității sau instituției publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail şi adresa paginii de Internet;

e) sursele financiare, bugetul şi bilanțul contabil;

f) programele şi strategiile proprii;

g) lista cuprinzând documentele de interes public;

h) lista cuprinzând categoriile de documente produse şi/sau gestionate, potrivit legii;

i) modalitățile de contestare a deciziei autorității sau a instituției publice în situația în care persoana se considera vătămată în privința dreptului de acces la informațiile de interes public solicitate";

„Orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziții publice."

De asemenea, potrivit art. 6, art. 7, art. 9 alin. 1, din acelaşi act normativ, "*orice persoana are dreptul sa solicite şi sa obțină de la autoritățile şi instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public.*

Autoritățile şi instituțiile publice sunt obligate sa asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal.

Solicitarea în scris a informațiilor de interes public cuprinde următoarele elemente:

a) autoritatea sau instituția publica la care se adresează cererea;

b) informația solicitată, astfel încât sa permită autorității sau instituției publice identificarea informației de interes public;

c) numele, prenumele şi semnătura solicitantului, precum şi adresa la care se solicita primirea răspunsului"; „autoritățile şi instituțiile publice au obligația sa răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare şi de urgenta solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea şi difuzarea informației solicitate depăşeşte 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înştiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile";

„În cazul în care solicitarea de informații implică realizarea de copii de pe documentele deținute de autoritatea sau instituția publică, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant, în condițiile legii."

Față de aceste dispoziții exprese ale legii, instanța constată informațiile solicitate de către reclamantă se încadrează în categoria informațiilor de interes public prevăzute în mod expres de art. 5 şi art. 11^1 din lege anterior citat, privesc activitatea autorității publice pârâte, respectiv activitatea autorității publice căreia reclamantul a formulat solicitarea de informații de interes public şi că, pârâta nu a furnizat în scris şi în termen informațiile solicitate.

Constatând că prin neformularea în termen a unui răspuns la solicitarea reclamantei şi nefurnizarea informațiilor solicitate, acesteia i-a fost încălcat dreptul de acces la informațiile de interes public, instanța de contencios administrativ a apreciat că acțiunea în contencios administrativ formulată de acesta pentru constatarea caracterului nelegal al refuzului pârâtei de comunicare a informațiilor de interes public solicitate este întemeiată astfel că acest capăt de cerere urmează a fi admis astfel cum a fost formulat. În consecință, este nefondată excepția prematurității invocată de pârâtă, excepție grevată pe neîndeplinirea procedurii prealabile, deoarece pârâta nu a formulat un răspuns către reclamantă astfel încât aceasta din urmă să-l poată contesta prin plângere prealabilă.

În ce priveşte însă modalitatea de furnizare a informațiilor de interes public, respectiv în ce priveşte solicitarea reclamantei de a fi obligată pârâta să comunice reclamantei, în format electronic la adresa de poştă electronică office@freies-europa.ro, instanța a apreciat că aceasta este neîntemeiată.

În acest sens, instanța de contencios administrativ reține că, din cererea de comunicare a informațiilor de interes public rezultă că petenta solicită comunicarea **unor copii** de pe documente privind contractele de achiziție publică şi de pe extrase de cont.

Potrivit art. 11 ind. 1 din Legea 544/2001 „ *Orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziții publice.*"

Din interpretarea acestei dispoziții legale, autoritatea publică este obligată să **pună la dispoziția persoanelor interesate contractele de achiziție publică prin consultarea acestora la sediul autorității potrivit art. 5 alin. 4 lit. b) din Lege şi nu să elibereze din oficiu copii de pe acestea.**

Prin urmare, în cazul în care persoana interesată solicită comunicarea unor copii de pe documentele care conțin o informație de interes public sunt aplicabile dispozițiile art. 9 care prevăd posibilitatea eliberării de copii de pe documentele care conțin informația de interes public pe cheltuiala solicitantului.

Potrivit art. 7 alin. 3 din Legea nr. 544/2001, informația de interes public poate fi furnizată, dacă există mijloace tehnice în format electronic. Ori, în opinia instanțe, furnizarea informației în format electronic fără plata costurilor de copiere (care cuprinde în mod logic şi operațiunea de scanare) este posibilă doar în situația în care autoritatea publică deține deja informația în format electronic (prin afişare pe pagina de internet proprie, existența unei arhive sau evidențe în sistem informatizat) şi nicidecum în situația în care informațiile de interes public sunt cuprinse în contracte încheiate pe suport de hârtie, arhivate în acest mod.

Prin urmare, cererea de comunicare a informațiilor de interes public formulată de reclamantă se impunea a fi soluționată de către autoritatea publică prin comunicarea către solicitant a disponibilității sale de punere la dispoziție a contractelor de achiziție publică şi a celorlalte documente la sediul acesteia, respectiv prin comunicarea cu petenta a costurilor pe care le implică realizarea de copii de pe aceste documente, a existenței sau nu a unei posibilități de comunicare a acestora în format electronic şi a termenului în care operațiunile de multiplicare şi de furnizare a informației se puteau realiza.

În condițiile în care reclamanta prin cerere a indicat în concret modalitatea în care solicită comunicarea informațiilor de interes public, respectiv prin copii trimise acesteia în format electronic instanța apreciază că cererea acesteia este admisibilă doar în condițiile în care operațiunile de copiere sunt suportate de către reclamantă, motiv pentru care autoritatea publică pârâtă urmează a fi obligată la furnizarea informațiilor de interes public solicitate însă în condițiile art. 9 , respectiv după plata cheltuielilor de copiere de către reclamantă, cheltuieli care vor fi stabilite şi comunicate de către pârâtă conform dispozițiilor legale speciale care stabilesc taxele ce se achită în contul bugetului UAT.

În consecință, în temeiul art. 1, 8, 10, 18 din Legea nr. 554/2004, art. 22 din Legea nr. 544/2001, instanța de contencios administrativ urmează să admită în parte acțiunea reclamantei, să constate caracterul nelegal al refuzului pârâtei de a comunica informațiile de interes public ce i-au fost solicitate de către reclamantă prin cererea comunicată acesteia la data de 20.06.2014 şi să oblige pârâta să comunice reclamantei informațiile solicitate la data de 20.06.2014 în conformitate cu art.9 alin.1 din Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, fără obligarea pârâtei la plata de cheltuieli de judecată în temeiul art.453 C.proc.civ. acestea nefiind justificate de către reclamantă, conform dispozitivului prezentei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Respinge excepția prematurității.

Admite în parte acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta **FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG** cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, CIF 26787560, în contradictoriu cu pârâta **U.A.T.C. TURȚ** cu sediul în Turț, str.Piața Eroilor, nr.18, jud.Satu Mare, Cod fiscal 3896887 şi în consecință:

Constată caracterul nelegal al refuzului pârâtei de a comunica reclamantei informațiile de interes public ce i-au fost solicitate.

Obligă pârâta să comunice reclamantei informațiile solicitate la data de 20.06.2014, în conformitate cu art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Recursul se depune la Tribunalul Satu Mare.

Pronunțată în şedința publică de azi, 08.10.2014.

Pt.Preşedinte,

fiind în concediu legal de odihnă,
semnează preşedintele instanței

Grefier,

Red. /07.11.2014.
Tehnored_ /11.11.2014.
4 ex. – com.câte 1 ex.cu: Fundația Freies Europa Weltanschauung Satu Mare, UATC Turț

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL ORADEA
Secția a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal
Dosar nr. **2079/83/CA/2014**
Nr. operator de date cu caracter personal: 3159

DECIZIA CIVILĂ NR. 1002/CA/2015-R

Şedința publică din data de 16 martie 2015
Completul de judecată compus din:
Preşedinte:
Judecător:
Judecător:

Grefier:

Pe rol se află soluționarea recursului în contencios administrativ formulat de recurenta pârâtă **U.A.T. COMUNA TURȚ,** cu sediul în Turț, str. Piața Eroilor nr. 18, jud. Satu Mare, prin primar , în contradictoriu cu intimata reclamantă **FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG**, cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare, număr de înregistrare în Registrul Național ONG 3163/B/2009, CIF 26787560, împotriva sentinței nr. 2296/CA/08.10.2014 pronunțată de Tribunalul Satu Mare, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea nr. 544/2001).

La al doilea apel nominal făcut în şedință publică au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedință în sensul celor de mai sus, învederându-se instanței şi următoarele: cererea de recurs este scutită de la plata taxei judiciare de timbru; s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, după care:

Instanța reține că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, în conformitate cu dispozițiile art. 411 alin. 1 pct. 2 din Codul de procedură civilă, după care:

Instanța, deliberând asupra excepției lipsei calității procesuale active a domnului , invocată de intimată prin întâmpinare, constată că

cererea de recurs este formulată de domnul (primarul comunei Turț), în calitate de reprezentant legal al recurentei U.A.T. Comuna Turț şi reține, în consecință, că persoana ce a formulat cererea de recurs nu a acționat în nume propriu, ci în calitate de reprezentant legal al unității administrativ teritoriale ce a avut calitatea procesuală de pârâtă la instanța de fond, astfel că, acționând în calitate de reprezentant al uneia dintre părțile din dosar, există calitate procesuală activă în persoana U.A.T. Comuna Turț, motiv pentru care respinge excepția invocată de intimată.

Instanța, deliberând asupra excepției inadmisibilității recursului invocată de intimată prin întâmpinare, constată că cererea de recurs este motivată în fapt şi în drept, motivele de recurs încadrându-se în prevederile art. 488 pct. 8 din Codul de procedură civilă, motiv pentru care respinge ca nefondată excepția inadmisibilității recursului invocată de intimată prin întâmpinare, după care:

În temeiul dispozițiilor art. 394 alin. 1 din Codul de procedură civilă, *instanța* consideră că au fost lămurite toate împrejurările de fapt şi temeiurile de drept ale cauzei şi declară închise dezbaterile, reținând cauza pentru deliberare şi pronunțare.

CURTEA DE APEL,
DELIBERÂND:

Asupra recursului în contencios administrativ de față, constatată următoarele:

Prin sentința nr. 2296/CA pronunțată la data de 08.10.2014 de către Tribunalul Satu Mare, s-a respins excepția prematurității şi s-a admis în parte acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta Fundația Freies Europa Weltanschauung în contradictoriu cu pârâta U.A.T.C. Turț şi, în consecință, s-a constatat caracterul nelegal al refuzului pârâtei de a comunica reclamantei informațiile de interes public ce i-au fost solicitate.

A fost obligată pârâta să comunice reclamantei informațiile solicitate la data de 20.06.2014, în conformitate cu art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Nu s-au acordat cheltuieli de judecată.

Împotriva acestei hotărâri, în termen legal, a formulat recurs pârâta U.A.T. Comuna Turț, solicitând admiterea acestuia şi casarea în parte a

sentinței recurate ca fiind prematur introdusă şi, totodată, ca netemeinică şi nelegală.

În motivare, arată, în esență, că deşi în principiu, nu se opune solicitării de informații publice formulată de către reclamanta şi este de acord sa-i dea curs, considera însă ca aceasta solicitare nu întruneşte cerințele legale stabilite conform Legii nr. 544/2001, motiv pentru care nu poate fi onorată.

Precizează ca cererea de solicitare a unor informații de interes public, formulata de către reclamanta, la data de 20.06.2014, are un caracter general şi nu întruneşte condițiile legale ale unei solicitări de informații de interes public, întrucât se solicită copia integrală a tuturor contractelor de achiziție publică (bunuri, servicii, lucrări, concesiuni), încheiate de către pârâtă în perioada 01.01.2010-01.06.2014 şi, respectiv copia integrală a extraselor de cont privind plățile realizate din conturile pârâtei în perioada 01.01.2010-01.07.2013. Cu alte cuvinte, apreciază că, potrivit cererii formulate, reclamanta nu solicita anumite informații de interes public ci solicita o serie de documente care ar putea cuprinde aceste informații de ordin public.

Astfel, arată că, în cererea sa reclamanta solicită în mod generic o serie de documente aparținând unității administrative-teritoriale, fără a specifica şi fără a identifica însă care este sau care sunt informația/informațiile de interes public solicitate avute în vedere prin transmiterea acestor documente.

Arată că îşi argumentează aceste puncte de vedere pe prevederile legale ale Legii nr. 544/2001, care sunt opozabile şi reclamantei care a formulat cererea prin care solicita informațiile de interes public.

Astfel, face referire la faptul că art. 2, litera b din Legea nr. 544/2001 stabileşte că: „prin informație de interes public se înțelege orice informație care priveşte activitățile sau rezulta din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației".

Arată că, la o simpla lectură a acestui text de lege, rezultă clar şi indubitabil ca legiuitorul nu pune semnul egalității intre informația de interes public şi documentul care, eventual, poate doar conține această informație. Mai arată că cele doua noțiuni sunt diferite, iar această distincție capătă o mare importanță în practica întrucât poate lăsa loc unor interpretări greşite care pot genera abuzuri.

Susține că este de acord că în practica, de cele mai multe ori o solicitare de comunicare a unor informații de interes public poate presupune transmiterea unor copii ale unor documente aparținând unor instituții şi/sau autorități publice, însă acest lucru are loc doar ulterior identificării şi diseminării informației de interes public solicitate.

Consideră că, din analiza preved. art.6 din L544/2001, se pot trage următoarele concluzii: 1. textul de lege se refera în mod expres şi explicit la „solicitarea în scris a informațiilor de interes public" şi nicidecum la „solicitarea în scris a unor documente"; 2. faptul ca solicitarea în scris a „informațiilor de interes public" trebuie sa cuprindă anumite elemente cum ar fi: b) informația solicitata, astfel încât să permită autorității sau instituției publice identificarea informației de interes public;". Or, arată că este cât se poate de evident ca cererea formulata de către reclamanta nu îndeplineşte aceasta condiție esențiala.

Apreciază ca, de fapt, reclamanta solicita un volum considerabil de documente pentru ca, probabil, abia apoi, în urma analizării acestor documente, sa identifice de fapt care sunt acele informații de interes public de care este interesata. Arată că este dreptul legitim al reclamantei de a obține aceste informații, dar nu prin încălcarea legii şi respectiv prin legitimarea unor comportamente abuzive, disimulate în spatele unor principii precum transparenta decizionala şi liberul acces la informațiile de interes public.

Arată că un alt argument al faptului ca Legea nr. 544/2001 se refera la informații de interes public şi nu în mod expres la documente îl constituie prevederile art. 8 şi 9 din aceasta lege.

Precizează că, din analiza acestor texte de lege, se pot trage următoarele concluzii: 1. solicitarea informațiilor de interes public poate fi făcuta atât în scris cat şi verbal, ceea ce înseamnă ca o solicitare a unor informații de interes public şi respectiv comunicarea acestora către solicitant, nu presupune „sine qua non" şi transmiterea unor documente. Transmiterea unor astfel de informații de interes public poate fi făcuta şi verbal; 2. pe de alta parte, arată că, aşa a observat şi instanța de fond, reclamanta a solicitat sa-i fie transmise „copia integrala a tuturor contractelor de achiziție publica (bunuri, servicii, lucrări, concesiuni), încheiate de către pârâtă în perioada 01.01.2010-01.06.2014"şi respectiv „copia integrală a extraselor de cont privind plățile realizate din conturile paratei în perioada 01.01.2010-01.07.2013", fără însă a face niciun fel de

referire nici la disponibilitatea de a plati contravaloarea serviciilor de copiere a acestor documente, care, raportata la volumul de documente care ar trebui transmis, nu este deloc modica şi nici la modalitatea concreta de plata. Or, consideră că este evident ca, potrivit legii, în lipsa plaţii prealabile a contravalorii serviciilor de copiere a documentelor solicitate, acestea nu pot fi comunicate solicitantului.

Menţionează că un alt argument al faptului ca solicitarea reclamantei nu identifica precis informaţia de interes public solicitata este acela ca potrivit legislaţiei din domeniul achiziţiilor publice, reglementata de către O.U.G. nr. 34/2006 şi respectiv H.G. nr. 925/2006, prin documentele aferente achiziţiilor publice de bunuri servicii şi lucrări se înţelege nu doar contractele de achiziţii publice propriu-zise (comerciale), încheiate în forma scrisa între autoritatea contractanta şi operatorii economici, în urma finalizării unor proceduri de achiziţie publica (licitaţie publica, cerere de oferta etc.), ci şi toate facturile fiscale emise de către operatorii economici şi plătite de către autoritatea contractanta, în urma atribuirii unor contracte de achiziţie publica de o importanţă şi valoare redusa, prin modalitatea cumpărării directe.

Apreciază că, în contextul observaţiilor de mai sus, rezultă ca, potrivit cererii formulate de către reclamanta, nu se cunoaşte exact daca reclamanta, Primăria comunei Turt, ar trebui sa procedeze la comunicarea tuturor documentelor care se refera la achiziţii publice, inclusiv a celor aferente cumpărărilor directe (cum ar fi cele de rechizite, hârtie de copiat, materiale de curăţenie şi altele), efectuate în perioada 01.01.2010-01.06.2014, deci inclusiv totalitatea facturilor fiscale, sau numai a contractelor încheiate în urma procedurilor de achiziţie publica sau a cumpărărilor directe de o valoare mai mare. Arată că, în aceasta situaţie, cererea reclamantei nu îndeplineşte condiţiile art. 6, alin. 3 din Legea nr. 554/2001.

Menţionează că, în cazul în care reclamanta doreşte comunicarea tuturor documentelor aferente achiziţiilor publice efectuate în perioada menţionata, acest fapt ar presupune un volum de munca considerabil şi respectiv un consum de resurse materiale şi umane care depăşesc posibilităţile Primăriei comunei Turt, mai ales în condiţiile în care personalul acestei instituţii este total insuficient, perioada iulie - august este una dintre cele mai solicitante din toata perioada anului, iar, pe de alta parte, unii dintre angajaţii instituţiei sunt planificaţi pentru efectuarea

concediului legal de odihna aferent anului 2014, conform prevederilor legale.

Apreciază că, în condițiile precizate mai sus, pana şi termenul de 30 de zile prevăzut de către Legea nr. 554/2001 s-ar putea dovedi insuficient, existând însă posibilitatea transmiterii în mod „eşalonat" a informațiilor solicitate. Consideră că prevederile Legii nr. 544/2001 trebuie interpretate în sensul aplicării lor, respectiv o solicitare clara şi punctuala cu privire la un anumit act sau raport juridic şi nu într-un mod abuziv printr-o solicitare cu caracter general şi evaziv care efectiv sa nu poată fi satisfăcuta în condițiile legii. Consideră că, acest din urma caz, ar genera posibilitatea ca o persoana fizica sau juridica sa solicite, în baza prevederilor legii, totalitatea documentelor care privesc achizițiile publice, de la momentul înființării acelei instituții, situație în care aceasta instituție ar fi pusa în imposibilitatea respectării prevederilor legii.

Pe de alta parte, apreciază ca acțiunea în instanța introdusa de către reclamanta este prematur introdusa şi deci inadmisibila, deoarece art. 7, alin. 1 din Legea nr. 554/2004 prevede ca: „ înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se considera vătămata într-un drept al sau ori intr-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie sa solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia."

Mai arată că fostul art. 2, alin. 2 din Legea nr. 554/2004, actualizata, a fost abrogat.

În drept, invocă dispozițiile din Legea nr. 544/2001, actualizata, Legea nr. 554/2004, actualizata, art. 483-502 din Codul de Procedura Civilă.

Intimata reclamantă Fundația Freies Europa Weltanschauung, prin întâmpinarea depusă, solicită respingerea recursului ca inadmisibil.

În motivare, arată, în esență, pe de o parte, că recursul este formulat de o persoană care nu are calitate procesuală în cauză, domnul , care a formulat recursul în nume propriu, unitățile administrativ teritoriale fiind persoane juridice de drept public care pot exercita drepturile procesuale, iar pe de altă parte, că recursul nu este motivat în fapt şi în drept.

Întâmpinarea nu a fost motivată în drept.

Examinând recursul, prin prisma motivelor invocate şi a prevederilor legale incidente, instanța de recurs constată că este nefondat, pentru următoarele considerente:

Prin cererea adresată recurentei la data de 20.06.2014, reclamanta a solicitat să-i comunice copii de pe extrasele de cont **privind plăți din fonduri publice**, anume din bugetul comunei Turulung, pentru perioada 01.01.2010-01.07.2013 şi copii de pe **contractele de achiziție publică pentru bunuri şi/sau servicii,** încheiate în perioada 01.01.2010-01.06.2014 de recurentă, situație în care nu se poate reține că informațiile solicitate nu sunt identificate, sau nu pot fi identificate, din cuprinsul acestei cereri rezultând foarte clar ce informații sunt solicitate, astfel cum prevăd dispoz. art. 6 din L544/2001.

Mai mult, nu se poate reține nici apărarea recurentei că informațiile solicitate nu sunt de interes public deoarece, atât modul de cheltuire a banului public, care se reflectă în extrasele de cont solicitate, cât şi contractele de achiziție publică încheiate de recurentă sunt informații care privesc activitatea, respectiv rezultă din activitatea recurentei, conform prev. art. 2 lit. b din L5644/2001.

Conform preved. art. 215 din OUG 34/2006, *dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia, iar accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public şi nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.*

Ca urmare, contrar celor susținute de recurentă, întregul dosar al achiziției publice, în forma în care se află la momentul solicitării informației, are caracter de document public, cu excepția informațiilor confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În ceea ce priveşte plata contravalorii serviciilor de xerocopiere, prima instanță a făcut aplicarea în speță a prev. art. 9 din L544/2001 şi a stabilit în sarcina recurentei pârâte obligația furnizării informațiilor de interes public solicitate de reclamantă, **după plata acestor cheltuieli de copiere de către reclamantă.**

Referitor la volumul de muncă mare şi consumul de resurse umane şi materiale care depăşeşte posibilitățile recurentei, instanța de recurs constată

că acesta este un motiv neîntemeiat, o astfel de apărare neputând fi reținută de instanță în admiterea recursului şi respingerea acțiunii deoarece această apărare nu poate justifica o nerespectare a prevederilor legale privind comunicarea informațiilor de interes public.

Pentru aceste aspecte, se constată că motivele de recurs invocate de pârâtă sunt neîntemeiate şi în baza art. 496 cod procedură civilă va fi respins ca nefondat recursul.

Nu s-au solicitat cheltuieli de judecată de intimată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge ca nefondat recursul declarat de recurenta pârâtă **U.A.T. COMUNA TURȚ,** cu sediul în Turț, str. Piața Eroilor nr. 18, jud. Satu Mare, prin primar , în contradictoriu cu intimata reclamantă **FUNDAȚIA FREIES EUROPA WELTANSCHAUUNG**, cu sediul în Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare, număr de înregistrare în Registrul Național ONG 3163/B/2009, CIF 26787560, împotriva sentinței nr. 2296/CA/08.10.2014 pronunțată de Tribunalul Satu Mare, pe care o menține în totul.

Fără cheltuieli de judecată în recurs.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată în şedință publică, azi, 16.03.2015.

Preşedinte **Judecător** **Judecător** **Grefier**

Red. jud. /27.03.2015
Jud. fond.
Tehnored. /4 ex./27.03.2015
Emise 2 comunicări:

- recurentei pârâte U.A.T. Comuna Turț - Turț, str. Piața Eroilor nr. 18, jud. Satu Mare
- intimatei reclamante Fundația Freies Europa Weltanschauung - loc. Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare