Cod ECLI ECLI:RO:TBSTM:2019:028.000158

Cod operator: 11276

R O M Â N I A
TRIBUNALUL SATU MARE
SECŢIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 69/83/2019

SENTINŢA CIVILĂ Nr. 158/2019/CA
Şedinţa publică din 09 Aprilie 201
Completul compus din:
PREŞEDINTE [redacted]
Grefier [redacted]

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în Contencios administrativ şi fiscal formulată de reclamanta ***Fundatia Freies Europa Weltanschauung***, cu sediul în Satu Mare, [redacted] în contradictoriu cu pârâtul ***Serviciul de Protecţie şi Pază***, cu sediul în Bucureşti, b-dul Geniului, nr. 42B, sector 6, având ca obiect comunicare informaţii de interes public (Legea nr. 544/2001).

Desfăşurarea procesului s-a

La apelul nominal făcut în şedinţa publică , la prima strigare a cauzei nu se prezintă nimeni motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 121 alin. 5 din Regulamentul de ordine interioară a instanţelor judecătoreşti, aprobat prin HCSM nr. 1375/17.12.2015, instanţa dispune lăsarea dosarului la a doua strigare, când se va proceda conform dispoziţiilor procedurale.

La a doua apelare a cauzei nu se prezintă părţile.

Procedeste legal îndeplinită, cu citarea părţilor.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei faptul că procedura de citare este legal îndeplinită, cu citare părţilor. Prin serviciul de registratură al instanţei, pârâtul depune la dosarul cauzei, la data de 09.04.2019, o adresă prin care aduce la cunoştinţă instanţei faptul că a înregistrat la compartimentul de documente clasificate din cadrul instanţei, Ordinul Dire

Preşedintele completului, verificând personal, constată că procedura este completă, cu citarea părţilor şi, constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat sau incidente de soluţionat, în baza dispoziţiilor art. 392 Cod proc. civilă, deschide dezbaterile asupra fondului.

Având în vedere că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, în baza disp. art. 223 Cod proc. civ., preşedintele completului de judecată declară închise dezbaterile potrivit art. 394 din Cod proc. civ., în vederea deliberării asupra acţiunii.

INSTANŢA,
DELIBERÂND:

Asupra acţiunii în contencios administrativ de faţă, constată următoarele:

Prin **acţiunea în contencios administrativ**, înregistrată sub dosar nr. unic de mai sus, reclamanta Fundaţia Freies Europa Weltans pârâtul Serviciul de Protecţie şi Pază, a solicitat instanţei ca prin sentinţa ce o va pronunţa în cauză să oblige pârâtul la comunicarea informaţiilor de interes public solicitate de organizaţie prin cererea din 18.12.2018.

În motivarea în fapt a cererii se arată că organizaţia reclamantă a solicitat informaţiile publice prin cererea din 18.12.2018. Arată că pârâta nu a răspuns cererii în termenul legal, refuzând tacit comunicarea informaţiilor publice. Consideră că refuzul este nelegal şi netemeinic.

Învederează reclamanta faptul că prin Decizia nr. 45 din 30 ianuarie 2018, Curtea Constituţională a realizat o distincţie clară şi neechivocă între procedurile judiciare propriu-zise şi actele extrajudiciare care privesc desfăşurarea procedurilor judiciare, distincţia fiind preluată întocmai de legiuitor. Curtea subliniază că toate informaţiile ce vizează sau afectează

administrarea justiţiei sunt şi trebuie să fie informaţii de interes public la care accesul trebuie să fie garantArată că în acest mod s-a dat substanţă principiului constituţional prevăzut la art.124 alin.(1), potrivit căruia *„justiţia se înfăptuieşte în numele legii"*, adică în numele şi strict în temeiul unor norme juridice care nu pot fi decât publice. Prin textul adoptat în cuprinsul Legii 303/2004 legiuitorul a înţeles să prevadă în mod explicit că toate *„actele administrative extrajudiciare emise sau încheiate de către sau între autorităţile publice care privesc sau afectează desfăşurarea procedurilor judici* sunt informaţii de interes public la care accesul este garantat, iar acest lucru nu poate fi eludat prin emiterea unor acte administrative infralegale sau protocoale de colaborare clasificate, care să excludă de la accesul cetăţenilor informaţii ce privesc liberul lor acces la justiţie şi dreptul la un proces echitabil. În concluzie, arată că refuzul pârâtului de comunicare a informaţiei publice este nelegal şi neconstituţional.

Faţă de aceste considerente, reclamanta solicită admiterea acţiunii şi oblrea pârâtului la comunicarea informaţiilor de interes public şi solicită a se lua act că a solicitat obturarea datelor cu caracter personal din cuprinsul înscrisurilor şi a precizat că va suporta costul serviciilor de copiere, în limitele tarifare prevă

De asemenea, reclamanta învederează că datele sale de identificare şi obiectivele sale sunt cele înscrise în Registrul Naţional ONG la poziţia 3163/B/2009, dispoziţiile şi prezumţiile instituie prin art. 21 Cod civil fiind a

În drept, invocă disp.art.22 alin.1 din Legea 544/2001 şi art. 7 alin.9 din Legea nr.303/2004.

Pârâtul Serviciul de Protecţie şi Pază Bucureşti a formulat **întâmpinare**, prin care a invocat excepţia necompetenţei materiale a Tribunalului Satu Mare, iar, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În motivare, în ceea ce priveşte excepţia necompetenţei materiale a Tribunalului Satu Mare învederează că în conformitate cu prevederile art.10 alin.(1)² din şi funcţionarea Serviciului de Protecţie şi Pază, cu modificările şi completările ulterioare, în cauza de faţă competentă să soluţioneze cererea este secţia de contencios administrativ şi fiscal a Curţii de Apel Oradea.

Conform prevederilor sus menţionate, pârâtul arată că actele administrative emise sau încheiate de autorităţile publice centrale se soluţionează în fond de secţiile de contencios administrativ şi fiscal ale curţilor de apel. Prevederile Legii 191/1998 privind organizarea şi funcţionarea Serviciului de Protecţie şi Pază, cu modificările şi completările ulterioare, stipulează faptul că această instituţie este un organ de stat cu atribuţii în domeniul siguranţei naţionale şi parte componentă a sistemului naţional de apărare.

Având în vedere şi prevederile art.116 din Constituţia României, Serviciul de Protecţie şi Pază este o autoritate administrativă autonomă, coroborate cu prevederile mai sus menţionate, pârâtul solicită a se admite excepţia de necompetenţă a Tribunalului Satu Mare Secţia Civilă, Contencios Administrativ şi Fiscal şi să se trimită dosarul spre competentă soluţionare Curţii de Apel Oradea Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal.

Pe fondul cauzei, în cazul în care se va respinge excepţia invocată, pârâtul solicită a se respinge ca neîntemeiată acţiunea formulată pentru următoarele:

Conform prevederilor art.2 lit.b din Legea 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public prin informaţie de interes public se înţelege orice informaţie care priveşte activităţile sau rezultă din activităţile unei autorităţi publice sau instituţii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informaţiei.

Având în vedere cele menţionate, pârâtul consideră faptul că informaţiile solicitate nu se încadrează în sfera informaţii reglementată şi susceptibilă de a face obiectul unei informări, în sensul cum acestea sunt definite în art.2 lit.b din Legea 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public.

Precizează pârâtul faptul că în situaţia în care ar considera că se află sub incidenţa legii mai sus menţionate, în conformitate cu prevederile art.12 lit.a din Legea 544/2001 privind libenformaţiile de interes public, se exceptează de la accesul liber al cetăţenilor, *„informaţiile*

din domeniul apărării, siguranţei şi ordinii publice, dacă fac parte din categoria informaţiilor clasificate potrivit legii", fiind cazul şi informaţiilor solicitate de către reclamantă.

Conform prevederilor Legii 191/1998 privind organizarea şi funcţionarea Serviciului de Protecţie şi Pază, instituţia este organ de stat cu atribuţii în domeniul siguranţei naţionale, specializat în asigurarea protecţilor străini pe timpul şederii lor în România, a familiilor acestora, în limitele competenţelor legale, precum şi în asigurarea pazei sediilor de lucru şi a reşedinţelor acestora, potrivit hotărârilor Consiliului Suprem de Apărare a Ţării.

Serviciul de Protecţie şi Pază are structură militară şi este parte componentă a sistemului naţional de apărare.

Învederează că art.31 alin.(1) din legea mai sus menţionată prevede faptul că activitatea operativă a Serviciului de Protecţie şi Paza constituie secret de stat, iar conform prevederilor art. 22 din Legea 182/2002 privind protecţia informaţiilor clasificate *„Listele cuprinzând informaţiile secrete de stat pe niveluri de secretizare, elaborate sau deţinute de autorităţile ori de instituţiile publice, se aprobă şi se actualizează prin hotărâre a Guvernului."*

Având în vedere prevederile mai sus menţionate, pârâtul arată că prin Hotărârea Guvernului nr.1144 din 17.10.2002 a fost aprobată lista detaliată a informaţiilor clasificate secrete de stat, unde sunt menţionate şi protocoalele încheiate cu structuri similare din cadrul sistemului de siguranţă naţională.

Cum datele solicitate de către reclamantă, prin adresă, se referă la protocoalele încheiate de către instituţie, arată pârâtul, acestea intră în categoria informaţiilor „secret de stat", drept pentru care sunt exceptate de la accesul liber astfel cum este prevăzut în art. 12 din Legea 455/2001.

Mai mult decât atât, pârâtul precizează că nu vede interesul personal al reclamantei în comunicarea acestor informaţii, pretinse în temeiul legii privind accesul la informaţiile de interes public, întrucât datele solicitate nu sunt informaţii de interes public.

Pentru motivele expuse mai sus, pârâtul solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată.

În drept, invocă dispoziţiile art.205 Cod de procedură civilă şi Legea 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public.

Analizând actele dosarului, instanţa a reţinut următoarele:

Prin cererea privind comunicarea informaţiilor de interes public adresată pârâtei la data de 29.10.2018, reclamanta a solicitat a i se comunica copia protocoalelor încheiate de Direcţia Generală de Protecţie Internă cu următoarele instituţii publice: Uniunea Naţională a Barourilor din România (aparat central şi/sau teritorial), Corpul Experţilor Contabili şi Contabililor Autorizaţi din România (aparat central şi/sau teritorial), Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti (aparat central şi/sau teritorial), Uniunea Naţională a Notarilor Publici din România (aparat central şi/sau teritorial), Agenţia Naţională de Cadastru şi Publicitate Imobiliară (aparat central şi/sau teritorial), Oficiul Naţional al Registrului Comerţului (aparat central şi/sau teritorial), Arhivele Naţionale ale României (aparat central şi/sau teritorial), Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Naţional al Magistraturii, Şcoala naţională de grefieri, Administraţia Naţională a Penitenciarelor (aparat central şi/sau teritorial), Direcţia Generală de Informaţii a Apărării din cadrul Ministerului Apărării Naţionale (aparat central şi/sau teritorial), Agenţia Naţională a Funcţionarilor Publici (aparat central şi/sau teritorial), Colegiul Medicilor din România (aparat central şi/sau teritorial), Serviciul Român de Informaţii (aparat central şi/sau teritorial - unităţi centrale, orice alt dezmembrământ al serviciului), Inspectoratul General al Jandarmeriei Române (aparat central şi/sau teritorial), Direcţia Generală Anticorupţie, Poliţia de Frontieră Română, Inspectoratele de Poliţie Judeţene din România (toate, separat şi/sau împreună), Direcţia Generală de Paşapoarte, Direcţia pentru Evidenţa Persoanelor şi Administrarea Bazelor de Date, Ministerul Afacerilor Interne (sau orice alte structuri subordonate neprecizate anterior, chiar şi desfiinţate la data cererii privind informaţiile de interes public,ce au existat în perioada 1990-2018), Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi

Tribunalele din România, Parchetele de pe lângă Tribunalele din România (toate, separat şi/sau împreună).

Pârâta nu a făcut dovada că a răspuns solicitării reclamantei.

Art. 6 alin. 1 şi 2 din Legea nr.544/2001 prevede că „*Orice persoană are dreptul să solicite şi să obţină de la autorităţile şi instituţiile publice, în condiţiile prezentei legi, informaţiile de interes public. Autorităţile şi instituţiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informaţiile de interes public solicitate în scris sau verbal".*

Potrivit art. 2 lit.a) şi b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţii de interes public, „*în sensul prezentei legi:*

a) prin autoritate sau instituţie publică se înţelege orice autoritate ori instituţie publică ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, companie naţională, precum şi orice societate comercială aflată sub autoritatea unei autorităţi publice centrale ori locale şi la care statul român sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acţionar unic ori majoritar;

b) prin informaţie de interes public se înţelege orice informaţie care priveşte activităţile sau rezulta din activităţile unei autorităţi publice sau instituţii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informaţiei",

De asemenea, art. 7 alin.1 şi 2 din Legea nr. 544/2001 prevede că *„ (1) Autorităţile şi instituţiile publice au obligaţia să răspundă în scris la solicitarea informaţiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcţie de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare şi de urgenţa solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea şi difuzarea informaţiei solicitate depăşeşte 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiţia înştiinţării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile.*

(2) Refuzul comunicării informaţiilor solicitate se motivează şi se comunică în termen de 5 zile de la primirea petiţiilor."

Pârâta se încadrează în categoria autorităţilor şi instituţiilor publice care se supun reglementării actului normativ privind liberul acces la informaţiile de interes public, astfel că, faţă de conţinutul concret al cererii reclamantei, instituţia pârâtă avea obligaţia legală de a răspunde în scris la solicitarea reclamantei, respectiv de a transmite un refuz scris de comunicare a informaţiilor solicitate, conform art.7 alin.2 din Legea nr. 544/2001..

În speţă, însă, se reţine că pârâta a ales să nu furnizeze informaţiile solicitate, fără măcar a informa reclamanta în forma prescrisă de lege cu privire la motivul acestui refuz. Acest aspect în sine duce la constatarea temeiniciei acţiunii reclamantei, ce se pretinde vătămată în drepturile sale, prevăzute în Legea nr.554/2001, câtă vreme textul art.7 este clar şi neechivoc, în sensul că pârâta este obligată să furnizeze în termen informaţiile solicitate ori, în măsura în care acestea intră în categoria informaţiilor prevăzute de art.12, să formuleze în scris un refuz motivat.

Prin apărările din cuprinsul întâmpinării pârâta a învederat că cea mai mare parte a protocoalelor solicitate conţin informaţii clasificate, exceptate de la accesul liber al cetăţenilor, conform art.12 lit.a) din Legea nr.554/2004, fără a le identifica în concret.

Potrivit art. 12 alin.1 lit.a) din Legea nr. 544/2001, se exceptează de la accesul liber al cetăţenilor informaţiile din domeniul apărării naţionale, siguranţei şi ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informaţiilor clasificate, potrivit legii.

În condiţiile invocării incidenţei acestei excepţii, se reţine că accesul la informaţiile clasificate este permis numai în cazurile, în condiţiile şi prin respectarea procedurii prevăzute de Legea nr. 182/2002.

În ceea ce priveşte faptul că celelalte protocoale ar cuprinde clauze exprese de confidenţialitate, un asemenea argument nu poate fi primit pentru a justifica refuzul comunicării, întrucât o astfel de clauză nu poate contraveni dispoziţiilor legale care garantează accesul liber şi neîngrădit al persoanei la orice informaţie de interes public, cu excepţiile prevăzute la art.12 din Legea nr.554/2001.

În consecinţă, ţinând seama de ansamblul argumentelor expuse mai sus, instanţa, în temeiul art. 22 alin.2 din Legea nr. 544/2001, va admite acţiunea şi va obliga pârâta să

comunice reclamantei, pentru perioada 01.01.1990 – 26.10.2018, copia protocoalelor încheiate cu entităţile menţionate în cererea din 29.10.2018, cu excepţia celor care reprezintă informaţii clasificate, conform art.12 alin.1 lit.a) din Legea nr.544/2001 şi ale Legii nr.182/2002, urmând a se indica, în concret, care anume au dobândit acest caracter.

Va lua act că părţile nu au solicitat cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta **Fundaţia Freies Europa Weltanschauung**, cu sediul Satu Mare, [redacted] jud. Satu Mare, CIF 26787560, RNONG 3163/B/2009, în contradictoriu cu pârâtul **Serviciul de Protecţie şi Pază**, cu sediul în Bucureşti, B-dul Geniului, nr.42B, sector 6, CIF 4283635.

Obligă pârâta să comunice reclamantei, pentru perioada 01.01.1990 – 01.12.2018, copia protocoalelor încheiate cu entităţile menţionate în cererea transmisă pe cale electronică la data de 11.12.2018, cu excepţia celor care reprezintă informaţii clasificate, conform art.12 alin.1 lit.a) din Legea nr.544/2001 şi a Legii nr.182/2002, urmând a se indica, în concret, care anume au dobândit acest caracter.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a fi depusă la Tribunalul Satu Mare.

Pronunţată în şedinţa publică din data de 09.04.2019.

Preşedinte,
[redacted]

Grefier,
[redacted]

[redacted]
Tehnored[redacted]/18.04.2019.
4 ex. – com.cate 1 ex.cu: Fundaţia Freies Europa Weltanschauung Satu Mare, Serviciul de Protecţie şi Pază Bucureşti